

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvērtētie pamati: Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 (¹⁾) 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo atbilstoši prasītājas norādītajam un pretēji apstrīdētajā lēmumā ietvertajiem apsvērumiem termins "PAYWEB CARD" neesot aprakstošs, bet gan gluži otrādi — esot atšķirtspējīgs attiecībā uz pieteikumā norādītajām precēm un pakalpojumiem.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 8. novembrī — CMB un Christof/Komisija un ERA

(Lieta T-407/07)

(2008/C 8/39)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: CMB Maschinenbau & Handels GmbH, Gratkorna (Austrija) un J. Christof GmbH, Graca (Austrija) (pārstāvji — A. Petsche, N. Niejahr un Q. Azau, advokāti, un F. Young, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija un Eiropas Rekonstrukcijas aģentūra

Prasītāju prasījumi:

- atcelt lēmumu;
- izdot rīkojumu ERA izsniegt noteiktus dokumentus;
- piespriest ERA atlīdzināt prasītāju zaudējumus EUR 26 862,17 un EUR 3 197 968,80 apmērā par izdevumiem un neiegūto peļņu, kā arī kompensācijas procentus no datuma, kad zaudējumi ir radušies;
- piespriest ERA samaksāt procentus par zaudējumiem no sprieduma datuma;
- piespriest ERA un Komisijai segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji apstrīd Eiropas Rekonstrukcijas aģentūras 2007. gada 29. augusta lēmumu, ar ko tiek apstiprināts prasītāju piedāvā-

juma noraidījums un līguma piešķiršana citam pretendētam saistībā ar paziņojumu par konkursa procedūru EuropeAid/124192/D/SUP/YU (OV 2006/S 233-248823) par preču piegādi, uzstādīšanu, tehnisko apkopi un lietošanas apmācību medicīnisko atkritumu apstrādei un transportēšanai Serbijas Republikā (izņemot Kosovu). Prasītāji turklāt lūdz kompensēt zaudējumus, kas iespējams radīti ar lēmumu.

Savu prasījumu pamatojumam prasītāji norāda, ka līgumslēdzēja iestāde ir pārkāpusi līguma piešķiršanas kritērijus, jo izvēlētais pretendents nav izpildījis tehniskos nosacījumus.

Turklāt prasītāji apgalvo, ka līgumslēdzēja iestāde ir pārkāpusi piemērojamo publiskā iepirkuma procedūru, ka tā nav norādījusi pamatojumu un ka tā ir pārkāpusi labas pārvaldības principu.

Prasība, kas celta 2007. gada 7. novembrī — Crunch Fitness International/ITSB — ILG ("CRUNCH")

(Lieta T-408/07)

(2008/C 8/40)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Crunch Fitness International Inc., Ņujorka (Savienotās Valstis) (pārstāvis — J. Barry, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: ILG Ltd, Dun Laoghaire (Īrija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju ceturtās padomes lēmumu attiecībā uz Kopienas preču zīmes 41. klasi;
- atstāt spēkā Kopienas preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 41. klasē, un
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus gan šajā tiesvedībā, gan procesā ITSB.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme "CRUNCH" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 25. un 41. klasē — Kopienas preču zīme Nr. 62 083

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: ILG Ltd

Anulēšanas nodaļas lēmums: daļēji atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9. un 25. klasē

Apelāciju padomes lēmums: atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 41. klasē

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 50. panta 1. punkta a) apakšpunkta, vai, pakārtoti, 50. panta 2. punkta pārkāpums, tā kā Apelāciju padome ir pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka attiecīgā preču zīme Kopienā nav tikusi faktiski izmantota attiecībā uz pakalpojumiem, kuri ietilpst 41. klasē

Prasība, kas celta 2007. gada 16. novembrī — Cohausz/ITSB — Izquierdo Faces ("acopat")

(Lieta T-409/07)

(2008/C 8/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Prof. Dr.-Ing. Helge B. Cohausz, Diseldorfa (Vācija) (pārstāvis — I. Freidhoff, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: José Izquierdo Faces, Bilbao (Spānija)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto [Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 6. septembra lēmumu lietā R 289/2006-1];
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, un/vai [ITSB] atbildētājam tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme "acopat" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. un 42. klasē — Kopienas preču zīme Nr. 1 643 782

Kopienas preču zīmes īpašnieks: José Izquierdo Faces

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājs

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: valsts vārdiska preču zīme "COPAT" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 9., 35., 41. un 42. klasē

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu un noraidīt lūgumu atzīt preču zīmi par spēkā neesošu

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 56. panta 2. un 3. punkta pārkāpums un Komisijas Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 2. punkta un 40. noteikuma 5. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini atzinusi, ka valsts preču zīme nav tikusi faktiski izmantota Vācijā laika periodā no 1996. gada līdz 2001. gadam.

Prasība, kas celta 2007. gada 16. novembrī — Jurado Hermanos/ITSB ("JURADO")

(Lieta T-410/07)

(2008/C 8/42)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Jurado Hermanos S.L., Alikante (Spānija) (pārstāvis — C. Martín Álvarez, abogada)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Apelāciju otrās padomes 2007. gada 3. septembra lēmumu lietā R 866/2007-2;
- izlemt lietu pēc būtības, atzīstot JURADO HERMANOS, S.L. kā Kopienas preču zīmes Nr. 240.218 reģistrēto izņēmuma licenciātu par lietas dalībnieku, kam ir tiesiskās intereses minētās preču zīmes pagarināšanas procesā un apmierināt pieteikumu par *restitutio in integrum* [pieteikumu par tiesību atjaunošanu], ko JURADO HERMANOS, S.L. iesniedza attiecībā uz Kopienas preču zīmes Nr. 240.218 reģistrācijas pagarināšanu;
- piespriest ITSB atbildētājam tiesāšanās izdevumus.