

Apelācijas sūdzības iesniedzējs arī apgalvo, ka šis iebildums ir tieši saistīts ar tā otro pamatu, kas ir balstīts uz nediskriminācijas principa pārkāpumu, ņemot vērā prettiesisku atlases komisijas sastāvu. Līdz ar to apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Civildienesta tiesa nepareizi ir piemērojusi minēto principu vai vismaz nav norādījusi atbilstošu pamatojumu, ņemot vērā attiecīgā konkursa īpašās iezīmes; turklāt tā ir pārpratusi norādītos pamatus un nav pārbaudījusi dažus no tiem.

Prasība, kas celta 2007. gada 16. februārī — Kaučuk pret Komisiju

(Lieta T-44/07)

(2007/C 82/102)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Kaučuk a.s., Kralupy nad Vltavou* (Čehijas Republika) (pārstāvji — *M. Powell* un *K. Kuik, solicitors*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- pilnībā vai daļēji atcelt apstrīdētā lēmuma 1.-3. pantu tiktāl, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- pakārtoti, atcelt apstrīdētā lēmuma 2. pantu tiktāl, ciktāl ar to *Kaučuk* ir uzlikts naudas sods 17,55 miljonu EUR apmērā, un noteikt ievērojami mazāku naudas sodu; un
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs vēlas panākt, ka tiek daļēji atcelts Komisijas 2006. gada 29. novembra Lēmums K(2006) 5700, galīgā redakcija, lietā COMP/F/38.638 — Butadiēnkaučuks un emulsijas polimerizācijā iegūts butadiēnstirolkaučuks, kurā Komisija ir secinājusi, ka prasītājs kopā ar citiem uzņēmumiem ir pārkāpis EKL 81. pantu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma 53. pantu, vienojoties par ražojumu vēlamajām cenām, klientu sadalījumu saskaņā ar nolīgumiem par atteikšanos no agresīvas konkurences un apmainoties ar komerciālu informāciju par cenām, konkurentiem un klientiem.

Prasības pamatojumam prasītājs apgalvo, ka Komisija:

- ir pieļāvusi juridisku kļūdu, vainojot prasītāju tā tirdzniecības starpnieka *Tavorex*, kas ir patstāvīga juridiska persona, rīcībā;
- ir pieļāvusi kļūdu, nesniedzot pienācīgus juridiskus pierādījumus tam, ka *Tavorex* ir iesaistīts vienotā un turpinātā pārkāpumā no 1999. gada novembra līdz 2002. gada novembrim;
- ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, uzskatot, ka vieni un tie paši fakti ir pietiekami, lai pierādītu *Tavorex* piedalīšanos, bet tie paši fakti nav pietiekami, lai pierādītu cita uzņēmuma piedalīšanos;
- ir pieļāvusi juridisku kļūdu, pretēji judikatūrai par EK konkurences tiesību piemērošanu ārpus Kopienų teritorijas piemērodama EK konkurences tiesības prasītājam un *Tavorex*, pietiekami nepierādot saikni starp prasītāju/*Tavorex*, attiecīgo darbību un Eiropas Kopienų teritoriju;
- ir pieļāvusi acīmredzamu juridisku kļūdu un kļūdu vērtējumā, secinot, ka prasītājs ar *Tavorex* starpniecību ir izdarījis pārkāpumu saistībā ar butadiēnkaučuku, ražojumu, kuru prasītājs nedz ražo, nedz pārdod;
- naudas soda uzlikšanai nav pierādījusi, vai prasītājs ar *Tavorex* starpniecību ir izdarījis pārkāpumu tīši vai aiz neuzmanības; un
- ir pieļāvusi acīmredzamu juridisku kļūdu un kļūdu vērtējumā, nepiemērojot pamatnostādnes par naudas sodu uzlikšanu.

Prasība, kas celta 2007. gada 16. februārī — Unipetrol pret Komisiju

(Lieta T-45/07)

(2007/C 82/103)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Unipetrol a.s., Prāga* (Čehijas Republika) (pārstāvji — *J. Matějček* un *I. Janda, lawyers*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- pilnībā vai daļā atcelt apstrīdēto lēmumu, vismaz tiktāl, ciktāl tas ietekmē *Unipetrol*;
- pakārtoti, izmantot Tiesas neierobežoto kompetenci un
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2006. gada 29. novembra Lēmumu C(2006) 5700 final lietā COMP/F/38.638 — Butadiēna gumija un stirola butadiēna emulsijas gumija, ar ko Komisija atzinusi, ka prasītāja kopā ar citiem uzņēmumiem ir pārkāpusi EKL 81. pantu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma 53. pantu, nosakot mērķa cenas precēm, sadalot klientus ar neiejaukšanās līgumu palīdzību un apmainoties ar komercinformāciju par cenām, konkurentiem un klientiem.

Savas prasības atbalstam prasītāja apgalvo, ka Komisija:

- ir pieļāvusi kļūdu vērtējumā, noraidot pierādījumus par to, ka fakts, ka prasītāja bija visu uzņēmuma *Kaučuk* kapitāldaļu turētāja, ir tikai finansiāla rakstura vai, pakārtoti, ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, noraidot pierādījumus, kas parādīja, ka *Kaučuk* tirgū darbojās kā neatkarīga vienība, prasītājai neiejaucoties *Kaučuk* tirdzniecības un tirgvedības politikā attiecībā uz stirola butadiēna gumiju, un
- ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, par vienu un to pašu darbību divreiz vainojot dažādus uzņēmumus, tas ir, *Kaučuk* un *Kaučuk* kapitāldaļu turētāju — prasītāju.

Pārējie prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir identiski vai līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-44/07 *Kaučuk* pret Komisiju.

Prasība, kas celta 2007. gada 21. februārī — *ratiopharm* pret ITSB (“BioGeneriX”)

(Lieta T-47/07)

(2007/C 82/104)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *ratiopharm GmbH*, Ulma (Vācija) (pārstāvis — S. Völker, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturrtās padomes 2006. gada 20. decembra lēmumu lietā R 1047/2004-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 1701762;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “BioGeneriX” attiecībā uz 5., 35., 40. un 42. klasē ietilpstošajām precēm un pakalpojumiem (reģistrācijas pieteikums Nr. 1 701 762)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei piemīt vajadzīgā minimālā atšķirtspēja un nav prasības būt pieejamai.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 21. februārī — *ratiopharm* pret ITSB (“BioGeneriX”)

(Lieta T-48/07)

(2007/C 82/105)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *ratiopharm GmbH*, Ulma (Vācija) (pārstāvis — S. Völker, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturrtās padomes 2006. gada 20. decembra lēmumu lietā R 1048/2004-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 2603124;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.