

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "FVB" attiecībā uz 35. un 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem (reģistrācijas pieteikums Nr. 2126175)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vācijas vārdiska preču zīme "FVD" attiecībā uz 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem, turklāt iebildumi attiecas tikai uz reģistrāciju 36. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt, reģistrāciju daļēji noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: ar apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts Regulas (EK) Nr. 40/94 (⁽¹⁾) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, jo starp pretstatītajām preču zīmēm nepastāvot nekāda sajaukšanas iespēja.

(¹) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 12. janvārī — Frucona Košice pret Komisiju

(Lieta T-11/07)

(2007/C 56/68)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Frucona Košice a.s., Košice (Slovākijas Republika) (pārstāvji — B. Hartnett, O. Geiss, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2006. gada 7. jūnija Lēmumu K(2006)2082, galīgā redakcija, valsts atbalsta lietā Nr. C25/2005;
- pilnībā vai daļēji atcelt minētā lēmuma 1. pantu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā prasībā prasītājs lūdz atcelt Komisijas 2006. gada 7. jūnija lēmumu par prasītājam sniegto Slovākijas Republikas atbalstu (C25/2005), tiktāl, ciktāl šajā lēmumā prasītājs ir atzīts par nesaderīga valsts atbalsta saņēmēju un ir pieprasīts, lai tas atmaksā Slovākijas Republikai visu norakstītā nodokļu parāda summu ar procentiem.

Prasības pamatojumam prasītājs ir izvirzījis desmit pamatus, kas norādīti turpmāk.

Pirmajā pamatā prasītājs norāda, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu, aprēķinot norādītā valsts atbalsta summu.

Otrajā pamatā prasītājs apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu nav izpildīta būtiska procesuālā prasība un nav ņemts vērā EKL 33. pants. Prasītājs apgalvo, ka kompetentais direktorāts, kam vajadzēja veikt izmeklēšanu un īstenot procesuālos un formālos pasākumus apstrīdētā lēmuma pieņemšanai, bija Lauksaimniecības ģenerāldirektorāts, nevis Konkurences ģenerāldirektorāts.

Trešajā pamatā prasītājs tāpat apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpta Pievienošanās līguma IV pielikuma 3. sadaļa, EKL 253. pants, EKL 88. pants un Regula 695/1999, jo Komisija nebija kompetenta izdot apstrīdēto lēmumu.

Ceturtajā pamatā prasītājs norāda, ka Komisija ir pieļāvusi faktisku un juridisku kļūdu, piemērojot EKL 87. panta 1. punktu, atzīdama, ka bankrota procedūra ir izdevīgāka par nodokļu nomaksu.

Piektajā pamatā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu arī atzīstot, ka nodokļu piemērošanas procedūra ir izdevīgāka par nodokļu nomaksu.

Sestajā pamatā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu juridisku un faktisku kļūdu, jo nav izpildījusi pierādīšanas pienākumu, tādējādi pārkāpjot EKL 87. panta 1. punktu un EKL 253. pantu. Turklāt prasītājs apgalvo, ka Komisija nav ņēmusi vērā juridiskos standartus, ko Tiesa ir noteikusi attiecībā uz privāto kreditoru pārbaudi.

Septītajā pamatā prasītājs norāda, ka Komisija ir pieļāvusi juridisku un faktisku kļūdu, pienācīgi neizvērtējot un neņemot vērā tās rīcībā esošos pierādījumus.

Astotajā pamatā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi juridisku un faktisku kļūdu, ņemdam vērā neatbilstīgus pierādījumus, piemēram, iekšējās atšķirības nodokļu administrēšanā.

Devītajā pamatā prasītājs tāpat apgalvo, ka ar lēmumu ir pārkāpts EKL 253. pants, jo tajā izdarītajiem secinājumiem nav sniegts pietiekams pamatojums.

Visbeidzot, desmitajā pamatā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu, nodokļu nomaksai nepiemērojot atbrīvojumu kā pārstrukturēšanas atbalstu un ar atpakaļejošu spēku piemērojot 2004. gada Pārstrukturēšanas pamatnostādnes.