

Prasītāja iesniedza sūdzību par novērtējumu, kā arī par lēmuma neesamību attiecībā uz periodisku darba samaksas paaugstināšanu, un šajā sakarā tas atsaucās uz novērtējuma vadlīnijām, kas ir spēkā *Europol*. Prasītāja uzsver, ka runa ir par acīmredzami kļūdainu novērtējumu.

It īpaši prasītāja norāda, ka viņa iebildumi tika atzīti par nepamatotiem ar 2007. gada 26. jūnija lēmumu, un atsaucas uz pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu, jo šis noraidījums netika pamatots. *Europol* direktors tomēr norāda, ka novērtējums ir atsaukts un ka tiks sniegts jauns novērtējums. Šis jaunais novērtējums tika sniegts 2007. gada 25. jūlijā.

Šī prasība tādējādi attiecas uz lēmumu, kas ir pieņemts par sūdzību, kā arī uz 2007. gada 25. jūlija novērtējumu.

Prasība, kas celta 2007. gada 15. oktobrī — Nijs/Revīzijas palāta

(Lieta F-108/07)

(2008/C 22/108)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Bart Nijs, Bereldange (Beļģija) (pārstāvis — F. Rollinger, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Revīzijas palāta

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Revīzijas palātas lēmumu pagarināt Revīzijas palātas ģenerālsekretāra pilnvaru laiku par sešiem gadiem, sākot no 2007. gada 1. jūlija;
- pakārtoti, atcelt divus aktus, kas uzskatāmi par "ieccēlējinsti-
tūcijas lēmumiem", attiecīgi 2006. gada 8. decembra lēmumu par Pirmās instances tiesas 2006. gada 3. oktobra sprieduma lietā T-171/05 izpildi un 2007. gada 12. jūlija lēmumu, ar kuru ir noraidīta prasītāja 2007. gada 12. marta sūdzība;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs īpaši atsaucas uz šādiem faktiem: i) Revīzijas palātas ģenerālsekretārs ir rīkojies prettiesiski, jo tā vietā, lai vērstos OLAF, tas skaidri ir atteicies veikt pasākumus vai izskatīt jautājumu, kaut arī, iesniedzot apstiprinātos dokumentus, viņam tika darīts zināms, ka invaliditātes pensiju sistēmas ietvaros notiek krāpšana; ii) kāds ierēdnis savus

pienākumus ir pildījis prettiesiski; iii) runa ir par lēmumu par paaugstināšanu amatā datumu periodisku nepublicēšanu; iv) personāla komitejas vēlēšanas 2004. un 2006. gadā ir prettiesiskas vairāku iemeslu dēļ; v) paaugstināšanas amatā procedūrā ir pieļauts liels skaits pārkāpumu un ir notikusi arī nodaļas vadītājam piešķirto pilnvaru iecelt amatā uzurpācija un gandrīz visi iecēlējinsti-
tūcijas lēmumi ir saistīti ar lielu skaitu personīgo interešu, kas var apdraudēt tās neatkarību; vi) "ieccēlējinsti-
tūcijas lēmumi" ir saistīti ar visu prasītāja priekšnieku personīgām inte-
resēm un ar kādam kolēģim izteikta lūguma uz laiku veikt augstāka amata pienākumus slēpšanu un nevēršanos OLAF; vii) iecēlējinsti-
tūcija apstrīdētos lēmumos ir balstījusi uz tām pašām acīmredzamajām kļūdām, uz kurām tā ir balstījusi sākot-
nējos lēmumus, kuri tiek apstiprināti, balstoties uz spriedumu, kam nebija *res judicata* spēka, un neatspēkojot nevienu prasītāja argumentu; viii) komitejas, kas piedalās novērtējuma un paaug-
stināšanas amatā procedūrās, nebija informētas par prasītāja priekšnieku neatkarības apdraudējumu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 23. oktobrī — Behmer/
Parlaments**

(Lieta F-124/07)

(2008/C 22/109)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Joachim Behmer, Brisele (Beļģija) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, avocats)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Parlamenta iecēlējinsti-
tūcijas lēmumu par divu nopelnu punktu piešķiršanu prasītājai par 2005. gadu;
- atcelt iecēlējinsti-
tūcijas lēmumu par prasītāja nepaaugstinā-
šanu AD 13 pakāpē 2006. gada paaugstināšanas amatā
procedūrā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, Eiropas Parlamenta AD 12 pakāpes ierēdnis, vispirms norāda uz iecēlējinsti-
tūcijas lēmumu prettiesiskumu, pirmkārt, ar kuriem prasītājam par 2005. gadu tika piešķirti divi nopelnu
punkti un, otrkārt, viņš netika paaugstināts AD 13 pakāpē
2006. gada paaugstināšanas amatā procedūrā.

Prasītājs atsaucas uz acīmredzamu kļūdu novērtējumā, pienākuma norādīt pamatojumu, piemērošanas pasākumu par nopelnu punktu piešķiršanu un paaugstināšanu amatā I.6 punkta pārkāpumu, kā arī vispārējo principu par tiesībām tikt paaugstinātam amatā un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

It īpaši prasītājs uzsver Civildienesta noteikumu 45. panta un 110. panta 1. punkta pārkāpumu, iebildi par pretprettiesiskumu un tiesiskās palāvības principa pārkāpumu.

Visbeidzot prasītājs uzskata, ka viņš ir diskriminēts ar personāla pārstāvēšanu saistīto darbību dēļ, tādējādi pārkāpjot Civildienesta noteikumu 1.d pantu un 24.b pantu, 1. panta sesto daļu, II pielikumu, kā arī 1990. gada 12. jūlija ietvarlīgumu starp Eiropas Parlamentu un arodbiedrībām vai iestādes personāla profesionālajām apvienībām.

prasītāja bija iesniegusi sūdzību, ka tā neapstiprinās prasītājas kandidatūru sertifikācijas procedūras par 2006. amatā paaugstināšanas gadu.

Savas prasības atbalstam prasītāja vispirms atsaucas uz acīmredzamu kļūdu novērtējumā.

Tā arī uzsver, ka Civildienesta 45.a panta VIN 4. panta 2. punkts nav likumīgs.

It īpaši prasītāja norāda uz vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un samērīguma principa pārkāpumu, labas pārvaldības principa pārkāpumu un tiesību tikt paaugstinātam amatā neievērošanu, kā arī uz tiesiskās palāvības principa aizsardzības pārkāpumu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 30. oktobrī — Van Beers/
Komisija**

(Lieta F-126/07)

(2008/C 22/110)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Isabelle Van Beers, Woluwe-St-Etienne (Beļģija) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt iecelēj institūcijas lēmumu, ar ko noraidīta prasītājas kandidatūra atbilstoši sertifikācijas procedūrai par 2006. amatā paaugstināšanas gadu;
- atzīt, ka Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā — “Civildienesta noteikumi”) 45.a panta vispārīgo izpildes noteikumu (turpmāk tekstā — “VIN”) 4. panta 2. punkts, ka tā rezultātā netiek ņemts vērā vai nu sertificējamā kandidāta veikto uzdevumu faktiskais līmenis, vai arī turpmāk pēc 2006. gada 30. aprīļa tiek saglabāta atšķirība starp iepriekšējām C* un B* kategorijām, nav likumīgs;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, Komisijas AST 6 pakāpes ierēdne, izvirzīja savu kandidatūru sertifikācijas procedūras par 2006. amatā paaugstināšanas gadu ietvaros. 2007. gada 29. martā iecelēj institūcija galīgi apstiprināja savu 2007. gada 22. februāra lēmumu, par kuru

**Prasība, kas celta 2007. gada 30. oktobrī — Coto Moreno/
Komisija**

(Lieta F-127/07)

(2008/C 22/111)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Juana Maria Coto Moreno, Gaborone (Botsvāna) (pārstāvji — K. Lemmens, C. Doutrelepon, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt 2007. gada 12. februāra lēmumu, ar kuru konkursa EPSO/AD/28/05 atlases komisija atteicās iekļaut prasītāju šā konkursa rezerves sarakstā, un līdz ar to:
 - piešķirt viņai zaudējumu atlīdzību par morālo kaitējumu EUR 25 000 apmērā;
 - piešķirt viņai atlīdzību par advokātu honorāriem, kas noteikti EUR 8 000 apmērā un apliecināti ar iesniegto rēķinu;
 - prioritāri, nospriest, ka kompetentajām iestādēm jādara viss, lai sniegtu taisnīgu kompensāciju par atceltā akta radīto kaitējumu, proti, jāiekļauj prasītāja rezerves sarakstā, vai
 - neiekļaušanas rezerves sarakstā gadījumā, pakārtoti, piešķirt prasītājai materiālo zaudējumu atlīdzību EUR 384 000 apmērā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.