

**Apelācija, ko 2007. gada 21. novembrī ierosinājusi Cain Cellars, Inc. par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2007. gada 12. septembra spriedumu lietā T-304/05 Cain Cellars, Inc./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**

(Lieta C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Tiesvedības valoda — vācu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Cain Cellars, Inc. (pārstāvis — J. Albrecht, Rechtsanwalt)

Cits lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. septembra spriedumu lietā T-304/05;
- konstatēt, ka Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais reģistrācijas atteikuma pamatojums nav pret pieteiktās preču zīmes reģistrāciju;
- ITSB atlīdzina procesa Apelāciju padomē, Pirmās instances tiesā un apelācijas procesa tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas iesniedzējas apelācijas pamatu kopsavilkums apelācijas procesā par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas 2007. gada 12. septembra spriedumu lietā T-304/05:

#### Pirmais apelācijas pamats

Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Apelācijas sūdzības iesniedzēja iebilst, ka, novērtējot reģistrācijai pieteiktās preču zīmes piecstūra formā atšķirtspēju, Pirmās instances tiesa nav ievērojusi būtiskus lietas apstākļus un piemērojamās tiesiskās atziņas un principus, jo apelācijas sūdzības iesniedzējas preču zīmi piecstūra formā tā ir novērtējusi, pamatojoties uz pilnībā teorētiskiem un abstraktiem apsvērumiem, un nav ievērojusi vispārējos uz faktiem vērstos novērtēšanas principus attiecībā uz jautājumu par piecstūra formas attēla atšķirtspēju, it īpaši tās vienreizējo raksturu ("uniqueness") lietā nozīmīgajā vīna nozarē. Apzīmējumu Pirmās instances tiesa esot kvalificējusi kā vienkāršu "ģeometrisko pamatfigūru" un šo vienkāršo apzīmējumu kategoriju abstrakti un *a priori* uzskatījusi par tādu, kam nav jebkādas atšķirtspējas.

#### Otrais apelācijas pamats

Pirmās instances tiesas Reglamenta 67. panta (6) (10) 3. punkta pārkāpums:

- a) atbilstoši Pirmās instances tiesas Reglamenta 67. panta (6) (10) 3. punktam Pirmās instances tiesa ņem vērā tikai tos dokumentus un pierādījumus, kuri ir darīti pieejami lietas dalībnieku advokātiem vai pārstāvjiem un attiecībā uz kuriem tiem ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli. Pārsūdzētā sprieduma 34. punktā esot veikta atsauce uz dokumentiem, kurus ITSB pirmo reizi sniedzis atbildes rakstā uz prasības pieteikumu un par kuriem apelācijas sūdzības iesniedzēja neesot varējusi izteikt viedokli (pēc atbildes rakstā uz prasības pieteikumu iesniegšanas rakstveida process tika slēgts). Tādējādi spriedums esot balstīts uz nepieļaujamiem pierādīšanas līdzekļiem. Apelācijas sūdzības iesniedzējas nespēja izteikt viedokli pamatojot tiesību tikt uzklautam principa pārkāpumu.
- b) Visbeidzot apelācijas sūdzības iesniedzēja iebilst, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas pierādīšanai mutvārdu procesā iesniegtie preču attēli, kuru iekļaušanai procesā ITSB esot piekritis un kuriem jautājumā par reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspēju esot īpaša nozīme, pārsūdzētajā spriedumā neesot tikuši minēti un, izlemjot jautājumu par atšķirtspēju, neesot tikuši ņemti vērā. Arī tas pamatojot tiesību tikt uzklautam principa pārkāpumu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 21. novembrī — Eiropas Kopienu Komisija/Belģijas Karaliste**

(Lieta C-510/07)

(2008/C 22/58)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Rozet un B. Schima, pārstāvji)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot tādus normatīvus vai administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai Kopienas teritorijā vienmēr uzturētu naftas produktu rezerves 2. pantā uzskaitītajai otrajai naftas produktu kategorijai, Belģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1968. gada 20. decembra Direktīvas 68/414/EEK, ar ko EEK dalībvalstīm uzliek pienākumu uzturēt jēlnaftas un/vai naftas produktu obligātas rezerves (<sup>1</sup>), 1. panta 1. punkts;
- piespriest Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.