

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 20. maija Direktīvas 97/7/EK par patērētāju aizsardzību saistībā ar distances līgumiem ⁽¹⁾ 6. panta 2. punkts, lasot to kopā ar 1. punkta otro teikumu, ir interpretējams tādējādi, ka ar to netiek pieļautas valsts likumu normas, kurās ir paredzēts, ka gadījumā, ja patērētājs paredzētajā termiņā izdara atteikumu, pārdevējs var pieprasīt atlīdzību par piegādātās patēriņa preces lietošanu?

⁽¹⁾ OV L 144, 19. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Landesgericht für Strafsachen Wien (Austrija) 2007. gada 31. oktobra rīkojumu — Kriminālprocess pret Vladimir Turansky

(Lieta C-491/07)

(2008/C 22/49)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht für Strafsachen Wien

Lietas dalībnieks pamata procesā

Vladimir Turansky

Prejudiciālie jautājumi

Vai Šengenā (Luksemburgā) 1990. gada 19. jūnijā parakstītās Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas 1985. gada 14. jūnija Nolīgumu starp Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdībām, Vācijas Federatīvās Republikas valdību un Francijas Republikas valdību par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopējām robežām ⁽¹⁾, 54. pantā paredzētais divkārtšās sodīšanas aizliegums ir jāinterpretē tādējādi, ka tas iestājas pret aizdomās turētā kriminālvajāšanu Austrijas Republikā par [noteiktiem] faktiem, ja Slovērijas Republikā pēc tās pievienošanās Eiropas Savienībai kriminālprocess par šiem pašiem faktiem ir izbeigts tādējādi, ka policijas iestāde pēc vispusīgas pārbaudes ir izdevusi saistošu rīkojumu par kriminālprocesa apturēšanu, līdz ar to procesu izbeidzot un neparedzot turpmākas sankcijas?

⁽¹⁾ OV L 239, 19. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 7. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-492/07)

(2008/C 22/50)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — A. Nijenhuis un K. Mojzesowicz)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, atbilstoši netransponējot valsts tiesībās Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvu 2002/21/EK ⁽¹⁾ par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) un it īpaši tās 2. panta k) apakšpunktu, kas attiecas uz abonenta jēdzienu, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

— piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanas valsts tiesībās beidzās 2004. gada 30. aprīlī.

⁽¹⁾ OV L 108, 24.4.2002, 33. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Obersten Patent- und Markensenats (Austrija) 2007. gada 14. novembra rīkojumu — Silberquelle GmbH/Maselli-Strickmode GmbH

(Lieta C-495/07)

(2008/C 22/51)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Obersten Patent- und Markensenats

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Silberquelle GmbH

Atbildētāja: Maselli-Strickmode GmbH