

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar *Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond* (Nīderlande) 2007. gada 31. oktobra rīkojumu — *Fatma Pehlivan/Staatssecretaris van Justitie*

(Lieta C-484/07)

(2008/C 8/14)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond (Nīderlande)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Fatma Pehlivan*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Justitie*

Prejudiciālie jautājumi

- 1.a Vai Lēmuma Nr. 1/80 7. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams pat tad, ja ģimenes loceklis trīs gadus faktiski ir dzīvojis kopā ar turku darba ņēmēju un kompetentās valsts iestādes šo trīs gadu laikā nav apšaubījušas šī ģimenes locekļa uzturēšanās tiesības?
- 1.b Vai Lēmuma Nr. 1/80 7. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir pretrunā ar to, ka dalībvalsts šo trīs gadu laikā var noteikt, ka ģimenes loceklis, kurš ir saņēmis uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz šo lēmumu pēc laulībām šo atļauju zaudē arī tādā gadījumā, ja viņš turpina dzīvot pie turku darba ņēmēja?
2. Vai Lēmuma Nr. 1/80 7. panta 1. punkta pirmais ievilkums vai kāda cita Eiropas Kopienu tiesību norma un/vai kāds cits Eiropas Kopienu tiesību princips ir pretrunā ar to, ka kompetentās iestādes pēc trīs gadu ieinteresētā ārvalstnieka uzturēšanās tiesību termiņa beigām uz valsts tiesību normu pamata ar atpakaļejošu spēku apšaubā, vai runa ir par ģimenes loekli un/vai šo trīs gadu laikā ir bijusi likumīga uzturēšanās?
- 3.a Vai, atbildot uz iepriekš minētajiem jautājumiem, nozīme ir arī tam, vai ārvalstnieks datus, kas ir būtiski uzturēšanās atļaujas saņemšanai uz valsts tiesību normu pamata, ir noklusējis ar iepriekšēju nodomu vai bez iepriekšēja nodoma? Ja atbilde ir apstiprinoša, tad kādā ziņā?
- 3.b Vai ir nozīme tam, vai šie dati ir kļuvuši zināmi pirms vai tikai pēc minētā trīs gadu termiņa beigām? Turklāt ir jāņem

vērā, ka kompetentajām valsts iestādēm — pirms tās pieņem savu lēmumu — pēc šo datu uzzināšanas iespējams ir jāveic vēl viena (precizējoša) šo datu pārbaude. Ja atbilde ir apstiprinoša, tad kādā ziņā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar *Court of Appeal (Civil Division)* (Apvienotā Karaliste) 2007. gada 5. novembra rīkojumu — *L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie/Bellure NV, Malaika Investments Ltd, kas tirgo ar nosaukumu "Honey pot cosmetic & Perfumery Sales", Starion International Ltd*

(Lieta C-487/07)

(2008/C 8/15)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (Civil Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: *L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie*

Atbildētājas: *Bellure NV, Malaika Investments Ltd, kas tirgo ar nosaukumu "Honey pot cosmetic & Perfumery Sales", Starion International Ltd*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja tirgotājs, reklamējot savas preces vai pakalpojumus, izmanto konkurentam piederošu reģistrētu preču zīmi, lai salīdzinātu viņa tirgots preču iezīmes (un it īpaši smaržu) ar preču, ko ar minēto preču zīmi tirgo konkurents, iezīmēm (un it īpaši smaržu) tādā veidā, ka tas nerada sajaukšanas iespēju vai citādi neapdraud preču zīmes kā izcelsmes norādes pamatfunkciju, vai šāda izmantošana atbilst Direktīvas 89/104 5. panta 1. punkta a) vai b) apakšpunktam?
- 2) Ja tirgotājs tirdzniecības gaitā (it sevišķi salīdzinājuma sarakstā) izmanto pazīstamu reģistrētu preču zīmi, lai norādītu uz viņa paša produkta iezīmi (it īpaši tā smaržu) tādā veidā, ka:
 - (a) tas nerada nekāda veida sajaukšanas iespēju; un