

Prasība, kas celta 2007. gada 22. oktobrī — Eiropas Kopienų Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste

(Lieta C-469/07)

(2008/C 8/10)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — H. Kraemer, pārstāvis)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, neiesniedzot Kopienų dizainparaugu tiesu sarakstu Komisijai, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienų dizainparaugiem⁽¹⁾ 80. panta 2. punkts;
- piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumu, ko paredz Regulas (EK) Nr. 6/2002 80. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru katra dalībvalstis līdz 2005. gada 6. martam iesniedz Komisijai Kopienų dizainparaugu tiesu sarakstu, norādot to nosaukumus un teritoriālo piekritību.

⁽¹⁾ OV 2002, L 3, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Hof van Beroep te Antwerpen (Beļģija) 2007. gada 29. oktobra rīkojumu — Gerlach & Co. NV/Beļģija

(Lieta C-477/07)

(2008/C 8/11)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Beroep te Antwerpen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Gerlach & Co. NV

Atbildētāja: Beļģija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai iegrāmatošana Kopienų Muitas kodeksa (pieņemts ar Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulu (EEK) Nr. 2913/92⁽¹⁾) 221. panta 1. punkta izpratnē ir uzskatāma par tādu iegrāmatošanu Muitas kodeksa 217. panta izpratnē, ar ko saprot, ka muitas dienesti muitas nodokļa parāda summu ieraksta uzskaites dokumentos vai jebkurā citā līdzvērtīgā dokumentā, un vai šāda iegrāmatošana ir nošķirama no muitas nodokļa parāda summas ierakstīšanas pašu resursu kontos Padomes 1989. gada 29. maija Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1552/89, ar ko īsteno Lēmumu 88/376/EEK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu⁽²⁾, 6. panta (pēc grozījumiem — Padomes 2000. gada 22. maija Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1150/2000, ar ko īsteno Lēmumu 94/728/EK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu⁽³⁾) 6. pants) izpratnē?
- 2) Vai Muitas kodeksa 221. panta 2. punkts ir interpretējams tādejādi, ka muitas dienestu paziņojums parādniekam par muitas nodokļa parāda summu atbilstoši attiecīgajām procedūrām ir uzskatāms par atbilstoši Muitas kodeksa 221. panta 1. punktam īstenotu paziņošanu parādniekam par muitas nodokļa parāda summu tikai gadījumā, ja muitas dienesti ir iegrāmatojuši muitas nodokļa parāda summu jau pirms paziņošanas parādniekam?
- 3) Vai Muitas kodeksa 221. panta 1. punkts ir interpretējams tādejādi, ka muitas nodokļa summu nedrīkst pieprasīt, ja, kaut arī muitas dienesti to ir paziņojuši parādniekam atbilstošā veidā, pirms paziņošanas tie tomēr nav to iegrāmatojuši, kas nozīmē, ka muitas dienesti muitas nodokļu summu var iekasēt vēlāk tikai gadījumā, ja tā no jauna tiek atbilstošā veidā paziņota parādniekam pēc iegrāmatošanas, ievērojot spēkā esošo noilguma termiņu?

⁽¹⁾ Regula par Kopienų Muitas kodeksa izveidi, OV L 302, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 155, 1. lpp.

⁽³⁾ OV L 130, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Rechtbank te 's-Gravenhage (Nīderlande) 2007. gada 2. novembra rīkojumu — AHP Manufacturing BV/Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooicentrum Nederland

(Lieta C-482/07)

(2008/C 8/12)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank te 's-Gravenhage

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: AHP Manufacturing BV

Atbildētājs: Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooicentrum Nederland

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1992. gada 18. jūnija Regula (EEK) Nr. 1768/92 par papildu aizsardzības sertifikāta izstrādi zālēm ⁽¹⁾ tās spēkā esošajā redakcijā, īpaši tās 3. panta 1. punkta c) apakšpunkts liedz izsniegt pamatpatenta īpašniekam sertifikātu par produktu, par ko laikā, kad ticis iesniegts pieteikums sertifikāta saņemšanai, jau ir izsniegts viens vai vairāki sertifikāti vienam vai vairākiem pamatpatentu īpašniekiem?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 23. jūlija Regulas (EK) Nr. 1610/96 par papildu aizsardzības sertifikāta ieviešanu attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem ⁽²⁾ tās spēkā esošajā redakcijā un īpaši tās 17. apsvēruma un 3. panta 2. punkta otrā teikuma dēļ ir sniedzama citāda atbilde uz 1. prejudiciālo jautājumu?
- 3) Vai, atbildot uz iepriekš minētajiem jautājumiem, nozīme ir tam, vai pēdējais iesniegtais pieteikums tāpat kā iepriekš iesniegtais(-ie) pieteikums(-i) ir iesniegts Regulas (EEK) Nr. 1768/92 7. panta 1. punktā noteiktajā termiņā vai Regulas (EEK) Nr. 1768/92 7. panta 2. punktā noteiktajā termiņā?
- 4) Vai, atbildot uz iepriekš minētajiem jautājumiem, nozīme ir tam, ka līdz ar sertifikāta piešķiršanu atbilstoši Regulas (EEK) Nr. 1768/92 13. pantam garantētās aizsardzības termiņš beidzas tajā pašā laikā vai vēlāk, nekā tas ir gadījumā, ja saistībā ar to pašu produktu ir piešķirts viens vai vairāki sertifikāti?
- 5) Vai, atbildot uz iepriekš minētajiem jautājumiem, nozīme ir tam, ka Regula (EEK) Nr. 1768/92 neparedz termiņu, kādā kompetentajai iestādei regulas 9. panta 1. punkta izpratnē ir jāizskata pieteikums uz sertifikātu un, visbeidzot, kādā tas piešķirams, kā rezultātā atšķirīgais ātrums, kādā dalībvalstu kompetentās iestādes izskata pieteikumus, var radīt atšķirības attiecībā uz iespēju piešķirt sertifikātu?

⁽¹⁾ OV L 182, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 198, 30. lpp.

Apelācija, ko 2007. gada 5. novembrī ierosinājusi Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG par Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2007. gada 28. augusta rīkojumu lietā T-46/06 Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (pārstāvis — K. Bott, Rechtsanwalt)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- 1) atcelt Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2007. gada 28. augusta rīkojumu un
- 2) atcelt atbildētājas lēmumu par domēna galileo.eu rezervēšanu;
- 3) piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā un tiesvedībā Pirmās instances tiesā;
- 4) pakārtoti otrajā un trešajā ievilkumā minētajiem prasījumiem nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Pirmās instances tiesā un piespriest atbildētājai segt tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja šajā sūdzībā atsauca uz Kopienu tiesību pārkāpumu (Tiesas Statūtu 58. panta 1. punkta otro teikumu), proti, EKL 230. panta ceturto daļu. Pēc apelācijas iesniedzējas domām, šādu pārkāpumu Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi, noraidīdama prasību kā nepieņemamu ar pamatojumu, ka ar prasību apstrīdētais lēmums par domēna galileo.eu rezervēšanu sev apelācijas sūdzības iesniedzēju neesot "skāris individuāli". Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka pamatojoties uz tai piešķirtajām tiesībām uz vārdisko preču zīmi *Galileo*, ar Komisijas Regulu Nr. 874/2004 tai piešķirto tiesisko statusu reģistrēšanas procedūrā, kā arī apstākli, ka domēns galileo.eu ir komercdarbībā nozīmīgs līdzeklis un to var piešķirt tikai vienreiz, to Komisijas lēmums par domēna galileo.eu rezervēšanu sev ir skāris individuāli.