

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## EIROPAS KOPIENU TIESA

**Apelācija, ko 2007. gada 2. novembrī ierosinājusi SELEX Sistemi Integrati SpA, iepriekš Alenia Marconi Systems SpA, par Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2007. gada 29. augusta rīkojumu lietā T-186/05 SELEX Sistemi Integrati SpA/Eiropas Kopienu Komisija**

(Lieta C-481/07 P)

(2008/C 37/02)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: SELEX Sistemi Integrati SpA, iepriekš Alenia Marconi Systems SpA (pārstāvji — F. Sciaudone, R. Sciaudone un A. Neri, avvocati)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt Pirmās instances tiesas 2007. gada 29. augusta rīkojumu lietā T-186/05 un nosūtīt lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai izskatīt lietu pēc būtības, ņemot vērā norādes, kuras sniegtu Tiesa;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un lietā T-186/05.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja savu prasījumu atbalstam norāda:

- (a) lietā T-155/04 radušies tiesāšanās izdevumi kļūdaini netika noteikti kā atlīdzināmie zaudējumi. Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Pirmās instances tiesa:
  - kļūdaini atzina prasību par zaudējumu atlīdzību kā mēģinājumu "atcelt lēmumu par tiesāšanās izdevumiem" lietā T-155/04;

- kļūdaini interpretēja Pirmās instances tiesas Reglamenta 87. un turpmākos pantus saistībā ar zaudējumu atlīdzības principiem;

- kļūdaini uzskatīja, ka izskatāmajā lietā ir piemērojama judikatūra lietā *Montorio*;

- (b) Pirmās instances tiesa pieļāva kļūdu, pirmstiesas administratīvajā procesā radušos tiesāšanās izdevumus nenosakot kā atlīdzināmos zaudējumus. Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Pirmās instances tiesa pieļāva kļūdu, interpretējot un piemērojot Reglamenta 87. un turpmākos pantus attiecībā uz īpašu prasību par zaudējumu atlīdzību, kurai tie vispār nebija piemērojami;

- (c) apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtie pierādījumi tika nepareizi saprasti un sagrozīti. Pirmās instances tiesa nebija pareizi analizējusi prasītājas iesniegtos dokumentus un tajā iekļautos pielikumus;

- (d) pamatojums bija nelogisks un pretrunīgs un tika pārkāpta Kopienas judikatūra zaudējumu atlīdzības jomā. Pirmās instances tiesa pareizi nepiemēroja spriedumos apvienotajās lietās C-104/89 un C-37/90 *Mulder* <sup>(1)</sup>, un lietā C-243/05 P *Agraz* <sup>(2)</sup> minētos principus;

- (e) ir noticis Pirmās instances tiesas Reglamenta 44. panta pārkāpums. Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka šī panta pareiza interpretācija neprasa, ka prasības pieteikumā "obligāti" ir jāiekļauj pierādījumi, bet, pretēji, pants balstās uz "iespējamības" jēdzienu, kas nozīmē, ka lietas dalībniekam ir jāiesniedz pierādījumi tikai tiktāl, ciktāl tas ir iespējams;

- (f) nav norādīts pamatojums apelācijas sūdzības iesniedzējas zaudējumiem, kurus tā ir cietusi saistībā ar administratīvo procesa saprātīga ilguma principa pārkāpumu. Pirmās instances tiesa nebija norādījusi iemeslus, kāpēc tiek noraidīta šī prasība par zaudējumu atlīdzību attiecībā uz konkrēto pārkāpumu, ko norādīja apelācijas sūdzības iesniedzēja;

(g) ir sagrozīti argumenti un pierādījumi, kā arī ir norādīts neloģisks pamatojums, kas ir pretrunā ar Kopienas judikatūru jautājumā par morālā kaitējuma atlīdzību. Pirmās instances tiesai nebija tiesību pamatoties uz argumentiem, kuri tikai un vienīgi attiecās uz izslēgšanu no piegādes publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas vai šādu tiesību nepiešķiršanu, lai noraidītu prasību par zaudējumu atlīdzību saistībā ar administratīvā procesa sapratīga ilguma principa pārkāpumu vai Komisijas uzraudzības pienākuma pārkāpumu.

(<sup>1</sup>) 2000. gada 27. janvāra spriedums, *Recueil*, I-203. lpp.

(<sup>2</sup>) 2006. gada 9. novembra spriedums, *Krājums*, I-10833. lpp.

### Prasība, kas celta 2007. gada 14. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Čehijas Republika

(Lieta C-496/07)

(2008/C 37/03)

Tiesvedības valoda — čehu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — G. Rozet un M. Šimerdová, pārstāvji)

Atbildētāja: Čehijas Republika

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, valsts tiesību aktos paredzējama tiesības par tāda kuģa kapteini, kurš kuģo ar Čehijas karogu, būt tikai personai ar Čehijas pilsonību, Čehijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 39. pants;

— piespriest Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Iepriekš minētās prasības pamatojumam Komisija izvirza šādus pamatus:

Saskaņā ar Čehijas tiesību aktiem (Likums Nr. 61/2000) kuģa īpašniekam ir jānodrošina, lai tāda kuģa, kas kuģo ar Čehijas karogu, kapteinis būtu Čehijas pilsonis.

Šāda nepārprotama un beznosacījuma prasība par Čehijas pilsonību, pēc Eiropas Kopienų Komisijas domām, ir pretrunā ar Eiropas Kopienų Tiesas nopriesto lietās C-405/01 (<sup>1</sup>) un C-47/02 (<sup>2</sup>). Komisija it īpaši norāda uz secināto sprieduma lietā C-405/01 44. punktā un sprieduma lietā C-47/02 63. punktā. Čehijas tiesību aktos paredzētā prasība, ka kuģa kapteinim ir

jābūt Čehijas pilsonim, ir absolūta. Attiecīgajās Čehijas tiesību normās netiek ņemts vērā, kādā veidā un cik lielā mērā kuģa kapteinis faktiski īsteno savas publisko tiesību pilnvaras, kā tas paredzēts iepriekš minētajā Eiropas Kopienų Tiesas judikatūrā. Tikai tas fakts vien, ka Čehijas tiesībās tāda kuģa kapteinim, kurš kuģo ar Čehijas karogu, ir piešķirtas tādas pilnvaras, kuras ietilpst publisko tiesību pilnvaru jomā, nav pietiekams, lai varētu piemērot EKL 39. panta 4. punktā paredzēto atkāpi attiecībā uz darba ņēmēju brīvu pārvietošanos.

Eiropas Kopienų Komisija uzskata, ka Čehijas Republikai ir pienākums saskaņot savus tiesību aktus ar Eiropas Kopienų Tiesas judikatūrā paredzēto, neskatoties uz to, ka (saskaņā ar Čehijas Republikas nostāju) pašreiz nav kuģu, kuri kuģotu ar Čehijas Republikas karogu.

(<sup>1</sup>) 2003. gada 30. septembra spriedums lietā C-405/01 *Colegio de Oficiales de la Marina Mercante Española/Administración del Estado* (*Recueil*, I-10391. lpp.) par Spānijas tiesību aktiem, kuros paredzēts, ka tādu kuģu, kas kuģo ar Spānijas karogu, kapteiņi un kapteiņa palīgi var būt tikai Spānijas pilsoņi.

(<sup>2</sup>) 2003. gada 30. septembra spriedums lietā C-47/02 *Albert Anker, Klaas Ras un Albertus Snopek* (*Recueil*, I-10477. lpp.) par Vācijas tiesību aktiem, kuros paredzēts, ka tādu kuģu, kas kuģo ar Vācijas karogu un ar neliela mēroga kuģniecību ("Kleine Seeschiffahrt") saistīto kuģu kapteiņi var būt tikai Vācijas pilsoņi.

### Apelācija, ko 2007. gada 19. novembrī ierosinājusi Territorio Energia Ambiente SpA (TEA) par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 17. septembra rīkojumu lietā T-175/07 Territorio Energia Ambiente SpA/Eiropas Kopienų Komisija

(Lieta C-500/07 P)

(2008/C 37/04)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Territorio Energia Ambiente SpA (TEA) (pārstāvji — E. Coffrini un F. Tesauro, avvocati)

Cita lietas dalībniece: Eiropas Kopienų Komisija

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt un/vai pilnībā grozīt Pirmās instances tiesas rīkojumu, par kuru ir iesniegta šī apelācijas sūdzība, un pieņemt jebkādu atbilstīgu nolēmumu;

— apmierināt prasījumus, kuri jau tika izvirzīti pirmajā instancē.