

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai iepriekš norādītās Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK par to pasākumu pārskatāmību, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto zāļu cenas un to iekļaušanu valstu veselības apdrošināšanas sistēmās ⁽¹⁾ 4. panta 1. punktā minētais makroekonomisko apstākļu pārbaudes jēdziens būtu jāsaprot tādējādi, ka tas nozīmē tikai sabiedrības veselības izdevumu pārvaldības pārbaudi, vai arī tajā, cita starpā, ir jāietver arī makroekonomiskie apstākļi farmaceutiskās rūpniecības nozarē, kuras produktu cenas var vispārēji iesaldēt?
- 2) Vai iepriekš minētās Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK 4. panta 1. punktā minēto makroekonomisko apstākļu pārbaudi var pamatot ar tādu vispārīgu tendenci vai tendencēm, kā centieniem nodrošināt līdzsvarotu veselības aprūpi, vai arī tā ir jāpamato ar precīzākiem kritērijiem?

⁽¹⁾ OV L 40, 8. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Conseil d'État (Beļģija) 2007. gada 24. oktobra rīkojumu — Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA/État belge

(Lieta C-472/07)

(2008/C 22/41)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA

Atbildētāja: État belge

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Tā kā Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas (89/105/EEK ⁽¹⁾) par to pasākumu pārskatāmību, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto zāļu cenas un to iekļaušanu valstu veselības apdrošināšanas sistēmās, transponēšanas termiņš ir beidzies 1989. gada 31. decembrī, vai šis direk-

tīvas 4. panta 1. punkts ir jāuzskata par tieši piemērojamu dalībvalstu tiesību sistēmā?

- 2) Vai 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK 4. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka, pēc 18 mēnešu pārtraukuma atsākot vispārēji iesaldēt kompensējamo zāļu cenas, ja tās bijušas iesaldētas 8 gadus, dalībvalsts, iesaldēšanu atsākot, tiek atbrīvota no pienākuma pārbaudīt makroekonomiskos apstākļus, kurus ietekmēs šāda cenu iesaldēšana?
- 3) Vai iepriekš norādītās Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK 4. panta 1. punktā minētais makroekonomisko apstākļu pārbaudes jēdziens būtu jāsaprot tādējādi, ka tas nozīmē tikai sabiedrības veselības izdevumu pārvaldības pārbaudi, vai arī tajā cita starpā jāietver arī makroekonomiskie apstākļi farmaceutiskās rūpniecības nozarē, kuras produktu cenas var vispārēji iesaldēt?
- 4) Vai iepriekš norādītās Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK 4. panta 1. punktā minēto makroekonomisko apstākļu pārbaudi var pamatot ar vispārīgu tendenci vai tendencēm, piemēram, centieniem nodrošināt līdzsvarotu veselības aprūpi, vai arī tā jāpamato ar precīzākiem kritērijiem?

⁽¹⁾ OV L 40, 8. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Conseil d'État (Francija) 2007. gada 25. oktobrī rīkojumu — Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA/Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables — Persona, kas iestājusies lietā: Association France Nature Environnement

(Lieta C-473/07)

(2008/C 22/42)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA

Atbildētāja: Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 1996. gada 24. septembra Direktīvas 96/61/EK ⁽¹⁾ I pielikuma 6.6.a) punkts, kas attiecas uz mājputnu intensīvās audzēšanas iekārtām ar vairāk nekā 40 000 vietu, ir jāinterpretē kā tāds:

- 1) kura piemērošanas jomā ietilpst paipalas, irbes un baloži,
- 2) apstiprinošas atbildes gadījumā kā tāds, kas atļauj tādu kārtību, atbilstoši kurai atļautās robežvērtības tiek aprēķinātas saskaņā ar "dzīvnieku ekvivalentu" sistēmu, atbilstoši kurai dzīvnieku skaits uz vienu vietu tiek vērtēts atkarībā no sugas, lai ņemtu vērā dažādu sugu faktiski izvadītā slāpekļa daudzumu.

⁽¹⁾ Padomes 1996. gada 24. septembra Direktīva 96/61/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli (OV L 257, 26. lpp.).

Prasība, kas celta 2007. gada 25. oktobrī — Eiropas Kopienų Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-475/07)

(2008/C 22/43)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — W. Mölls un K. Herrmann)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka līdz 2006. gada 1. janvārim nepielāgojot nodokļa uzlikšanas elektorenerģijai sistēmu Padomes Direktīvas 2003/96/EK ⁽¹⁾, kas pārkārto Kopienų noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai, 21. panta 5. punkta prasībām, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

— piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas transponēšanas valsts tiesībās beidzās 2006. gada 1. janvārī.

⁽¹⁾ OV L 283, 31.10.2003, 51.-70. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Landgericht Berlin (Vācija) 2007. gada 29. oktobra rīkojumu — M.C.O. Congres/suxess GmbH

(Lieta C-476/07)

(2008/C 22/44)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Berlin

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: M.C.O. Congres

Atbildētāja: suxess GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem ⁽¹⁾, kurā jaunākie grozījumi izdarīti ar 1999. gada 22. oktobra direktīvu (OV L 1999, Nr. 277/34), 9. panta 2. punkta e) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tad, ja citi pakalpojumi saistībā ar sporta un kultūras pakalpojumiem saskaņā ar *Code Général des Impôts* 259.A panta 4.a) apakšpunktu ir tādi pakalpojumi, ka pakalpojuma saņēmējam tie tiek sniegti uz reklāmas laukumiem, pasākumu norises vietā un uz T-krekliem, tie ir jāuzskata par **pakalpojumiem reklāmas jomā Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK 9. panta 2. punkta izpratnē**, no kā izriet, ka šie pakalpojumi tiek uzskatīti par sniegtiem vietā, kurā minēto pakalpojumu saņēmējam ir tā reģistrētais uzņēmums?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.