

Lieta C-333/07

Société Régie Networks

pret

Direction de contrôle fiscal Rhône-Alpes Bourgogne

(*Cour administrative d'appel de Lyon*
lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Valsts atbalsts — Atbalsta shēma vietējām radio stacijām — Finansējums no reklāmas aģentūrām uzlikta nodevai pielīdzināma maksājuma — Labvēlīgs Komisijas lēmums EK līguma 93. panta 3. punktā (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts) paredzētās iepriekšējas izskatīšanas stadijas beigās — Atbalsts, kas var būt saderīgs ar kopējo tirgu — EK līguma 92. panta 3. punkts (jaunajā redakcijā pēc grozījumiem — EKL 87. panta 3. punkts) — Lēmuma tiesiskuma apstrīdēšana — Pienākums norādīt pamatojumu — Faktu vērtēšana — Nodevai pielīdzināma maksājuma saderīgums ar EK līgumu

Ģenerālvokātes Julianas Kokotes [*Juliane Kokott*] secinājumi, sniegti 2008. gada
26. jūnijā I - 10811
Tiesas (virspalāta) 2008. gada 22. decembra spriedums I - 10851

Sprieduma kopsavilkums

1. *Prejudiciāli jautājumi — Pieņemamība — Robežas — Acimredzami neatbilstoši jautājumi un hipotētiski jautājumi, kas uzdoti kontekstā, kas neļauj sniegt derīgu atbildi (EKL 234. pants)*

2. Valsts atbalsts — Atbalsta projekti — Pārbaude, ko veic Komisija — Komisijas lēmuma, kas pieņemts iepriekšējas izskatīšanas stadijas beigās, spēkā esamības vērtējums atkarībā no informācijas, kas ir pieejama lēmuma pieņemšanas brīdī
(EK līguma 93. panta 3. punkts un 190. pants (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts un 253. pants))
3. Valsts atbalsts — Pārbaude, ko veic Komisija — Lēmuma likumības vērtējums, pamatojoties uz lēmuma pieņemšanas brīdī pieejamo informāciju
(EK līguma 93. pants (jaunajā redakcijā — EKL 88. pants))
4. Valsts atbalsts — Atbalsta projekti — Paziņošana Komisijai — Pienākuma darbības joma
(EK līguma 93. panta 3. punkts (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts))
5. Prejudiciāli jautājumi — Spēkā esamības novērtējums — Paziņojums par Komisijas lēmuma valsts atbalsta jomā spēkā neesamību — Sekas — Ierobežojums laikā
(EKL 88. pants, 231. panta otrā daļa un 234. pants)

1. Uz jautājumiem par Kopienu tiesību interpretāciju, kurus valsts tiesa uzdevusi pašas noteiktajos tiesiskā regulējuma un faktisko apstākļu ietvaros, kuru precizitāte Tiesai nav jāpārbauda, attiecas atbilstības pieņēmums. Tiesa var atteikties lemt par valsts tiesas iesniegto lūgumu tikai tad, ja ir acīmredzams, ka lūgtajai Kopienu tiesību interpretācijai nav nekāda sakara ar pamata prāvas faktiskajiem apstākļiem vai tās priekšmetu, vai arī gadījumos, kad izvirzītā problēma ir hipotētiska vai kad Tiesai nav zināmi faktiskie un juridiskie apstākļi, kas nepieciešami, lai sniegtu noderīgu atbildi uz tai uzdotajiem jautājumiem. Tiesa var nolemt nepieņemt nolēmumu par prejudiciālu jautājumu saistībā ar Kopienu tiesību akta spēkā esamības novērtējumu, ja ir nepārprotami skaidrs, ka šim valsts tiesas lūgtajam vērtējumam nav nekāda

sakara ar pamata prāvas faktiskajiem apstākļiem vai priekšmetu.

(sal. ar 46. un 47. punktu)

2. Komisijas lēmumā valsts atbalsta jomā, kas pieņemts Līguma 93. panta 3. punktā (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts) paredzētās pārbaudes iepriekšējas izskatīšanas stadijas beigās, kuras vienīgais mērķis ir ļaut Komisijai formulēt savu pirmo nostāju par attiecīgā atbalsta daļēju vai pilnīgu saderību, neuzsākot

minētā panta 2. punktā paredzēto formālo pārbaudes procedūru, un kas ir pieņemts īsā termiņā, tikai ir jāizklāsta iemesli, kuru dēļ Komisija uzskata, ka tai nav būtisku grūtību novērtēt attiecīgā atbalsta saderīgumu ar kopējo tirgu.

ricībā lēmuma pieņemšanas brīdī. Tā kā šādā lēmumā Komisijai ir jāvērtē atbalsta shēmas sekas nākotnē, kaut arī šīs sekas nav iespējams precīzi paredzēt, šo lēmumu varētu atzīt par neatbilstošu tikai tad, ja tas ir acīmredzami nepareizs, ņemot vērā informāciju, kas bija Komisijas rīcībā minētā lēmuma pieņemšanas brīdī.

Īss pamatojums, kurā tomēr skaidri un neapšaubāmi ir norādīti iemesli, kuru dēļ Komisija uzskatīja, ka tai nav būtisku grūtību novērtēt attiecīgās atbalsta shēmas saderīgumu ar kopējo tirgu, ņemot vērā akta, kurā tas ir iekļauts, raksturu un saturu, ir jāuzskata par pietiekamu, ņemot vērā Līguma 190. pantā (jaunajā redakcijā — EKL 253. pants) paredzēto prasību norādīt pamatojumu, jo jautājums par šī pamatojuma pamatotību nav saistīts ar šo prasību. Turklāt šādu lēmumu nevar atzīt par neatbilstošu saskaņā ar Līguma 190. pantu tāpēc, ka nav skaidri norādīta viena no Līguma 92. panta 3. punktā (jaunajā redakcijā pēc grozījumiem — EKL 87. panta 3. punkts) uzskaitītajām atkāpes kategorijām.

(sal. ar 81. un 82. punktu)

3. Lēmuma valsts atbalsta jomā likumība, it īpaši ja runa ir par lēmumu necelt iebildumus pret atbalsta shēmu, kas pieņemta Līguma 93. panta 3. punktā (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts) paredzētās pārbaudes iepriekšējas izskatīšanas stadijas beigās, ir jāvērtē, pamatojoties uz informāciju, kāda bija Komisijas

4. Valsts atbalsta finansēšanas veids visu atbalsta shēmu, uz kuru šis finansējuma veids attiecas, var padarīt par nesaderīgu ar kopējo tirgu. Līdz ar to atbalsts nav skatāms atsevišķi no tā finansēšanas veida sekām. Gluži pretēji — Komisijai, izskatot atbalsta pasākumu, noteikti ir jāņem vērā arī atbalsta finansēšanas veids, ja tas veido neatņemamu atbalsta pasākuma daļu. Tādējādi Līguma 93. panta 3. punktā (jaunajā redakcijā — EKL 88. panta 3. punkts) paredzētajā paziņojumā par atbalsta pasākumu ir jānorāda arī tā finansēšanas veids, lai Komisija varētu veikt savu pārbaudi, pamatojoties uz pilnīgu informāciju. Pretējā gadījumā nevar izslēgt, ka par saderīgu ar kopējo tirgu tiks atzīts atbalsta pasākums, kas tāds nevarētu būt, ja Komisijai būtu bijis zināms tā finansēšanas veids. Komisijas vērtējums ietilpst tās ekskluzīvajās pilnvarās, kas tiek īstenotas Kopienas tiesas uzraudzībā.

(sal. ar 64., 65. un 70.–72. punktu)

(sal. ar 89., 90. un 94. punktu)

5. Tad, ja primāri tiesiskās drošības apsvērumi to attaisno, Tiesai saskaņā ar EKL 231. panta otro daļu, kas pēc analogijas ir piemērojama arī prejudiciāla nolēmuma tiesvedībā, novērtējot Eiropas Kopienu iestāžu pieņemtu tiesību aktu spēkā esamību, atbilstoši EKL 234. pantam ir rīcības brīvība, lai katrā atsevišķā gadījumā norādītu tās attiecīgā tiesību akta sekas, kas ir jāuzskata par galīgām.

nesaderīgu ar kopējo tirgu ir atzīta atbalsta shēma, Tiesa var uz noteiktu laiku šī lēmuma spēkā neesamības konstatējuma sekas apturēt līdz brīdim, kad Komisija pieņems jaunu lēmumu atbilstoši EKL 88. pantam, un no šī ierobežojuma izslēgt uzņēmumus, kas ir cēlušī prasību tiesā vai iesnieguši līdzvērtīgu sūdzību par to, ka tiek iekasēta nodeva, kas ir daļa no minētās shēmas.

Taisot spriedumu, ar ko par spēkā neesošu tiek atzīts Komisijas lēmums, ar kuru par

(sal. ar 121. un 128. punktu un rezolutīvo daļu)