

Lieta C-198/07 P

Donal Gordon pret Eiropas Kopienu Komisiju

Apelācija — Karjeras attīstības ziņojums — Prasība atcelt tiesību aktu — Interese celt prasību — Ierēdnis, kuram ir pilnīga pastāvīga invaliditāte

Ģenerāladvokāta Īva Bota [*Yves Bot*] secinājumi, sniegti 2008. gada 16. oktobrī I - 10704
Tiesas (ceturtā palāta) 2008. gada 22. decembra spriedums I - 10731

Sprieduma kopsavilkums

1. *Ierēdņi — Prasība — Interese celt prasību*
(*Civildienesta noteikumu 53., 78., 90. un 91. pants un VIII pielikuma 13.–16. pants*)
2. *Ierēdņi — Novērtējums — Apvienotā novērtējumu komiteja*
(*Civildienesta noteikumu 43. pants*)

1. Ierēdnis, kas, pamatojoties uz Civildienesta noteikumu 53. un 78. pantu, ir pensionēts pilnīgas pastāvīgas invaliditātes dēļ pēc prasības celšanas par savu karjeras attīstības ziņojumu, tomēr saglabā interesi apstrīdēt minēto ziņojumu.

Pirmkārt, karjeras attīstības ziņojums neatkarīgi no tā lietderības nākotnē ir rakstveida un oficiāls pierādījums par ierēdņa veiktā darba kvalitāti. Šāds novērtējums nav vienkāršs konkrētajā periodā veikto pienākumu apraksts, bet tas ietver arī cilvēcisko īpašību, ko novērtējamā persona ir parādījusi savas profesionālās darbības veikšanā, vērtējumu. Tādēļ katram ierēdnim ir tiesības uz to, ka viņa darbs tiek oficiāli atzīts, pamatojoties uz pareizi un taisnīgi sagatavotu novērtējumu. Līdz ar to atbilstoši tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā ierēdnim katrā ziņā ir tiesības sagaidīt, ka tiek atzītas viņa tiesības apstrīdēt par viņu sagatavoto karjeras attīstības ziņojumu tā satura dēļ vai tādēļ, ka tas nav sagatavots saskaņā ar Civildienesta noteikumos paredzētajām normām.

Otrkārt, lai gan ir tiesa, ka ierēdnis, attiecībā uz kuru Invaliditātes komiteja ir atzinusi, ka viņam ir pilnīga pastāvīga nespēja veikt savus pienākumus, tiek

pensionēts saskaņā ar Civildienesta noteikumu 53. un 78. pantu, šāda ierēdņa situācija atšķiras no ierēdņa situācijas, kurš ir sagaidījis pensijas vecumu, kurš ir atvaļinājies vai kurš ir atbrīvots no amata, jo runa ir par atgriezenisku situāciju. Ierēdnis, kuru skārusi šāda invaliditāte, kādu dienu var atjaunoties savā amatā Kopienu iestādēs, ņemot vērā Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 16. pantu. Šajā sakarā Civildienesta noteikumu 53. pantā ietvertais vispārējais noteikums ir aplūkojams kopā ar īpašajiem noteikumiem, kas ietverti VIII pielikuma 13.–15. pantā. Ierēdņa, kam ir atzīta invaliditāte, darbība ir vienīgi apturēta, jo viņa stāvokļa novērtējums iestādēs ir pakļauts nosacījumam par to, ka turpinās tie nosacījumi, kas pamato šo invaliditāti, ko var kontrolēt, veicot regulāras pārbaudes.

Tā iemesla dēļ, ka ierēdnis, kam atzīta pilnīga pastāvīga invaliditāte, var atjaunoties darbā iestādēs, viņam ir tādas pašas tiesības kā aktīvā nodarbinātībā esošam ierēdnim uz to, ka viņa karjeras attīstības ziņojums tiks sagatavots taisnīgi, objektīvi un atbilstoši parastajiem novērtēšanas noteikumiem. Atjaunošanās darbā gadījumā minētais ziņojums būtu lietderīgs ierēdņa novērtēšanai savā dienestā vai Kopienu iestādēs. Tas būtu konkrēts un oficiāls viņa spēju un viņa pieredzes darbā

iestādēs pierādījums, uz kuru viņš varētu atsaukties. Tāpat tas dotu iespēju augstākstāvošam lēmējam salīdzināt kandidātu nopelnus iespējamās paaugstināšanas amatā vai pārcelšanas gadījumā.

(sal. ar 44.–51. punktu)

2. Komisijas ieviestās novērtēšanas sistēmas ietvaros fakts, ka Apvienotā novērtējumu komiteja nav lēmusi par karjeras attīstības ziņojuma saturu, lai gan tai bija pienākums to darīt gadījumā, kad par to ir iesniegta

sūdzība, ir būtisks šī ziņojuma sagatavošanas procesa pārkāpums, kas aizskar novērtējamā ierēdņa tiesības. Gadījumā, kad šai komitejai ir iesniegta sūdzība, karjeras attīstības ziņojuma satura pārbaude ir būtiska procesuāla prasība, nevis vienkārši formāls posms, jo, pirmkārt, minētā komiteja ir vienīgais novērtējuma procesā iesaistītais subjekts, kura sastāvā ir personāla pārstāvji, un, otrkārt, novērtētājam apelācijas instancē ir jāņem vērā tās sniegtais atzinums.

(sal. ar 71.–74. punktu)