

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2007. gada 16. maija spriedumu lietā T-491/04 *Merant/ITSB*, ar ko Pirmās instances tiesa atcēla Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2004. gada 18. oktobra lēmumu lietā R 542/2002-2, ar kuru ir apmierināta apelācijas sūdzība par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar kuru tika daļēji noraidīts Kopienas vārdiskas preču zīmes "FOCUS" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 32., 33., 34., 35., 36., 38., 39., 41. un 42. klasē, reģistrācijas pieteikums saistībā ar iebildumiem, ko bija iesniedzis valsts grafiskas preču zīmes "MICRO FOCUS" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 41. un 42. klasē, īpašnieks — Sajaukšanas iespēja starp abām preču zīmēm

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Focus Magazin Verlag GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 79, 29.3.2008.

Tiesas (septītā palāta) 2008. gada 5. maija rīkojums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA/Esaoite SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(Lieta C-386/07) (¹)

(Reglaments — 92. panta 1. punkts un 104. panta 3. punkts — Kopienas noteikumi konkurences jomā — Valstu sistēmas jautājumā par advokāta honorāru tarifu — Minimālo honorāru noteikšana — Daļēja nepieņemamība — Jautājumi, kuru atbilde ir izsecināma no Tiesas judikatūras)

(2008/C 209/23)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA

Atbildētāji: Esaoite SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Piedaloties: Azienda Sanitaria locale ULSS n° 15 (Alta Padovana, Regione Veneto)

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Consiglio di Stato* — EK Līguma 10. panta un 81. panta 1. punkta, un Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīvas 98/5/EK par pasākumiem, lai atvieglotu advokāta profesijas pastāvīgu praktizēšanu dalībvalstī, kas nav tā dalībvalsts, kurā iegūta kvalifikācija (OV L 77, 36. lpp.) interpretācija — Obligātu advokāta pakalpojumu tarifu, kurus jāapstiprina ministrijai, noteikšana, ko veica profesionāla valsts organizācija — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts aizliegums tiesnešiem, pieņemot tiesu nolēmumus par tiesāšanās izdevumiem, atkāpties no noteiktajiem minimālajiem honorāriem

Rezolutīvā daļa:

- 1) EKL 10. un 81. pants pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru principā ir aizliegts neievērot minimālos honorārus, kuri ir apstiprināti ar ministrijas dekrētu, pamatojoties uz projektu, kuru ir izstrādājusi tāda Zvērinātu advokātu profesionālā organizācija kā *Consiglio nazionale forense*, un saskaņā ar kuru arī tiesnesim, lemjot par tiesāšanās izdevumu summu, kāda lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, ir jāmaksā otram lietas dalībniekam, ir aizliegts neievērot šos minimālos honorārus;
- 2) Trešais jautājums, ko *Consiglio di Stato* uzdeva ar 2006. gada 13. janvāra lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

(¹) OV C 283, 24.11.2007.

Tiesas (septītā palāta) 2008. gada 21. maija rīkojums (Najvyšší súd Slovenskej republiky lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Slovākijas Republika) — Karol Mihal/Daňový úrad Košice V

(Lieta C-456/07) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Sestā PVN direktīva — Nodokļa maksātāji — 4. panta 5. punkta pirmā daļa — Publisko tiesību subjekti — Tiesu izpildītāji — Fiziskas un juridiskas personas)

(2008/C 209/24)

Tiesvedības valoda — slovēņu

Iesniedzējtiesa

Najvyšší súd Slovenskej republiky