

**Tiesas (sestā palāta) 2008. gada 10. jūlija rīkojums (Consiglio di Stato (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Salvatore Aiello u.c./Comune di Milano, Sindaco di Milano, Comitato tecnico-scientifico per l'emergenza del traffico e della mobilità nella città di Milano, Provincia di Milano, Regione Lombardia, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Euromilano SpA, Metropolitana milanese SpA**

(Lieta C-156/07) <sup>(1)</sup>

**(Prejudiciāls nolēmums — Direktīva 85/337/EEK — Dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Ceļa būve Milānā)**

(2008/C 285/17)

Tiesvedības valoda — itāļu

## Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: Salvatore Aiello u.c.

Atbildētāji: Comune di Milano, Sindaco di Milano, Comitato tecnico — scientifico per l'emergenza del traffico e della mobilità nella città di Milano, Provincia di Milano, Regione Lombardia, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Pedaloties: Euromilano SpA, Metropolitana milanese SpA

## Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Consiglio di Stato — Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (OV L 175, 40. lpp.) 2. panta un 4. panta, kā arī III pielikuma interpretācija — Atlases kritēriji, kas jāņem vērā izvērtējot projektu — Ceļa būve ("ziemeļstarpkvartālu ceļš") Milānā

## Rezolutīvā daļa:

1) Vai Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337 par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kā tā grozīta ar Padomes 1997. gada 3. marta Direktīvu 97/11/EK, 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka netiek pieprasīts uz jebkuru projektu, kuram var būt ietekme uz vidi, attiecināt šajā direktīvā paredzēto procedūru par ietekmes uz vidi novērtējumu; bet ietekmes uz vidi novērtējums ir attiecināms tikai uz tiem projektiem, kas ir minēti Direktīvas I un II pielikumā saskaņā ar nosacījumiem,

kas paredzēti attiecīgās direktīvas 4. pantā, un piemērojot attiecīgās direktīvas 1. panta 4. un 5. punktu, kā arī 2. panta 3. punktu?

2) Vai dalībvalstīm — pamatojoties uz katra atsevišķa gadījuma pārbaudi vai arī robežvērtībām vai kritērijiem, ko tās paredz — ir pienākums ņemt vērā Direktīvas 85/337, kā tā ir grozīta ar Direktīvu 97/77, III pielikumā izklāstītos atlases kritērijus, lai noteiktu, vai šīs direktīvas II pielikumā minētie projekti ir jāpakļauj ietekmes uz vidi novērtējumam?

3) Vai, dalībvalstij, kas nolemj, pamatojoties uz katra atsevišķa gadījuma pārbaudi, noteikt, attiecībā uz kuriem no Direktīvas 85/337, kā tā ir grozīta ar Direktīvu 97/77, II pielikumā minētajiem projektiem ir jāpiemēro ietekmes uz vidi novērtējums, ir jānodrošina — vai nu pamatojoties uz valsts tiesību noteikumiem, kuri atsaucas uz direktīvas III pielikumu, vai transponējot valsts tiesiskajā regulējumā III pielikumā minētos kritērijus —, ka tiktāl, ciktāl vienu vai otru no šiem kritērijiem var attiecināt uz attiecīgo projektu, visi šie kritēriji tiek efektīvi ņemti vērā un nevienam no šiem kritērijiem nevar tiešā vai netiešā veidā nepiemērot?

<sup>(1)</sup> OV C 140, 23.6.2007.

**Tiesas (trešā palāta) 2008. gada 3. jūlija rīkojums (Amtsgericht Landau/Isar (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Kriminālprocess pret Rainer Günther Möginger**

(Lieta C-225/07) <sup>(1)</sup>

**(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Direktīva 91/439/EEK — Vadītāja apliecību savstarpēja atzīšana — Vadītāja apliecības atņemšana — Pagaidu aizliegums izsniegt jaunu vadītāja apliecību — Citā dalībvalstī aizlieguma laikā iegūtas vadītāja apliecības spēkā esamība)**

(2008/C 285/18)

Tiesvedības valoda — vācu

## Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Landau/Isar

## Lietas dalībnieks pamata procesā

Rainer Günther Möginger

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Amtsgericht Landau/Isar* — Padomes 1991. gada 29. jūlija Direktīvas 91/439/EEK par vadītāju apliecībām (OV L 237, 1. lpp.) 8. panta 2. un 4. punkta interpretācija — Dzīvesvietas dalībvalsts atteikšanās atzīt vadītāja apliecību, kas iegūta citā dalībvalstī laikā, kurā ir spēkā pagaidu aizliegums pieprasīt jaunu vadītāja apliecību dzīvesvietas dalībvalstī

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1991. gada 29. jūlija Direktīvas 91/439/EEK par vadītāju apliecībām, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, 1. panta 2. punkts un 8. panta 2. un 4. punkts ir interpretējami tādējādi, ka ar tiem nav pretrunā, ja dalībvalsts atsakās atzīt citā dalībvalstī izdotu vadītāja apliecību, ja uz tās īpašnieku izdošanas brīdī attiecās pagaidu aizliegums izdot jaunu vadītāja apliecību pirmajā minētajā dalībvalstī. Faktam, ka jautājums par spēkā esamību radies pēc datuma, kad minētais aizlieguma periods ir beidzies, šajā sakarā nav nozīmes.

(<sup>1</sup>) OV C 183, 4.8.2007.

**Tiesas 2008. gada 20. jūnija rīkojums — *Ayuntamiento de Madrid, Madrid Calle 30, SA*/Eiropas Kopienų Komisija**

(Lieta C-448/07) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Datu, kas attiecas uz pārmērīga budžeta deficīta novēršanas procedūru, sniegšana — Regula (EK) Nr. 3605/93 — Eiropas kontu sistēma 1995 (SEC 95) — Regula (EK) Nr. 2223/96 — Organizācijas “*Madrid Calle 30*” iekļaušana “valsts iestāžu” nozarē — Eurostat paziņojums presei — Pārsūdzams akts)

(2008/C 285/19)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Ayuntamiento de Madrid, Madrid Calle 30, SA* (pārstāvji — J. Buendía Sierra un R. González-Gallarza Granizo, abogados)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — A. Aresu un L. Escobar Guerrero)

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 12. jūlija rīkojumu lietā T-177/06 *Ayuntamiento de Madrid un Madrid Calle 30 S.A./Komisija*, ar kuru Pirmās instances tiesa kā nepieņemamu ir noraidījusi lūgumu atcelt Eurostat 2006. gada 24. aprīļa paziņojumu presei Nr. 48/2006 tiktāl, ciktāl tajā ir ietverts Komisijas (*Eurostat*) lēmums par *Madrid Calle 30* iekļaušanu “valsts iestāžu” nozarē Eiropas kontu sistēmā (SEC 95)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Ayuntamiento de Madrid un Madrid Calle 30 S.A* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 283, 24.11.2007.

**Tiesas (piektā palāta) 2008. gada 27. jūnija rīkojums — *Philip Morris Products SA*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**

(Lieta C-497/07 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācijas sūdzība — Kopienų preču zīme — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Trīsdimensiju preču zīme, kas attēlo cigarešu paciņu — Reģistrācijas atteikums)

(2008/C 285/20)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Philip Morris Products SA* (pārstāvis — T. van Innis, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Rassat)