

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām 3. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tās dalībvalsts tiesām, kuras teritorijā ir tikusi uzsākta maksātspējas procedūra, ir piekritīga ar maksātspēju pamatota atcelšanas prasība, kas celta pret atbildētāju, kura juridiskā adrese ir citā dalībvalstī.

(¹) OV C 269, 10.11.2007.

Tiesas (ceturtā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums (Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Dietmar Klarenberg/Ferrotron Technologies GmbH

(Lieta C-466/07) (¹)

(Sociālā politika — Direktīva 2001/23/EK — Uzņēmuma īpašnieka maiņa — Darba ņēmēju tiesību aizsardzība — “Maiņas” jēdziens — Īpašumtiesību uz uzņēmējdarbības daļu nodošana citam uzņēmumam — Organizatoriskā autonomija pēc īpašumtiesību nodošanas)

(2009/C 82/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Dietmar Klarenberg

Atbildētāja: Ferrotron Technologies GmbH

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Landesarbeitsgericht Düsseldorf — Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvā 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējdarbību vai uzņēmumu un uzņēmējdarbību daļu īpašnieku maiņas gadījumā (OV L 82, 16. lpp.) 1. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta interpretācija — Direktīvas 2001/23/EK piemērojama īpašumtiesību uz uzņēmējdarbības daļu nodošanai citam uzņēmumam, kas nodoto uzņēmējdarbības daļu integrē savā organizatoriskajā struktūrā, nesaglabājot tās organizatorisko autonomiju — “Maiņas” jēdziens Direktīvas 2001/23/EK izpratnē

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsar-

dzību uzņēmumu, uzņēmējdarbību vai uzņēmumu vai uzņēmējdarbību daļu īpašnieka maiņas gadījumā 1. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka šī direktīva var tikt piemērota arī tādos gadījumos, kuros pārņemtā uzņēmuma vai uzņēmējdarbības daļa nesaglabā savu organizatorisko autonomiju, ar noteikumu, ka tā saglabā funkcionālo saikni starp dažādiem nodotajiem ražošanas elementiem un ka saikne ļauj īpašumtiesību saņēmējam izmantot visus šos elementus, lai veiktu tās pašas vai analogas saimnieciskās darbības, bet šis ir jautājums, kurš ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

(¹) OV C 8, 8.12.2008.

Tiesas (trešā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums — Eiropas Kopienu Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-475/07) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Elektroenerģijas nodoklis — Direktīva 2003/96/EK — 21. panta 5. punkta pirmā daļa — Brīdis, kurā ir maksājams nodoklis)

(2009/C 82/09)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — W. Mölls un K. Herrmann)

Atbildētāja: Polijas Republika (pārstāvji — T. Kozek, M. Dowgiewlicz, M. Jarosz un A. Rutkowska)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Pasākumu, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvu 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV L 283, 51. lpp.), nepieņemšana paredzētajā termiņā — Prasības samaksāt elektroenerģijas nodokli rašanās brīdis

Rezolutīvā daļa:

1) līdz 2006. gada 1. janvārim nepielāgojot elektroenerģijas nodokļa uzlikšanas sistēmu attiecībā uz brīdi, kurā elektroenerģijas nodoklis ir jāmaksā, Padomes Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai, kas ir grozīta ar Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/74/EK, 21. panta 5. punkta pirmās daļas prasībām, Polijas Republika nav izpildījusi tai šajā direktīvā paredzētos pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;