

Direktīvas 90/435 4. panta 1. punkta pirmais ievilkums ir beznosacījumu un pietiekami precīzs, lai uz to varētu pamatoties valsts tiesās.

(¹) OV C 117, 26.5.2008.

Tiesas (virspalāta) 2009. gada 10. februāra spriedums (*House of Lords* (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Allianz SpA, iepriekš saukta Riunione Adriatica di Sicurta SpA, Generali Assicurazioni Generali SpA/West Tankers Inc.*

(Lieta C-185/07) (¹)

(Šķirējtiesu nolēmumu atzīšana un izpilde — Regula (EK) Nr. 44/2001 — Piemērošanas joma — Dalībvalsts tiesas kompetence pasludināt rīkojumu, kas liedz personai uzsākt vai turpināt tiesvedību citā dalībvalstī, pamatojot ar to, ka šāda tiesvedība ir pretrunā šķirējtiesas līgumam — Ņujorkas konvencija)

(2009/C 82/06)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

House of Lords

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Allianz SpA, iepriekš saukta Riunione Adriatica di Sicurta SpA, Generali Assicurazioni Generali SpA*

Atbildētāja: *West Tankers Inc.*

Priekšmets

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 12, 1. lpp.) interpretācija — Dalībvalsts tiesas pilnvaras izdod rīkojumu, kas liedz lietas dalībniekam uzsākt vai liek izbeigt tiesvedību citā dalībvalstī, pamatojot ar to, ka šāda tiesvedība ir pretrunā šķirējtiesas līgumam

Rezolutīvā daļa:

Dalībvalsts tiesas pieņemts rīkojums, kura mērķis ir aizliegt personai uzsākt vai turpināt tiesvedību citā dalībvalstī, pamatojot ar to, ka šāda

tiesvedība ir pretrunā ar vienošanos par šķirējtiesu, nav saderīgs ar Padomes 2000. gada 22. decembra Regulu (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās.

(¹) OV C 155, 7.7.2007.

Tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Rechtsanwalt Christopher Seagon als Insolvenzverwalter über das Vermögen der Frick Teppichboden Supermärkte GmbH/Deko Marty Belgium NV*

(Lieta C-339/07) (¹)

(Tiesu sadarbība civillietās — Maksātnespējas procedūras — Tiesa, kurai ir piekritība)

(2009/C 82/07)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Christopher Seagon als Insolvenzverwalter über das Vermögen der Frick Teppichboden Supermärkte GmbH*

Atbildētājs: *Deko Marty Belgium NV*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesgerichtshof* — Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātnespējas procedūrām (OV L 160, 1. lpp.) 3. panta 1. punkta un Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2001 L 12, 1. lpp.) 1. panta 2. punkta b) apakšpunkta interpretācija — Dalībvalsts, kuras teritorijā atrodas parādnieka galveno interešu centrs, tiesas jurisdikcija pieņemt nolēmumus, kas tieši izriet no maksātnespējas procedūras un ir cieši ar to saistīti — Prasība atmaksāt parādnieka maksājumu (*Insolvenzanfechtungsklage*) sabiedrībai, kuras juridiskā adrese ir citā dalībvalstī

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātspējas procedūrām 3. panta 1. punkts jāinterpretē tādejādi, ka tās dalībvalsts tiesām, kuras teritorijā ir tikusi uzsākta maksātspējas procedūra, ir piekritīga ar maksātspēju pamatota atcelšanas prasība, kas celta pret atbildētāju, kura juridiskā adrese ir citā dalībvalstī.

(¹) OV C 269, 10.11.2007.

Tiesas (ceturtā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums (Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Dietmar Klarenberg/Ferrotron Technologies GmbH

(Lieta C-466/07) (¹)

(Sociālā politika — Direktīva 2001/23/EK — Uzņēmuma īpašnieka maiņa — Darba ņēmēju tiesību aizsardzība — “Maiņas” jēdziens — Īpašumtiesību uz uzņēmējdarbības daļu nodošana citam uzņēmumam — Organizatoriskā autonomija pēc īpašumtiesību nodošanas)

(2009/C 82/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Dietmar Klarenberg

Atbildētāja: Ferrotron Technologies GmbH

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Landesarbeitsgericht Düsseldorf — Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvā 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējdarbību vai uzņēmumu un uzņēmējdarbību daļu īpašnieku maiņas gadījumā (OV L 82, 16. lpp.) 1. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta interpretācija — Direktīvas 2001/23/EK piemērojama īpašumtiesību uz uzņēmējdarbības daļu nodošanai citam uzņēmumam, kas nodoto uzņēmējdarbības daļu integrē savā organizatoriskajā struktūrā, nesaglabājot tās organizatorisko autonomiju — “Maiņas” jēdziens Direktīvas 2001/23/EK izpratnē

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsar-

dzību uzņēmumu, uzņēmējdarbību vai uzņēmumu vai uzņēmējdarbību daļu īpašnieka maiņas gadījumā 1. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādā nozīmē, ka šī direktīva var tikt piemērota arī tādos gadījumos, kuros pārņemtā uzņēmuma vai uzņēmējdarbības daļa nesaglabā savu organizatorisko autonomiju, ar noteikumu, ka tā saglabā funkcionālo saikni starp dažādiem nodotajiem ražošanas elementiem un ka saikne ļauj īpašumtiesību saņēmējam izmantot visus šos elementus, lai veiktu tās pašas vai analogas saimnieciskās darbības, bet šis ir jautājums, kurš ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

(¹) OV C 8, 8.12.2008.

Tiesas (trešā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums — Eiropas Kopienu Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-475/07) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Elektroenerģijas nodoklis — Direktīva 2003/96/EK — 21. panta 5. punkta pirmā daļa — Brīdis, kurā ir maksājams nodoklis)

(2009/C 82/09)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — W. Mölls un K. Herrmann)

Atbildētāja: Polijas Republika (pārstāvji — T. Kozek, M. Dowgielewicz, M. Jarosz un A. Rutkowska)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Pasākumu, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvu 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV L 283, 51. lpp.), nepieņemšana paredzētajā termiņā — Prasības samaksāt elektroenerģijas nodokli rašanās brīdis

Rezolutīvā daļa:

1) līdz 2006. gada 1. janvārim nepielāgojot elektroenerģijas nodokļa uzlikšanas sistēmu attiecībā uz brīdi, kurā elektroenerģijas nodoklis ir jāmaksā, Padomes Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai, kas ir grozīta ar Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/74/EK, 21. panta 5. punkta pirmās daļas prasībām, Polijas Republika nav izpildījusi tai šajā direktīvā paredzētos pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;