

Rezolutīvā daļa:

- 1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīvas 2003/35/EK, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK, prasības, Lielbritānijas un Ziemeļrijas Apvienotā Karaliste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- 2) Lielbritānijas un Ziemeļrijas Apvienotā Karaliste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 170, 21.7.2007.

Tiesas (trešā palāta) 2008. gada 4. decembra spriedums — Eiropas Kopienų Komisija/Nīderlandes Karaliste

(Lieta C-249/07) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — EKL 28. un 30. pants — Direktīva 92/43/EK — Pasākums ar līdzvērtīgu iedarbību — Iepriekšējās atļaujas sistēma attiecībā uz tādu citu dalībvalstu izcelsmes austeru un gliemeņu iestādīšanu, kuras pieder pie Nīderlandē sastopamajām sugām — Pamatojums — Dzīvnieku aizsardzība — Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana un zvejājamo dzīvnieku sugu saglabāšana nozvejas nolūkos)

(2009/C 19/06)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Konstantinidis un S. Noe)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — C. M. Wissels un C. ten Dam)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 28. un 30. panta pārkāpums — Iepriekšējās atļaujas sistēma, lai Nīderlandes piekrastes ūdeņos iestādītu citu dalībvalstu izcelsmes austeres un gliemenes

Rezolutīvā daļa:

- 1) ieviešot iepriekšējās atļaujas sistēmu attiecībā uz tādu citu dalībvalstu izcelsmes austeru un gliemeņu iestādīšanu, kuras pieder pie Nīderlandē sastopamajām sugām, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi tai ar EKL 28. un 30. pantu uzliktos pienākumus;

- 2) Nīderlandes Karaliste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 183, 4.8.2007.

Tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 27. novembra spriedums (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Intel Corporation Inc./Cpm United Kingdom Limited

(Lieta C-252/07) (¹)

(Direktīva 89/104/EEK — Preču zīmes — 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts — Preču zīmes ar reputāciju — Aizsardzība pret vēlākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes izmantošanu — Izmantošana, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodara vai varētu tām nodarīt kaitējumu)

(2009/C 19/07)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Intel Corporation Inc.

Atbildētājs: Cpm United Kingdom Limited

Priekšmets

Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 40, 1. lpp.), 4. panta 4. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta interpretācija — Agrāka preču zīme ar reputāciju — Kritēriji, kas jāņem vērā, lai pierādītu, ka pastāv saikne sprieduma lietā C-408/01 Adidas-Salomon AG un Adidas-Benelux BV izpratnē

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saiknes esamība sprieduma lietā Adidas-Salomon un Adidas Benelux izpratnē starp agrāku preču zīmi ar reputāciju un vēlāku preču zīmi ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme konkrētajā lietā;

2) fakts, ka vēlāka preču zīme samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja atmiņā atsauc agrāku preču zīmi, nozīmē saiknes esamību iepriekš minētā sprieduma lietā Adidas-Salomon un Adidas Benelux izpratnē;

3) fakts, ka:

— agrākajai preču zīmei ir ļoti augsta reputācija attiecībā uz konkrētiem īpašiem preču vai pakalpojumu veidiem un

— šīs preces vai pakalpojumi atšķiras vai būtiski atšķiras no precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas vēlākā preču zīme, un

— agrākā preču zīme ir unikāla attiecībā uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem,

obligāti nenozīmē saiknes esamību starp konfliktējošām preču zīmēm iepriekš minētā sprieduma lietā Adidas-Salomon un Adidas Benelux izpratnē;

4) Direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jautājums par to, vai ir vēlākas preču zīmes izmantošana, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu nodarīt tām kaitējumu, ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kam ir nozīme konkrētajā lietā;

5) fakts, ka:

— agrākajai preču zīmei ir ļoti augsta reputācija attiecībā uz konkrētiem īpašiem preču vai pakalpojumu veidiem un

— šīs preces vai pakalpojumi atšķiras vai būtiski atšķiras no precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas vēlākā preču zīme, un

— agrākā preču zīme ir unikāla attiecībā uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem, un

— vēlāka preču zīme samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja atmiņā atsauc agrāko preču zīmi ar reputāciju,

nav pietiekams, lai pierādītu, ka vēlākas preču zīmes izmantošanas rezultātā negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu nodarīt tām kaitējumu direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkta izpratnē;

6) Direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:

— vēlākas preču zīmes izmantošana var nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes ar reputāciju atšķirtspējai, pat ja šī agrākā preču zīme nav unikāla;

— vēlākas preču zīmes pirmā izmantošana var nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai;

— pierādījums par to, ka vēlākas preču zīmes izmantošana nodara vai varētu nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai, paredz pierādīt izmaiņas preču vai pakalpojumu, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme, vidusmēra patērētāja ekonomiskajā uzvedībā sakarā ar vēlākas preču zīmes izmantošanu vai nopietnu risku, ka šādas izmaiņas radīsies nākotnē.

(¹) OV C 183, 4.8.2007.

Tiesas (otrā palāta) 2008. gada 4. decembra spriedums (Korkein hallinto-oikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Lahti Energia Oy

(Lieta C-317/07) (¹)

(Direktīva 2000/76/EK — Atkritumu sadedzināšana — Attīrīšana un sadedzināšana — No atkritumiem saražota neapstrādāta gāze — Atkritumu jēdziens — Sadedzināšanas iekārta — Līdzsadedzināšanas iekārta)

(2009/C 19/08)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībiece pamata procesā

Lahti Energia Oy

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Korkein hallinto-oikeus — Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 4. decembra Direktīvas 2000/76/EK par atkritumu sadedzināšanu (OV L 332, 91. lpp.) 3. panta 1., 4. un 5. punkta interpretācija — Attīrīšana un sadedzināšana (spēkstacijas) tvaika katlā — Atkritumu jēdziens — Sadedzināšanas un līdzsadedzināšanas iekārtas jēdziens

Rezolutīvā daļa:

1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 4. decembra Direktīvas 2000/76/EK par atkritumu sadedzināšanu 3. panta 1. punktā norādītais jēdziens "atkritumi" neattiecas uz vielām, kas ir gāzveida stāvoklī;