

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## EIROPAS KOPIENU TIESA

**Tiesas (otrā palāta) 2008. gada 20. novembra spriedums — Eiropas Kopienu Komisija/Īrija**

(Lieta C-66/06) <sup>(1)</sup>

**(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 85/337/EEK — Projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Bez novērtējuma piešķirtas atļaujas)**

(2009/C 6/02)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — F. Simonetti, X. Lewis, pārstāvji, F. Louis, advokāts, C. O'Daly, solicitor)

Atbildētāja: Īrija (pārstāvji — D. O'Hagan, J. Connolly un G. Simons)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Polijas Republika (pārstāvis — E. Ośniecka-Tamecka)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (OV L 175, 40. lpp.), kas ir grozīta ar 1977. gada 3. marta Direktīvu 97/11/EK (OV L 73, 5. lpp.), 2. panta 2. punkta un 4. panta 2.–4. punkta pārkāpums — Bez novērtējuma piešķirtas atļaujas

**Rezolutīvā daļa:**

1) nepieņemot saskaņā ar Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas ir grozīta ar Padomes 1977. gada 3. marta Direktīvu 97/11/EK, 2. panta 1. punkta un 4. panta 2.–4. punktu visus aktus, kas vajadzīgi, lai pirms tiek dota piekri-

šana tie projekti, kuriem var būt būtiska ekoloģiskā ietekme un kuri izriet no projektu kategorijām, kas nosauktas šīs direktīvas II pielikuma 1. punkta a)–c) un f) apakšpunktā, tiktu pakļauti atļaujas izsniegšanas procedūrai un novērtējumam attiecībā uz to ietekmi atbilstoši minētās direktīvas 5.–10. pantam, Īrija nav izpildījusi tajā paredzētos pienākumus;

2) Īrija atlīdzina Eiropas Kopienu Komisijas tiesāšanās izdevumus;

3) Polijas republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 108, 6.5.2006.

**Tiesas (trešā palāta) 2008. gada 20. novembra spriedums (Landgericht Siegen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Kriminālprocess pret Frank Weber**

(Lieta C-1/07) <sup>(1)</sup>

**(Direktīva 91/439/EEK — Vadītāja apliecību savstarpēja atzīšana — Vadītāja apliecības darbības apturēšana uz laiku — Tiesību vadīt transportlīdzekli atņemšana — Otrās vadītāja apliecības, kas iegūta citā dalībvalstī laika posmā, kad uz laiku bija apturēta pirmās vadītāja apliecības darbība, spēkā esamība)**

(2009/C 6/03)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landgericht Siegen

**Lietas dalībnieks pamata procesā**

Frank Weber

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Landgericht Siegen* — Padomes 1991. gada 29. jūlija Direktīvas 91/439/EEK par vadītāju apliecībām (OV L 237, 1. lpp.) 8. panta 2. un 4. punkta interpretācija — Dzīvesvietas dalībvalsts atteikums tās teritorijā atzīt vadītāja apliecību, ko tās turētājs pirms dzīvesvietas valstī pieņemtā administratīvā lēmuma par vadīšanas tiesību atņemšanu ieguvis citā dalībvalstī

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1991. gada 29. jūlija Direktīvas 91/439/EEK par vadītāju apliecībām, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 29. septembra Regulu (EK) Nr. 1882/2003, 1. panta 2. punkts un 8. panta 2. un 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj, ka dalībvalsts atsakās savā teritorijā atzīt tiesības vadīt transportlīdzekli, kas izriet no vadītāja apliecības, kura citā dalībvalstī ir izdota personai, kam pirmās dalībvalsts teritorijā ir atņemtas tiesības vadīt transportlīdzekli, kaut arī šī atņemšana ir paziņota pēc minētās apliecības izdošanas, jo tā tika saņemta laika posmā, kad bija pārtraukta pirmajā valstī izdotās apliecības darbība, un gan šī apliecības darbības pārtraukšana, gan minētā apliecības atņemšana ir pamatota ar iemesliem, kas bija otrās vadītāja apliecības izdošanas dienā.

(<sup>1</sup>) OV C 42, 24.2.2007.

**Tiesas (otrā palāta) 2008. gada 20. novembra spriedums — Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV/Eiropas Kopienų Komisija**

(Lieta C-38/07 P) (<sup>1</sup>)

**(Apelācijas sūdzība — Ievadmuitas nodokļu atļaušana — Komisijas lēmums — Kopienas Muitas kodeksa 239. pants — Īpašas situācijas esamība — Krāpšanas neesamība — Importētāja rupja neuzmanība)**

(2009/C 6/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV (pārstāvis — H. de Bī [H. de Bie], advokāts)

Preteņā puse procesā: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — K. Lūiss [X. Lewis], pārstāvis, kam palīdz F. Teitshāfers [F. Tuyschaever])

**Priekšmets**

Apelācija par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2006. gada 30. novembra spriedumu lietā T-382/04 *Heuschen & Schrouff Oriēntal Foods*/Komisija, kurā Pirmās instances tiesa noraidīja prasību atcelt Komisijas 2004. gada 17. jūnija Lēmumu REM 19/2002, atzīstot, ka konkrētajā lietā atbrīvošana no ievadmuitas nodokļa nav pamatota

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Heuschen & Schrouff Oriēntal Foods Trading BV* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 82, 14.4.2007.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2008. gada 13. novembra spriedums — Eiropas Kopienų Komisija/Itālijas Republika**

(Lieta C-46/07) (<sup>1</sup>)

**(Valsts pienākumu neizpilde — EKL 141. pants — Sociālā politika — Vienlīdzīga darba samaksa vīriešu un sieviešu dzimuma darba ņēmējiem — Jēdziens “darba samaksa” — Ierēdņu pensionēšanās režīms)**

(2009/C 6/05)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — L. Pignataro-Nolin un M. van Beek)

Atbildētāja: Itālijas Republika (pārstāvji — I. Braguglia, pārstāvis, G. Fiengo un W. Ferrante, advokāti)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 141. panta pārkāpums — Vienlīdzīgas darba samaksas vīriešu un sieviešu dzimuma darba ņēmējiem principa pārkāpums — Valsts tiesiskais regulējums, kurā civildienesta ierēdņiem ir paredzēts mainīgs pensionēšanās vecums atkarībā no dzimuma