

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 9. aprīļa rīkojums —  
Meggle/ITSB — Clover (“HiQ” ar āboliņa lapu)**

(Lieta T-37/06) <sup>(1)</sup>

**(Kopienas preču zīme — Iebildums — Iebildumu atsaukšana  
— Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2008/C 142/44)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Meggle AG, Wasserburg (Vācija) (pārstāvji — T. Raab un H. Lauf, avocats)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — J. Weberndörfer)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Clover Corporation Limited, Sidneja (Austrālija)

**Priekšmets**

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2005. gada 22. novembra lēmumu R 1130/2004-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Meggle AG un Clover Corporation Limited

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) tiesvedību izbeigt pirms sprieduma taisīšanas;
- 2) prasītāja atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 96, 22.4.2006.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 3. aprīļa rīkojums —  
Landtag Schleswig-Holstein/Komisija**

(Lieta T-236/06) <sup>(1)</sup>

**(Prasība atcelt tiesību aktu — Piekļuve dokumentiem —  
Reģionālais parlaments — Procesuālās rīcības spējas neesamība  
— Nepieņemamība)**

(2008/C 142/45)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Landtag Schleswig-Holstein (Vācija) (pārstāvji — S. Laskowski un J. Caspar)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — P. Costa de Oliveira un C. Ladenburger)

**Priekšmets**

Lūgums atcelt Komisijas 2006. gada 10. marta un 2006. gada 23. jūnija lēmumus, ar ko ir atteikts piešķirt prasītājam piekļuvi 2005. gada 22. marta dokumentam SEK (2005) 420, kas ietver juridisku analīzi par Padomes izskatāma pamatlēmuma projektu par datu, kas tiek apstrādāti un uzkrāti sakarā ar sabiedrībai pieejamu elektroniskās komunikācijas pakalpojumu sniegšanu, vai caur publiskajiem komunikācijas tīkliem pārraidīto datu uzglabāšanu, lai novērstu, izmeklētu, atklātu un vajātu krimināl-pārkāpumus un noziegumus, ieskaitot terorismu.

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) nelemt par pieteikumiem par iestāšanos lietā;
- 3) Landtag Schleswig-Holstein sedz savus, kā arī atlīdzina Komisijas tiesāšanās izdevumus, izņemot tos, kas attiecas uz pieteikumiem par iestāšanos lietā;
- 4) Landtag Schleswig-Holstein, Komisija, Somijas Republika un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar pieteikumiem par iestāšanos lietā.

<sup>(1)</sup> OV C 261, 28.10.2006.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 10. aprīļa rīkojums —  
2K-Teint u.c./Komisija un EIB**

(Lieta T-336/06) <sup>(1)</sup>

**(Ārpuslīgumiskā atbildība — Finansēšanas līgums, kas  
noslēgts ar Maroku — Iespējamā EIB pienākumu neizpilde un  
neuzmanība, uzraugot no Kopienas budžeta finansētu aizde-  
vumu — Noilgums — Nepieņemamība)**

(2008/C 142/46)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: 2K-Teint SARL, Kasablanka (Maroka); Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi un Rabia Kermoudi (Kasablanka) (pārstāvis — P. Thomas, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — A. Aresu un V. Joris) un Eiropas Investīciju banka (EIB) (pārstāvji — C. Gómez de la Cruz un J.-P. Minnaert)

## Priekšmets

Prasība atlīdzināt zaudējumus, kurus prasītāji esot cietuši tāpēc, ka EIB, uzraugot, kā tiek izmantoti projekta *2K-Teint* realizācijai piešķirtie līdzekļi, nav izpildījuši savus pienākumus un ir pieļāvusi neuzmanību, izpildot finansēšanas līgumu, kas noslēgts starp EIB kā Kopienų pilnvaroto personu un Marokas Karalisti.

## Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) *2K-Teint SARL, Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi un Rabia Kermoudi* sedz savus tiesāšanās izdevumus paši, kā arī atlīdzina Komisijas un Eiropas Investīciju bankas (EIB) tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 20, 27.1.2007.

## Prasība, kas celta 2008. gada 19. februārī — Grieķijas Republika/Eiropas Kopienų Komisija

(Lieta T-86/08)

(2008/C 142/47)

Tiesvedības valoda — grieķu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji — B. Kondolaimos un S. Haritaki, kam palīdz M. Tassopoulou)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

## Prasītājas prasījumi:

- atcelt, vai pakārtoti — grozīt Komisijas 2007. gada 20. decembra lēmumu, kas izziņots ar numuru C 2007) 6514, galīgā redakcija, un publicēts ar Nr. 2008/68/EK (OV L 18, 23.1.2008., 12. lpp.), daļā, kurā Grieķijas Republikai uzlikts pienākums veikt finanšu korekcijas saskaņā ar prasības pieteikumā konkrētāk izklāstītajiem apsvērumiem;
- piespriest Eiropas Kopienų Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas lēmumu daļā, kurā no Kopienų finansējuma ir izslēgti atsevišķi dalībvalstu izdevumi, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļu, tiktāl, ciktāl tas attiecas uz

finanšu korekcijām, kas prasītājam jāveic šādās nozarēs: a) augļi un dārzeņi, b) ar lauksaimniecības attīstību saistītie pasākumi un c) novēloti maksājumi.

Prasītāja norāda, ka apstrīdētais lēmums ir atceļams tiesību aktu pārkāpuma dēļ, jo Kopienų tiesību noteikumi ir tikuši interpretēti un pielietoti kļūdaini un šis lēmums ir balstīts uz faktiskā rakstura kļūdu un kļūdainu faktu novērtējumu, kā arī tajā ir ietverts kļūdainis, nepietiekams un neprecīzs pamatojums, kas rada šaubas par lēmuma juridisko pamatotību. Lēmums turklāt ir atceļams arī tādēļ, ka, paredzot pienākumu veikt apstrīdētās korekcijas, Komisija ir pārkāpusi samērīguma principu un pārsniegusi savu diskrecionāro varu.

Prasītāja izvirza šādus prasības pamatus tiesību akta atcelšanai:

Attiecībā uz korekciju, kas piemērojama dārzeņu pārstrādes produktu jomā, prasītāja — ņemot vērā lietas apstākļus un to, ka paredzētā korekcija 2 % apmērā ir saistīta ar procedūras atkārtotu uzsākšanu, sākot no divpusējo sarunu posma, un tā kā Eiropas Kopienų Tiesa (turpmāk tekstā — "Tiesa") lietā C-5/03 (<sup>1</sup>) ir atcēlusi līdzīgu Komisijas lēmumu, — norāda, pirmkārt, ka Komisija ir pārkāpusi savu pienākumu izpildīt Tiesas nolēmumus saskaņā ar EKL 233. pantu un ievērot *res judicata* principu, kā arī Kopienų noteikumus un pamatnostādnes grāmatojumu noskaidrošanas jomā. Prasītāja norāda arī uz Komisijas kompetences *ratione temporis* neesamību, pienākuma veikt korekciju prettiesiskumu sakarā ar pieļauto pārkāpumu vēlāk veiktajā pārbaudē, un, visbeidzot, noteikuma par 24 mēnešiem pārkāpumu, jo 1999. gadā nosūtīta vēstule tikusi kļūdaini kvalificēta kā galīgo nostāju padošs dokuments.

Otrkārt, prasītāja norāda uz faktiskā rakstura kļūdu, nepietiekamu pamatojumu, samērīguma principa pārkāpumu un diskrecionārās varas pārsniegšanu, ņemot vērā to, ka inkriminētais pārkāpums (samaksas veikšana, izsniedzot čeku, nevis ar bankas pārskaitījumu) ir saistīts ar vēlāk veiktajā pārbaudē pieļautu pārkāpumu un nevis ar šādas pārbaudes neesamību, un nav ticis konstatēts nelikumīgs maksājums, ņemot vērā izpildes termiņus.

Treškārt, attiecībā uz korekcijas veikšanu ar lauksaimniecības attīstību saistīto pasākumu jomā prasītāja norāda uz būtisku procesuālo prasību pārkāpumu; pakārtoti prasītāja norāda uz Komisijas kompetences *ratione temporis* neesamību, ar atpakaļejošu spēku nosakot finanšu korekciju veikšanu par laika posmu, kas ilgāks par 24 mēnešiem pirms vēstules par kompromisu nosūtīšanas. Ceturtkārt, prasītāja apgalvo, ka tiktāl, ciktāl tā ir norādījusi tikai uz vienu vēstules par kompromisu nepilnību un ciktāl sinoptiskajās attiecībās pastāv šaubas par īsto korekcijas veikšanas iemeslu, apstrīdētajā lēmumā nav norādīts pietiekams pamatojums.

Piektkārt, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi faktiskā rakstura kļūdu un paredzējusi korekciju 5 % apmērā attiecībā uz lauksaimniecības un vides, kā arī saglabāšanas pasākumiem, tādējādi bez nekāda pamatojuma pārkāpjot Kopienų tiesību noteikumus un pamatnostādnes grāmatojumu noskaidrošanas jomā, kā arī samērīguma principu un pārsniedzot savu diskrecionāro varu.