

— piespriet atbildētājam atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāju izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir identiski tiem, kas ir izvirzīti lietā F-128/05 *Adolf* u.c./Komisija <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> OV C 60, 11.3.2006., 56. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 15. februārī — Augenault u.c. pret Padomi**

(Lieta F-16/06)

(2006/C 96/60)

(tiesvedības valoda — franču)

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Françoise Augenault u.c. (pārstāvji — G. Vandesanden un L. Levi, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Prasītāju prasījumi:

— atzīt prasību — tostarp tajā ietvertu iebildi par prettiesiskumu — par pieņemamu un pamatotu;

— līdz ar to atcelt prasītāju pensijas aprēķina lapas par 2005. gada martu, lai pensijai tiktu piemērots korekcijas koeficients viņu dzīvesvietas valsts galvaspilsētas līmenī vai vismaz tāds korekcijas koeficients, kas atbilstīgi atspoguļotu atšķirības starp dzīves dārdzību vietās, kurās prasītājiem rodas izdevumi, un kas tādējādi atbilstu līdzvērtības principam;

— piespriet atbildētājam atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāju izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir identiski tiem, kas ir izvirzīti lietā F-128/05 *Adolf* u.c./Komisija <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> OV C 60, 11.3.2006., 56. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 21. februārī — Vereecken pret Komisiju**

(Lieta F-17/06)

(2006/C 96/61)

(Tiesvedības valoda — franču)

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Marc Vereecken (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — S. Rodrigues un A. Jaume, advokats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

### Prasītāja prasījumi:

— atcelt iecelējinstītūcijas lēmumus, ar kuriem noraidīta prasītāja sūdzība, ieskaitot iecelējinstītūcijas 2004. gada 19. oktobra lēmumu un darba samaksas lapas par 2005. gada februāri un nākamajiem mēnešiem, ciktāl tajos prasītāja pakāpe ir izlabota uz A\*8 pakāpi, un iecelējinstītūcijas pieņemto lēmumu par nopelnu, prioritātes un kompensācijas punktu par atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ piešķiršanu;

— norādīt iecelējinstītūcijai, kādas ir apstrīdēto lēmumu atcelšanas sekas, proti: i) prasītāja paaugstināšana A\*10 pakāpē (agrākā A6) ar atpakaļ ejošu spēku no 2001. gada vai vismaz no 2004. gada 1. oktobra, datuma, kad prasītāju atjaunoja amatā; ii) prasītāja paaugstināšana vismaz A\*9 pakāpē kopš 2004. gada 1. oktobra; iii) punktu piešķiršana, uz kuriem prasītājam ir tiesības, sākot no viņa paaugstināšanas amatā, ieskaitot nopelnu, prioritātes un pārejas punktus par 2003., 2004. un 2005. karjeras novērtējuma ziņojuma sastādīšanas gadiem;

- piespriest atbildētājai atlīdzināt materiālos zaudējumus, ko prasītājs cietis tāpēc, ka nav paaugstināts A\*10 pakāpē, sākot ar 2001. paaugstināšanas gadu vai vismaz 2004. gada 1. oktobri, ieskaitot tā ietekmi uz pensiju;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt morālo kaitējumu, ko prasītājs cietis tāpēc, ka nav sastādīts novērtējuma ziņojums par 1997.-1999. gadu un ar lielu nokavēšanos sastādīts novērtējuma ziņojums par 1999.-2001. gadu un karjeras novērtējuma ziņojums par 2003. un 2004. gadu;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs, Komisijas ierēdnis agrākajā A7 pakāpē, pēc trīs gadu atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ 2004. gada 1. oktobrī tika atjaunots amatā A\*8 pakāpē.

Savā prasībā viņš izvirza četrus pamatus, no kuriem pirmais ir novērtējuma ziņojumu par 1997.-1999. gadu un 1999.-

2001. gadu un karjeras novērtējuma ziņojumu par 2003. un 2004. gadu nesastādīšanu vai novēlotu sastādīšanu.

Kā otro pamatu prasītājs min to, ka viņa iecelšana A\*8 pakāpē pēc atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ beigām pārkāpj Civildienesta noteikumu 6. pantu. Šis lēmums pārkāpjot arī principu, saskaņā ar kuru agrākajai un jaunajai karjeras struktūrai ir jābūt vienādām, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principu un tiesiskās palāvības aizsardzību.

Trešajā pamatā prasītājs apgalvo, ka viņš ir bijis diskriminēts salīdzinājumā ar citiem aktīvā nodarbinātībā iesaistītiem ierēdņiem, jo sakarā ar atrašanos atvaļinājumā personisku iemeslu dēļ viņš nav varējis izmantot pārejas pasākumus, kas tika attiecināti uz minētajiem ierēdņiem tos paaugstinot.

Visbeidzot ar ceturto pamatu prasītājs apstrīd to, ka, jo īpaši piešķirot kompensācijas, nopelnu un prioritātes punktus, nav ņemts vērā darba stāžs, ko viņš bija sasniedzis pirms sava atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ un tā laikā. Viņš uzskata, ka ir nostādīts sliktākā situācijā nekā citi pārceltie ierēdņi.