

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2007. gada 7. novembra spriedums — *Hinderyckx/Padome*

(Lieta F-57/06) ⁽¹⁾

(Ierēdņi — Paaugstināšana amatā — 2005. gada paaugstināšanas amatā kārtā — Neiekļaušana paaugstināto ierēdņu sarakstā — Civildienesta noteikumu 45. panta pārkāpums — Salīdzinošs nopelnu izvērtējums — Dažādu iestāžu izveidoti novērtējuma ziņojumi)

(2008/C 37/55)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Jacques Hinderyckx*, Brisele (Beļģija) (pārstāvis — *J. Martin*, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji — *M. Simm* un *M. Bauer*, pārstāvji)

Priekšmets

Prasība, pirmkārt, atcelt lēmumu 2005. gada amatā paaugstināšanas kārtā prasītāju nepaaugstināt B*8 pakāpē, otrkārt, atlīdzināt zaudējumus

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Eiropas Savienības Padome sedz savus tiesāšanās izdevumus pati un atlīdzina vienu trešdaļu no *Hinderyckx* tiesāšanās izdevumiem;
- 3) *Hinderyckx* sedz divas trešdaļas no saviem tiesāšanās izdevumiem pats.

⁽¹⁾ OV C 178, 29.7.2006., 34. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 29. augustā — *Domínguez González/Komisija*

(Lieta F-88/07)

(2008/C 37/56)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Juan Luís Domínguez González*, Žirona (Spānija) (pārstāvis — *R. Nicolazzi Angelats*, *abogado*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- piespriet atbildētājam maksāt prasītājam atlīdzību 20 310,68 EUR apmērā par nodarītajiem zaudējumiem un kaitējumu, kas neietver materiālos un personiskos zaudējumus un prasībā norādītos izdevumus;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības priekšmets ir kaitējuma atlīdzināšana, kas prasītājam ir nodarīts Komisijas 1999. gada 20. jūlija lēmuma, ar ko izbeigts līgums, ko prasītājs 1999. gada 1. jūlijā bija noslēdzis ar Eiropas Kopienas Humanitārās palīdzības biroju (*ECHO*), pēc šajā līgumā paredzētās medicīniskās pārbaudes beigām, dēļ.

Savas prasības atbalstam prasītājs būtībā uzsver, ka:

- līguma izbeigšana ir pamatota ar veselības problēmu izvērtējumu, neņemot vērā jaunākās apskates un tādējādi arī neņemot vērā reālo veselības stāvokli;
- prasītājs nav saņēmis nekādu atbildi uz vēstulēm, kuras viņš citu pēc citas ir adresējis *ECHO*, lai labotu iepriekš minēto kļūdu;
- Komisija nav ievērojusi līguma noteikumus, kuros minēts, ka šis līgums nevar stāties spēkā, kamēr darbinieka veselības stāvoklis nav uzlabojies;
- ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību.