

# Lieta C-458/06

## *Skatteverket* **pret** *Gourmet Classic Ltd*

(*Regeringsrätten*  
lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Tiesas kompetence — Direktīva 92/83/EEK — Akcīzes nodokļa spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem saskaņošana — 20. panta pirmais ievilkums — Spirts, kas ietilpst kulinārijā izmantojama vīna sastāvā — Atbrīvojums no saskaņotā akcīzes nodokļa

Ģenerāladvokāta Īva Bota [*Yves Bot*] secinājumi, sniegti 2008. gada 3. aprīlī . . . I - 4209

Tiesas (ceturtā palāta) 2008. gada 12. jūnija spriedums . . . . . I - 4218

### Sprieduma kopsavilkums

1. *Prejudiciāli jautājumi — Tiesas kompetence — Robežas — Vispārīgi vai hipotētiski jautājumi*  
(EKL 234. pants)
2. *Noteikumi par nodokļiem — Tiesību aktu saskaņošana — Akcīzes nodoklis — Direktīva 92/83 — Spirts un alkoholiskie dzērieni*  
(Padomes Direktīvas 92/83 20. panta pirmais ievilkums)

1. Tiesai netiek lūgts izteikt konsultatīvu viedokli par hipotētisku jautājumu, ja valsts tiesa, kam ir jāpieņem nolēmums apelācijas tiesvedībā, kurā ir jānosaka, kāds nodokļu režīms saskaņā ar Kapienu tiesībām tiktu piemērots precei, ja tā tiktu tirgotā valsts tirgū, uzdod Tiesai jautājumu par šo tiesību noteikuma interpretāciju un tā uzskata, ka prejudiciāls nolēmums par šo jautājumu ir vajadzīgs, lai pārbaudītu iepriekšējā atzinuma šajā sakarā likumību.

Šajā gadījumā, vienīgi iesniedzot Tiesā lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, var tikt sasniegts šīs tiesību normas mērķis, kas ir nodrošināt pareizu Kapienu tiesību piemērošanu un vienveidīgu interpretāciju visās dalībvalstīs, kā arī novērst, lai valsts judikatūra, kas neatbilst Kapienu tiesību noteikumiem, netiktu piemērota attiecīgajā dalībvalstī.

(sal. ar 28.–32. punktu)

Šīs tiesvedības raksturu neietekmē tas, ka apelācijas sūdzību iesniegusi nodokļu administrācija nolēma apstiprināt minēto iepriekšējo atzinumu, un tas, ka ieinteresētā puse nav apstrīdējusi šo atzinumu, jo valsts tiesai ir neierobežota kompetence neatkarīgi no lietas dalībnieku prasījumiem.

2. Spirts, kas ietilpst kulinārijā izmantojama vīna sastāvā, ja tā faktiskā spirta tilpumkoncentrācija pārsniedz 1,2 % tilpuma, ir jāklasificē kā etilspirts, kas norādīts Direktīvas 92/83 par to, kā saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem, 20. panta pirmajā ievilkumā. Tas, ka kulinārijā izmantojams vīns pats par sevi tiek uzskatīts par pārtikas izstrādājumu, neietekmē šo vērtējumu. Minētā 20. panta pirmais ievilkums ir piemērojams pat tad, ja produkti, kas ietilpst šīs tiesību normas piemērošanas jomā, ir tāda produkta sastāvdaļas, kas atbilst citai Kombinētās nomenklatūras pozīcijai.

Turklāt, tā kā minētās valsts tiesas nolēmumi saskaņā ar valsts tiesību sistēmu nav pārsūdzami, tai saskaņā ar EKL 234. panta trešo daļu ir jāvēršas Tiesā.

(sal. ar 37., 38. un 40. punktu un rezolutīvo daļu)