

3. uzlikt Eiropas Kopienu Komisijai sniegt atbildes uz viņa 2004. gada 20. janvārī Izmeklēšanas un disciplīnas birojam nosūtītajiem jautājumiem;
 4. sniegt pamatojumu 2003. gada lēmumam atsaukt Eiropas Kopienu Komisijas lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret ierēdni (C kungu);
 5. izmaksāt zaudējumus viena miliona eiro (1 000 000) apmērā;
 6. piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.
- 3) pakārtoti — konstatēt, ka ir jāpiešķir klasifikācija amata pakāpē A*8;
 - 4) pakārtoti — konstatēt, ka ir jāpiešķir klasifikācija amata pakāpē A*7;
 - 5) piespriest atbildētājam finansiāli nostādīt prasītāju tādā stāvoklī, kādā viņš atrastos, ja viņam būtu bijusi piešķirta pienācīga amata pakāpe, tas ir, izmaksāt iztrūkstošās summas, kuras viņam pienākas;
 - 6) piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs vēlas, lai viņa psihoafektīvie traucējumi tiek atzīti par profesionālu slimību Civildienesta noteikumu 73.a panta izpratnē. Viņš apgalvo, ka pārkāpts Civildienesta noteikumu 26. pants, kā arī tiesības uz aizstāvēšanos un tiesiskās palāvības, pārskatāmības un tiesiskās drošības principi. Viņš arī atsaucas uz procesālu kļūdu.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājs apstrīd to, ka viņš klasificēts amata pakāpē A*6, atbildētājam pieņemot viņu darbā 2004. gada oktobrī.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Peter Strobl iesniedza 2005. gada 14. jūlijā

(Lieta T-260/05)

(2005/C 229/60)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 14. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Pēters Štrobls [*Peter Strobl*], ar dzīvesvietu Greifenberga-Boiernā [*Greifenberg-Beuern*] (Vācija), kuru pārstāv H.-J. Ribers [*H.-J. Rüber*], advokāts.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- 1) atcelt Eiropas Komisijas iecelējinstītūcijas 2004. gada 7. oktobra lēmumu attiecībā uz prasītāja klasifikāciju amata pakāpē A*6;
- 2) konstatēt, ka ir jāpiešķir klasifikācija amata pakāpē A*10;

Pamatojot savu prasību, prasītājs izvirza trīs pamatus. Pirmkārt viņš atsaucas uz tiesiskās palāvības principa pārkāpumu. Prasītājs uzskata, ka ņemot vērā attieksmi pret šī konkursa paziņojumam analogiskiem paziņojumiem un agrākā ierēdņu statusa noteikumus, kas bija spēkā paziņojuma sniegšanas brīdī, prasītājam radusies pamatota palāvība, ka viņu pieņemot darbā, viņš tiks iecelts amata pakāpē A7/A6, proti, tās ekvivalentā jaunajos Civildienesta noteikumos, tas ir, amata pakāpē A*8/A*10 atbilstoši XIII pielikuma 2. pantam. Pieņemšana darbā amata pakāpē A*6 atbilstoši jauno Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 12. pantam ir notikusi prettiesiski. Prasītājs uzskata, ka iecelējinstītūcijas jauno Civildienesta noteikumu piemērošana ir vispārējā pārskatāmības principa pārkāpums, noteiktības principa neievērošana, kā arī atpakaļejošā spēka aizlieguma neievērošana.

Kā otro pamatu prasītājs norāda to, ka viņš ir ticis diskriminēts vecuma dēļ. Klasifikācija amata pakāpē A*6 ir notikusi, pilnībā neievērojot prasītāja vecumu.

Visbeidzot, prasītājs norāda, ka jauno Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 12. panta piemērošana noved pie nevienlīdzīgas attieksmes pret prasītāju, salīdzinājumā ar kolēģiem, kas piedalās citos konkursos un ieņem citus amatus, bet kuriem tiek piemērota augstāka atalgojuma kategorija.