

Lieta C-437/05

Jan Vorel

pret

Nemocnice Český Krumlov

(*Okresní soud v Českém Krumlově*
lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Tiesas Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļā — Sociālā politika — Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība — Direktīva 93/104/EK un Direktīva 2003/88/EK — Jēdziens “darba laiks” — Ārsta bezdarbības laikposmi dežūras laikā darba vietā — Kvalifikācija — Ietekme uz ieinteresētās personas atalgojumu

Tiesas (piektā palāta) 2007. gada 11. janvāra rīkojums I - 333

Rīkojuma kopsavilkums

Sociālā politika — Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība — Darba laika organizēšana — Darba laiks — Jēdziens
(*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/88 2. pants; Padomes Direktīvas 93/104 2. pants*)

I - 331

Direktīva 93/104/EK par dažiem darba laika organizēšanas aspektiem, ko groza Direktīva 2000/34/EK, kā arī Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- tās nepieļauj tādus dalībvalsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem ārsta dežūra, fiziski atrodoties darba vietā, taču tās laikā faktiski neveicot aktīvu darbu, netiek pilnā apjomā uzskatīti par “darba laiku” minēto direktīvu izpratnē; laikposmi, kuros tiek faktiski veikts darbs, un laikposmi, kuros darbs faktiski netiek veikts, ar nosacījumu, ka šāds tiesiskais regulējums pilnībā nodrošina minētajās direktīvās darba ņēmējiem paredzēto tiesību lietderīgu iedarbību, lai efektīvi aizsargātu darba ņēmēju veselību un drošību.
- tās pieļauj, ka dalībvalsts piemēro tādus tiesību aktus, saskaņā ar kuriem saistībā ar darba ņēmēja atalgojumu par darba vietā veiktu dežūru tiek atšķirīgi vērtēti (sal. ar 31., 35. un 36. punktu un rezolutīvo daļu)