

## Lieta T-201/04 R

*Microsoft Corp.*  
pret  
Eiropas Kopienu Komisiju

Pagaidu noregulējuma tiesvedība — Iestāšanās lietā

Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja rīkojums 2004. gada 26. jūlijā . . . . II - 2980

### Rīkojuma kopsavilkums

1. *Process — Iestāšanās lietā — Pieņemamības nosacījumi — Tieša un pastāvoša interese (Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 40. panta otrais ievilkums un 53. panta pirmais ievilkums)*
2. *Process — Iestāšanās lietā — Pagaidu noregulējums — Pieņemamības nosacījumi — Interese pagaidu noregulējuma tiesvedības iznākumā — Vērtējums saistībā ar sekām attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju par iestāšanos lietā ekonomisko un juridisko stāvokli (Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 40. panta otrais ievilkums un 53. panta pirmais ievilkums)*

3. *Process — Iestāšanās lietā — Pagaidu noregulējums — Pieņemamības nosacījumi — Tieša un pastāvoša interese — Vērtējums, ņemot vērā pagaidu noregulējuma tiesvedības īpašo raksturu — Plaša interpretācija*

*(Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 40. panta otrais ievilkums un 53. panta pirmais ievilkums)*

4. *Process — Iestāšanās lietā — Ieinteresētās personas — Pārstāvoša apvienība, kuras mērķis ir tās biedru aizstāvēšana — Pieņemamība lietās, kas skar nozīmīgus jautājumus, kuri var ietekmēt šos biedrus — Nosacījumi — Plaša interpretācija*

*(Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 40. panta otrais ievilkums un 53. panta pirmais ievilkums)*

1. Ar interesi lietas iznākumā Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 40. panta otrās daļas, kas piemērojama Pirmās instances tiesai atbilstoši šo statūtu 53. panta pirmajai daļai, nozīmē saprot tiešu un pastāvošu interesi lietas dalībnieka prasījumu, kurus lietā iestājusies persona atbalsta, apmierināšanā. Šajā ziņā, lai atļautu iestāties lietā, ir jānoskaidro, vai personu, kas iestājas lietā, tieši skar apstrīdētais akts, un vai viņas interese lietas iznākumā ir noteikta.

labvēlīgs. No tā izriet, ka pagaidu noregulējuma tiesvedības ietvaros pieteikuma iestāties lietā iesniedzēju interese ir jāizvērtē saistībā ar prasītā pagaidu pasākuma noteikšanas vai viņu pieteikuma noraidīšanas sekām attiecībā uz to ekonomisko un juridisko stāvokli.

(skat. 33. punktu)

(skat. 32. punktu)

2. Kad pieteikums par iestāšanos lietā ir iesniegts pagaidu noregulējuma tiesvedībā, ar interesi lietas iznākumā ir jāsaprot interese pagaidu noregulējuma tiesvedības iznākumā. Faktiski, tāpat kā pamata lietas iznākums, pagaidu noregulējuma tiesvedības iznākums var negatīvi skart trešo personu intereses vai arī būt tām

3. Tieša un pastāvoša interese pagaidu noregulējuma tiesvedības iznākumā ir jāizvērtē, ņemot vērā pagaidu noregulējuma tiesvedības īpašo raksturu. Faktiski pagaidu noregulējuma tiesvedības ietvaros personas, kas iestājas lietā, interese vajadzības gadījumā tiek ņemta vērā, izsverot intereses. Ir arī iespējams, ka iesaistīto interešu izsvēršana izrādās noteicoša, kad tiesnesis pagaidu noregulējuma tiesvedībā iesniegtā pieteikuma analīzes ietvaros ir izvērtējis, ka nosacījumi saistībā ar *fumus boni juris* un

steidzamību ir izpildīti. Tiesnesim pagaidu noregulējuma tiesvedībā intereses lietas iznākumā jēdziens ir jāinterpretē plaši, lai nodrošinātu to, ka netiek iepriekš vērtētas dažādās pastāvošās intereses.

(skat. 34. punktu)

4. Pārstāvošām apvienībām, kuru mērķis ir tās biedru aizstāvēšana lietās, kas izvirza principiālus jautājumus, kas var tos ietekmēt, var atļaut iestāties lietās. It īpaši, apvienībai var atļaut iestāties lietā, ja tā pārstāv būtisku skaitu uzņēmumu, kas darbojas attiecīgajā nozarē, ja tās

mērķis ietver to biedru interešu aizstāvēšanu, ja lieta var izvirzīt principiālus jautājumus, kas ietekmē attiecīgās nozares darbību, un tādējādi, tās biedru intereses var būtiski ietekmēt ar spriedumu vai rīkojumu par iestāšanos lietā.

Plašas tiesību iestāties lietā interpretācijas pieņemšana attiecībā uz apvienībām ir vērstas uz to, lai labāk izvērtētu šīs lietas, izvairoties no daudziem individuāliem pieteikumiem par iestāšanos lietā, kas mazinātu procesa efektivitāti un labu norisi.

(skat. 37.–38. punktu)