

Apvienotās lietas no T-350/04 līdz T-352/04

Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “BUD” reģistrācijas pieteikums — Kopienas grafisku preču zīmju “American Bud” un “Anheuser Busch Bud” reģistrācijas pieteikums — Agrākas vārdiskas un grafiskas valsts preču zīmes, kas ietver vārdu “bit” — Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 5. punkts

Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2006. gada 19. oktobra spriedums . . . II - 4258

Sprieduma kopsavilkums

1. Kopienas preču zīme — Apelācijas process

(Pirmās instances tiesas reglamenta 44. panta 1. punkts, 46. pants, 130. panta 1. punkts, 132. panta 1. punkts un 135. panta 1. punkta otrā daļa)

II - 4255

2. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi (Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

1. Pamatojoties uz Pirmās instances tiesas reglamenta 44. panta 1. punktu, kas intelektuālā īpašuma jomā tiek piemērots saskaņā ar šī reglamenta 130. panta 1. punktu un 132. panta 1. punktu, prasības pieteikumam procesā, kurā izskata prasību, kas celta pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi), ir jāietver kopsavilkums par izvirzītajiem pamatiem. Šajā sakarā, ja atsevišķos punktos prasības pieteikumu var atbalstīt un papildināt ar atsaucēm uz atsevišķiem tam pievienoto dokumentu fragmentiem, vispārēja atsauce uz citiem dokumentiem nevar kompensēt tādu tiesiskās argumentācijas būtisku elementu trūkumu, kuriem saskaņā ar iepriekš minētajām normām jābūt ietvertiem pašā prasības pieteikumā.

Tas pats attiecas uz atbildes rakstu, ko, pamatojoties uz Reglamenta 46. pantu, kas intelektuālā īpašuma jomā tiek piemērots saskaņā ar šī reglamenta 135. panta 1. punkta otro daļu, iesniedz otrs iebildumu procesa dalībnieks Biroja Apelāciju padomē, persona, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā. Tādēļ šāds atbildes raksts tiktāl, ciktāl tajā ir

norādes uz procesā Birojā iesniegtajiem dokumentiem, ir nepieņemams, jo tajā ietvertā vispārējā norāde nav saistāma ar pašā atbildes rakstā izvirzītajiem pamatiem un argumentiem.

(sal. ar 33.–35. punktu)

2. Vācijas vidusmēra patērētājam nepastāv sajaukšanas iespēja starp, pirmkārt, vārdisku preču zīmi "BUD" un grafiskiem apzīmējumiem "American Bud" un "Anheuser Busch Bud", par ko iesniegti Kopienas preču zīmju reģistrācijas pieteikumi attiecībā uz Nicas nolīguma izpratnē 32. klasē ietilpstošām precēm "alus, els, portieris, alkoholiskie un bezalkoholiskie iesala dzērieni", un, otrkārt, vārdisku preču zīmi "BIT" un vārdisku un grafisku preču zīmi "Bit", kas agrāk reģistrētas Vācijā attiecīgi saistībā ar tādām minētā nolīguma tajā pašā klasē ietilpstošām precēm kā "alus, minerālūdeņi un gāzētie ūdeņi un citi bezalkoholiskie dzērieni; augļu dzērieni un augļu sulas; sīrupi un citas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai" un "alus", pat

neraugoties uz konkrēto preču identiskumu vai līdzību un pat faktu, ka agrākajām preču zīmēm piemīt iespējami augsta atšķirtspēja. Ņemot vērā pamanāmās atšķirības, kas nošķir konkrētās preču zīmes, kā arī to konceptuālās līdzības neesamību,

- reģistrācijai pieteiktā vārdiskā preču zīme "BUD" un agrākās preču zīmes, lai gan tām piemīt nelielas pakāpes līdzība vizuālajā un fonētiskajā ziņā, un
- reģistrācijai pieteiktās grafiskās preču zīmes un agrākās preču zīmes, lai gan tām piemīt nelielas pakāpes līdzība fonētiskajā ziņā,

ir pilnīgi atšķirīgas.

Vēl jo vairāk nepastāv sajaukšanas iespēja starp reģistrācijai pieteiktajām preču zīmēm un vārdiskajām un grafiskajām preču zīmēm "Bitte ein Bit !", kas agrāk

reģistrētas Vācijā attiecīgi, saistībā ar tādām Nicas nolīguma izpratnē 32. klasē ietilpstošām precēm kā "alus un bezalkoholiskie dzērieni" un dažādām Nicas nolīguma izpratnē 16., 18., 20., 21., 24., 25., 28., 32., 34. un 42. klasē ietilpstošām precēm. Šīs Vācijas agrākās preču zīmes ietver vārdiskus elementus ("bitte", "ein") un papildu grafiskus elementus ("!"), kā arī īpašu grafiku, salīdzinājumā ar Vācijas agrākajām preču zīmēm, kuras ietver vārdisku elementu "bit". Tāpat arī vizuālā ziņā pirmās preču zīmes ir vēl vairāk attālinātas no reģistrācijai pieteiktajām preču zīmēm nekā otrās. Turklāt fonētiskā ziņā, pat pieņemot, ka Vācijas agrākās preču zīmes "Bitte ein Bit !" var izrunāt, kā atsauci izmantojot vienīgi vārdu "bit", nevarētu nonākt pie secinājuma, kas atšķirtos no secinājuma par Vācijas agrākajām preču zīmēm, kuras ietver vārdisku elementu "bit". Visbeidzot, no konceptuālā viedokļa Pirmās instances tiesai netika iesniegti pierādījumi, kas ļautu uzskatīt, ka attiecīgajām preču zīmēm ir kaut kāda līdzības pakāpe. Tādēļ, visaptveroši izvērtējot, reģistrācijai pieteiktās preču zīmes un Vācijas agrākās preču zīmes "Bitte ein Bit !" nav līdzīgas.

(sal. ar 107., 109., 123. un 124. punktu)