

## **Lieta T-153/04**

### ***Ferriere Nord SpA*** **pret** **Eiropas Kopienu Komisiju**

Konkurence — Naudas sods — EKL 81. panta pārkāpums — Komisijas izpildes pilnvaras — Noilgums — Regulas (EEK) Nr. 2988/74 4. un 6. pants — Pieņemamība

Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2006. gada 27. septembra spriedums II - 3892

#### **Sprieduma kopsavilkums**

- 1. Prasība atcelt tiesību aktu — Materiālā piemērošanas joma (EKL 230., 238. un 249. pants)*

2. *Konkurence — Naudas sodi — Ar Regulu Nr. 2988/74 noteiktais noilgums (Padomes Regulas Nr. 2988/74 4. pants)*
3. *Prasība atcelt tiesību aktu — Akti, par kuriem var celt prasību — Lēmums — Jēdziens (EKL 230. un 249. pants)*

1. Rikojums atmaksāt nenoskaidrota naudas soda atlikumu par konkurences noteikumu pārkāpumu, ko Komisija piespriedusi ar lēmumu EKL 249. panta izpratnē, kopā ar paziņojumu par to prasījumu apmierināšanu, kas izriet no bankas garantijas, ir uzskatāms par šī lēmuma izpildi un ir uzskatāms par administratīvu aktu.

No tā izriet, ka prasība atcelt tiesību aktu, piemērojot EKL 230. pantu, ir piemērots tiesību līdzeklis prasībai pārbaudīt apstrīdēto aktu likumību.

(sal. ar 39.–42. punktu)

Pat ja starp banku un Komisiju pastāv līgumiska saite, proti, bankas garantija, kuras cēlonis ir uzņēmuma pienākums attiecībā pret Komisiju, un minētā bankas garantija ietver šķirējklausulu EKL 238. panta izpratnē, tad minētā rikojuma apstrīdēšana nav par līgumiskajām saistībām, kas balstītas uz bankas garantiju, un tādējādi nav piemērojama Regula Nr. 2988/74 attiecībā uz noilguma termiņiem procesuālās darbības un sankciju piemērošanā atbilstīgi Eiropas Ekonomikas kopienas transporta un konkurences noteikumiem.

2. Ar Regulu Nr. 2988/74 faktiski ir radīts pilnīgs noregulējums, kurā detalizēti ir paredzēti termiņi, kādos Komisija, neapdraudot pamatprasību par tiesisko drošību, ir tiesīga izpildīt lēmumus, ar kuriem uzņēmumiem ir tikuši piespriesti naudas sodi un kuri ir procedūru, piemērojot konkurences tiesības, priekšmets.

No tā izriet, ka līgumisko attiecību esamība starp banku un Komisiju, proti, bankas garantija, lai samaksātu konkurences noteikumu pārkāpuma dēļ piespriesto naudas sodu, vien nav iemesls,

kāpēc ir iestājies noilgums attiecībā uz Komisijas pilnvarām lēmuma par naudas soda noteikšanu izpildē minētās regulas 4. pantā paredzētajā termiņā.

3. EKL 249. panta izpratnē lēmums ir ikviens akts, ar ko īpaši un galīgi tiek grozīts tā adresāta tiesiskais stāvoklis.

Šajā sakarā nav nozīmes tam, ka bankas garantiju var kvalificēt kā tādu, kurai ir pakārtots raksturs attiecībā pret galvenajām saistībām, ko tā nodrošina, vai, gluži otrādi, kā autonomu tajā ietvertās klauzulas par maksājumu pēc pirmā pieprasījuma dēļ.

Tas attiecas uz gadījumu par rikojumu samaksāt atlikušo parādu, kas piespriests konkurences noteikumu pārkāpuma dēļ, brīdinot par to prasījumu apmierināšanu, kas izriet no bankas garantijas, ja Komisijas pilnvarām izpildīt lēmumu, ar kuru šis naudas sods ir piespriests, ir iestājies noilgums.

(sal. ar 45. un 46. punktu)

(sal. ar 54.–57. punktu)