

3) Vācijas Federālā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 44, 22.02.2003.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 17. decembra spriedums  
— Ryanair/Komisija**

(Lieta T-196/04) (<sup>1</sup>)

*(Valsts atbalsts — Valonijas reģiona un Briseles Šarleruā  
dienviņu lidostas noslēgti nolīgumi ar aviosabiedrību Ryanair  
— Ekonomiskas priekšrocības esamība — Kritērija par  
privāto investoru tirgus ekonomikā piemērošana)*

(2009/C 32/45)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs: Ryanair Ltd, Dublinā (Īrija) (pārstāvji — sākotnēji  
D. Glisons [D. Gleeson], A. Kolins [A. Collins], SC, V. Pauers  
[V. Power] un D. Makans [D. McCann], solīcitors, pēc tam Pauers,  
Makans, solīcitors, Dž. Svifts [J. Swift], QC, Dž. Holms  
[J. Holmes], barrister, un G. Berišs [G. Berrisch], advokāts)*

*Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — N. Kāns  
[N. Khan])*

*Persona, kas iestājusies lietā, atbalstot atbildētāju: Association of Euro-  
pean Airlines (AEA) (pārstāvji — S. Felkers [S. Völcker], F. Luiss  
[F. Louis] un J. Haitekērs [J. Heithecker], advokāti)*

**Priekšmets**

Prasība atcelt Komisijas 2004. gada 12. februāra Lēmumu 2004/393/EK par Valonijas reģiona un Brussels South Charleroi Airport piešķirtajām priekšrocībām aviosabiedrībai Ryanair tās darbības uzsākšanai laikā Šarleruā (OV L 137, 1. lpp.)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) atcelt Komisijas 2004. gada 12. februāra Lēmumu 2004/393/EK par Valonijas reģiona un Brussels South Charleroi Airport piešķirtajām priekšrocībām aviosabiedrībai Ryanair tās darbības uzsākšanas Šarleruā laikā;
- 2) Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Ryanair Ltd tiesāšanās izdevumus;

3) Association of European Airlines (AEA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 228, 11.09.2004.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 17. decembra spriedums  
— HEG un Graphite India/Padome**

(Lieta T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Kopējā tirdzniecības politika — Antidempinga maksājumi —  
Kompensācijas maksājumi — Dažu Indijas izcelsmes grafitā  
elektrodu sistēmu imports — Tiesības uz aizstāvību —  
Vienlīdzīga attieksme — Kaitējuma noteikšana —  
Cēloņsakarība)*

(2009/C 32/46)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: HEG Ltd, Njūdēli (Indija) un Graphite India Ltd, Kolkata  
(Indija) (pārstāvji — sākotnēji K. Adamantopuls  
[K. Adamantopoulos], advokāts, un Dž. Brentons [J. Branton], soli-  
citor, pēc tam Dž. Brentons)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji — Dž. P. Hikss  
[J.-P. Hix], pārstāvis, kam palīdz G. Berišs [G. Berrisch], advokāts)*

*Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas atbalstam: Eiropas Kopienų  
Komisija (pārstāvji — T. Šarfs [T. Scharf] un K. Talabēra-Rica  
[K. Talabér-Ritz], pārstāvji)*

**Priekšmets**

Prasība atcelt Padomes 2004. gada 13. septembra Regulu (EK) Nr. 1628/2004, ar kuru uzliek galīgo kompensācijas maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts tādu konkrētu grafitā elektrodu sistēmu importam, kuru izcelsme ir Indijā (OV L 295, 4. lpp.) un Padomes 2004. gada 13. septembra Regulu (EK) Nr. 1629/2004, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts dažu Indijas izcelsmes grafitā elektrodu sistēmu importam (OV L 295, 10. lpp.).

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) prasību noraidīt;
- 2) HEG Ltd un Graphite India Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Padomes tiesāšanās izdevumus;

3) Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 69, 19.03.2005.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 10. decembra spriedums**  
— *JTEKT/ITSB ("IFS")*

(Lieta T-462/05) (<sup>1</sup>)

*(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes "IFS" reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamatojums — Aprakstoša rakstura neesamība — Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts)*

(2009/C 32/47)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *JTEKT Corp.*, iepriekš *Toyoda Koki Kabushiki Kaisha*, *Aichi-ken* (Japāna) (pārstāvis — sākotnēji *J. Wachinger* un *M. Zöbisch*, vēlāk *M. De Zorti*, *M. Koch* un *T. Grimm*, avocats)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — *A. Folliard-Monguiral*)

#### Priekšmets

Prasība par *ITSB* Apelāciju pirmās padomes 2005. gada 14. septembra lēmumu lietā R 1157/2004-1 par vārdiska apzīmējuma "IFS" kā Kopienas preču zīmes reģistrāciju

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (*ITSB*) Apelāciju pirmās padomes 2005. gada 14. septembra lēmumu lietā R 1157/2004-1;
- 2) *ITSB* sedz savus, kā arī atlīdzina *JTEKT Corp.* tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 74, 25.03.2006.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 11. decembra spriedums**  
— *Tomorrow Focus/ITSB — Information Builders*  
("Tomorrow Focus")

(Lieta T-90/06) (<sup>1</sup>)

*(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes "Tomorrow Focus" reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas grafiska preču zīme "FOCUS" — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

(2009/C 32/48)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Tomorrow Focus AG*, *Minhene* (Vācija) (pārstāvji — sākotnēji *U. Gürtler*, vēlāk *J. Berlinger*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — *G. Schneider*, vēlāk *G. Schneider* un *S. Schäffner*)

Otra procesa *ITSB* Apelāciju padomē dalībnice, persona, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā: *Information Builders (Netherlands) BV*, *Amstelveen* (Nīderlande)

#### Priekšmets

Prasība par *ITSB* Apelāciju pirmās padomes 2006. gada 17. janvāra lēmumu lietā R 116/2005-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Information Builders (Netherlands) BV* un *Tomorrow Focus AG*

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Tomorrow Focus AG* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 108, 6.5.2006.