

## PIRMĀS INSTANCES TIESA

Pirmās instances tiesas 2008. gada 10. decembra spriedums  
— *Nardone/Komisija*

(Lieta T-57/99) <sup>(1)</sup>

(Civildienests — Ierēdņi — Prasība par zaudējumu atlīdzību  
— Arodslimība — Pakļaušana azbesta un citu vielu  
iedarbībai)

(2009/C 32/43)

Tiesvedības valoda — franču

Pirmās instances tiesas 2008. gada 10. decembra spriedums  
— *Kronoply un Kronotex/Komisija*

(Lieta T-388/02) <sup>(1)</sup>

(Valsts atbalsts — Komisijas lēmums necelt iebildumus —  
Prasība atcelt tiesību aktu — Termiņš prasības celšanai — Īsa  
paziņojuma publicēšana — Būtiskas konkurences situācijas  
ietekmes neesamība — Nepieņemamība — Ieinteresētās  
personas statuss — Pieņemamība — Formālas izmeklēšanas  
procedūras neierosināšana — Nopietnu grūtību neesamība)

(2009/C 32/44)

Tiesvedības valoda — vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Albert Nardone, Piétrain (Beļģija) (pārstāvji — sākotnēji  
G. Vandersanden un L. Levi, pēc tam L. Levi, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall,  
kuram palīdz J. L. Fagnart, *avocat*)

### Priekšmets

Prasība atlīdzināt zaudējumus, ko prasītājs esot cietis Komisijas  
vainas dēļ, pakļaujot prasītāju gaisam ar azbesta putekļiem un  
piesārņojumu

### Rezolutīvā daļa:

- 1) piespriest Komisijai izmaksāt Albert Nardone zaudējumu atlīdzību  
EUR 66 000 apmērā;
- 2) pārējā daļā prasību noraidīt;
- 3) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

<sup>(1)</sup> OV C 160, 05.06.1999.

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Kronoply GmbH & Co. KG, Heiligengrabe (Vācija), un  
Kronotex GmbH & Co. KG (Heiligengrabe) (pārstāvji — sākotnēji  
R. Nierer, pēc tam R. Nierer un L. Gordalla, *advokāti*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — V. Kreuzschütz  
un M. Niejahr, pēc tam V. Kreuzschütz)

Personas, kas iestājušās lietā, atbalstot atbildētāju: Zellstoff Stendal  
GmbH, Arneburg (Vācija) (pārstāvji — T. Müller-Ibold un  
K. U. Karl, pēc tam T. Müller-Ibold, *advokāti*), Vācijas Federālā  
Republika (pārstāvji — W. D. Plessing un M. Lumma) un Saksija-  
Anhalte (Vācija) (pārstāvji — C. von Donat un G. Quardt, *advokāti*)

### Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2002. gada 19. jūnija lēmumu necelt  
iebildumus par Vācijas iestāžu Zellstoff Stendal papīrfabrikas  
būvniecībai piešķirto atbalstu

### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Kronoply GmbH & Co. KG un Kronotex GmbH & Co. KG sedz  
savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzina Eiropas Kopienu Komī-  
sijas, kā arī Zellstoff Stendal GmbH un Saksijas-Anhaltes tiesā-  
šanās izdevumus;

3) Vācijas Federālā Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 44, 22.02.2003.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 17. decembra spriedums  
— Ryanair/Komisija**

(Lieta T-196/04) (<sup>1</sup>)

*(Valsts atbalsts — Valonijas reģiona un Briseles Šarleruā  
dienviņu lidostas noslēgti nolīgumi ar aviosabiedrību Ryanair  
— Ekonomiskas priekšrocības esamība — Kritērija par  
privāto investoru tirgus ekonomikā piemērošana)*

(2009/C 32/45)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs: Ryanair Ltd, Dublinā (Īrija) (pārstāvji — sākotnēji  
D. Glisons [D. Gleeson], A. Kolins [A. Collins], SC, V. Pauers  
[V. Power] un D. Makans [D. McCann], solīcitors, pēc tam Pauers,  
Makans, solīcitors, Dž. Svifts [J. Swift], QC, Dž. Holms  
[J. Holmes], barrister, un G. Berišs [G. Berrisch], advokāts)*

*Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — N. Kāns  
[N. Khan])*

*Persona, kas iestājusies lietā, atbalstot atbildētāju: Association of Euro-  
pean Airlines (AEA) (pārstāvji — S. Felkers [S. Völcker], F. Luiss  
[F. Louis] un J. Haitekērs [J. Heithecker], advokāti)*

**Priekšmets**

Prasība atcelt Komisijas 2004. gada 12. februāra Lēmumu 2004/393/EK par Valonijas reģiona un Brussels South Charleroi Airport piešķirtajām priekšrocībām aviosabiedrībai Ryanair tās darbības uzsākšanai laikā Šarleruā (OV L 137, 1. lpp.)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) atcelt Komisijas 2004. gada 12. februāra Lēmumu 2004/393/EK par Valonijas reģiona un Brussels South Charleroi Airport piešķirtajām priekšrocībām aviosabiedrībai Ryanair tās darbības uzsākšanas Šarleruā laikā;
- 2) Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Ryanair Ltd tiesāšanās izdevumus;

3) Association of European Airlines (AEA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 228, 11.09.2004.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 17. decembra spriedums  
— HEG un Graphite India/Padome**

(Lieta T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Kopējā tirdzniecības politika — Antidempinga maksājumi —  
Kompensācijas maksājumi — Dažu Indijas izcelsmes grafitā  
elektrodu sistēmu imports — Tiesības uz aizstāvību —  
Vienlīdzīga attieksme — Kaitējuma noteikšana —  
Cēloņsakarība)*

(2009/C 32/46)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: HEG Ltd, Njūdēli (Indija) un Graphite India Ltd, Kolkata  
(Indija) (pārstāvji — sākotnēji K. Adamantopuls  
[K. Adamantopoulos], advokāts, un Dž. Brentons [J. Branton], soli-  
citor, pēc tam Dž. Brentons)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji — Dž. P. Hikss  
[J.-P. Hix], pārstāvis, kam palīdz G. Berišs [G. Berrisch], advokāts)*

*Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas atbalstam: Eiropas Kopienų  
Komisija (pārstāvji — T. Šarfs [T. Scharf] un K. Talabēra-Rica  
[K. Talabér-Ritz], pārstāvji)*

**Priekšmets**

Prasība atcelt Padomes 2004. gada 13. septembra Regulu (EK) Nr. 1628/2004, ar kuru uzliek galīgo kompensācijas maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts tādu konkrētu grafitā elektrodu sistēmu importam, kuru izcelsme ir Indijā (OV L 295, 4. lpp.) un Padomes 2004. gada 13. septembra Regulu (EK) Nr. 1629/2004, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts dažu Indijas izcelsmes grafitā elektrodu sistēmu importam (OV L 295, 10. lpp.).

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) prasību noraidīt;
- 2) HEG Ltd un Graphite India Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Padomes tiesāšanās izdevumus;