

**Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinums par tematu “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu (pārstrādāta redakcija) un Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Ceļā uz vienotas datu telpas izveidi Eiropā””**

(COM(2018) 234 *final* – 2018/0111 (COD); COM(2018) 232 *final*)

(2019/C 62/38)

Ziņotāja: **Baiba MILTOVIČA**

Apspriešanās	Eiropas Parlaments, 28.5.2018. Eiropas Savienības Padome, 4.6.2018. Eiropas Komisija, 18.6.2018.
Juridiskais pamats	Līguma par Eiropas Savienības darbību 114. un 304. pants
Atbildīgā specializētā nodaļa	Transporta, enerģētikas, infrastruktūras un informācijas sabiedrības specializētā nodaļa
Pieņemts specializētās nodaļas sa- nāksmē	6.9.2018.
Pieņemts plenārsesijā	17.10.2018.
Plenārsesija Nr.	538
Balsojuma rezultāts	122/0/3
(par/pret/atturas)	

## 1. Secinājumi un ieteikumi

1.1. Publiskā sektora informācijas atkalizmantošana stiprina ES datu ekonomiku un veicina sabiedrības attīstību un labklājības līmeņa pieaugumu kopumā. EESK uzskata, ka direktīva un arī tās plānotie uzlabojumi un papildinājumi ir īpaši svarīgi, lai risinātu šos visai sabiedrībai tik nozīmīgos jautājumus kontekstā ar Digitālā vienotā tirgus stratēģijas īstenošanu.

1.2. EESK ir novērtējusi direktīvā plānoto izmaiņu atbilstību direktīvas uzlabojumu mērķiem un kopumā atzinīgi vērtē Komisijas pārstrādātās direktīvas projektu un ir pārliecināta par plānoto izmaiņu pozitīvo ietekmi uz vispārējiem uzlabojumu mērķiem. Tomēr tā uzskata, ka plānotās izmaiņas nav pietiekamas rezultatīvai problemātisko jomu uzlabošanai.

1.3. EESK ir novērtējusi Komisijas paziņojumu “Ceļā uz vienotas Datu telpas izveidi Eiropā” un pauž atbalstu paziņojumā izklāstītajiem pamatprincipiem un pasākumiem, kuri atvieglos uzņēmumu un valsts iestāžu piekļuvi datiem no dažādiem avotiem, nozarēm un disciplīnām un veicinās to atkalizmantošanu.

### 1.4. Secinājumi

1.4.1. Komiteja uzskata, ka direktīvas plānotās izmaiņas saistībā ar vispārējiem uzlabojumu mērķiem ir vērstas uz to, lai:

— uzlabotu PSI direktīvas jau esošo pozitīvo ietekmi, stiprinātu ES datu ekonomiku, palielinātu atkalizmantošanai pieejamo publiskā sektora datu daudzumu,

— ES līmenī garantētu salīdzināmus datu piegādes nosacījumus un nodrošinātu godīgu konkurenci (atzinuma 3.2.2. punkts),

- ilgtermiņā samazinātu publiskā sektora atkalizmantojamās informācijas turētāju un lietotāju administratīvo slogu (atzinuma 3.2.3. punkts),
- stiprinātu MVU pozīcijas datu tirgū, nodrošinot, ka tiem nav jāsaskaras ar šķēršļiem, kas liedz tiem atkalizmantot publiskos datus komerciāliem mērķiem (atzinuma 3.2.4. punkts). Tomēr MVU pozīciju stiprināšanas mērķi nedrīkst apdraudēt pārmērīgi stingrs datu bloķēšanas aizliegums, kas kavētu novatorisku projektu izstrādi un īstenošanu vietējā līmenī kopā ar MVU.

1.4.2. Komiteja uzskata, ka direktīvas plānotās izmaiņas saistībā ar konstatētajiem problēmjaudājumiem kopumā uzlabo situāciju, tām būs pozitīva ietekme un tās ir vērstas uz problēmjaudājumu risināšanu. Tomēr attiecībā uz katru no konstatētajiem problēmjaudājumiem:

- **“Dinamiskie dati / API”** – izmaiņas ir tikai daļēji atbilstošas problemātiskās jomas uzlabošanai – izmaiņu rezultāts nav kontrolējams un prognozējams, it sevišķi īstermiņā uzlabojumu rezultāts var nebūt pietiekams (atzinuma 3.1.3. un 3.3.1. punkts),
- **“Maksa”** – izmaiņas ir atbilstošas problemātiskās jomas uzlabošanai – un palīdzēs risināt paaugstinātas samaksas jautājumus kā arī veicinās datu atkalizmantošanu, it sevišķi, padarot tos pieejamākus MVU sektora uzņēmumiem (atzinuma 3.1.5. un 3.3.2. punkts); vienlaikus EESK norāda, ka publiskā sektora uzņēmumiem būtiska ir pienācīga kompensācija par izdevumiem, kas tiem rodas,
- **“PSI direktīvas darbības joma”** – izmaiņas nav pietiekamas, jo direktīvas darbības jomas paplašināšana ir formāla, bez reālas pienākumu paplašināšanas, un nerisina konkrēto problēmjaudājumu (atzinuma 3.1.1., 3.1.3. un 3.3.3. punkts),
- **“Publiskā sektora datu bloķēšana”** – izmaiņas nav pietiekamas un tikai daļēji un netieši uzlabos publiskā sektora datu bloķēšanas problēmjaudājuma risināšanu (atzinuma 3.1.4. un 3.3.4. punkts).

## 1.5. Ieteikumi

1.5.1. **Komiteja uzskata:** Komisijas izvēlētie “zemas intensitātes likumdošanas ieviešanās” varianti nepietiekami rezultatīvi risina vairākus iepriekš apzinātos direktīvas darbības problēmjaudājumus (atzinuma 4.1.3. punkts).

**Komiteja iesaka:** ja viens no galvenajiem direktīvas izmaiņu iemesliem un mērķiem ir risināt apzinātos problēmjaudājumus, tad nepieciešams ieņemt aktīvāku, mērķtiecīgāku pozīciju un izvēlēties “augstas intensitātes likumdošanas ieviešanās” variantus saistībā ar katra konkrētā problēmjaudājuma risināšanu, iespējams, modificējot Ietekmes novērtējuma dokumentā minētos variantus.

1.5.2. **Komiteja uzskata:** ir nepieciešams novērst Regulatīvās kontroles padomes konstatētās nepilnības, kā arī veikt atbilstošas korektīvas darbības saistībā ar direktīvas izmaiņām (atzinuma 4.1.2. punkts).

**Komiteja iesaka:** kā vienu no korektīvām darbībām direktīvas tekstā tieši un precīzi noteikt, kurš no dokumentiem ir primārs konfliktu gadījumos starp šo direktīvu un vairākiem citiem dokumentiem – Vispārīgo datu aizsardzības regulu (GDPR), Datubāzu direktīvu (*Database Directive*), Telpiskās informācijas infrastruktūras direktīvu (*INSPIRE Directive*).

1.5.3. **Komiteja uzskata:** ietekmes novērtējuma dokumentā nav pietiekami atspoguļoti iesaistīto grupu viedokļi par izvēlēto “zemas vai augstas intensitātes likumdošanas ieviešanās” variantu (atzinuma 4.1.4. punkts).

**Komiteja iesaka:** veikt papildu novērtējumu par iesaistīto grupu nostāju attiecībā uz izvēlēto risinājuma varianta izvēli katra problēmjaudājuma risināšanai un novērtēt katras iesaistītās grupas apjomu sabiedrībā, kas ļautu objektīvāk un pamatotāk veikt piemērotākā risinājuma varianta izvēli katram atsevišķam problēmjaudājumam.

1.5.4. **Komiteja uzskata:** arvien pieaugot nepieciešamībai operatīvi saņemt informāciju vai dokumentus, maksimālais dokumentu sniegšanas termiņš 20 darbdienu laikā dažos gadījumos ir pārlietu ilgs (atzinuma 3.1.2. punkts).

**Komiteja iesaka:** izskatīt iespēju pieļaut lielāku elastīgumu.

1.5.5. **Komiteja uzskata:** direktīvas projekta tekstā un ietekmes novērtējuma dokumentā nav pietiekami atspoguļoti vairāki iesaistītajām grupām svarīgi jautājumi (atzinuma 4.2.1. punkts).

**Komiteja iesaka:** papildus novērtēt šādus nepietiekami skatītus jautājumus:

- iespējamais automatizācijas izraisītais nodarbinātības apjoma samazinājums publiskajā sektorā un nepieciešamība veikt darbinieku pārkvalificēšanu un risināt sociālos jautājumus,
- vienādas tiesības un pienākumi saistībā ar datu pieejamību publiskajam un privātajam sektoram,
- kompensācijas publiskajiem uzņēmumiem,
- “kritiskās infrastruktūras” aizsardzība,
- direktīvas un lokālo vai nozares normatīvo dokumentu dublēšanās novēršana,
- publisko uzņēmumu konkurences apdraudējumi.

1.5.6. **EESK uzskata:** ierosinātajā pārstrādātajā direktīvas redakcijā Komisija apzināti norāda, ka direktīvā jālabo iepriekš konstatētās nepilnības. Taču pārstrādātā redakcija nenodrošina būtiskus uzlabojumus saistībā ar iepriekš apzinātajām nepilnībām, jo tajā nav panākts dažādo ieinteresēto personu grupu atšķirīgo interešu līdzsvars un – tas ir īpaši svarīgi – valsts uzņēmumiem un privātiem uzņēmumiem nav radīti līdzīgi nosacījumi saistībā ar informācijas apmaiņu.

**EESK iesaka:** Komiteja aicina Komisiju pārskatīt savu nostāju attiecībā uz uzlabojumiem, kas novērstu līdz šim spēkā esošās direktīvas novērtējumā minētās problēmas, un precīzi norādīt:

- mērķus, kas jāsasniedz ar pārstrādāto direktīvu, ņemot vērā pašreizējo situāciju, proti, dažādu ieinteresēto personu grupu atšķirīgās intereses un to paustās bažas,
- pārejas nosacījumus attiecībā uz pakāpenisku virzību uz direktīvas pārstrādātās redakcijas mērķu sasniegšanu, dažādos direktīvas punktus saistot ar citiem likumdošanas dokumentiem vai darbībām, kas paver iespēju panākt dažādu ieinteresēto personu grupu atšķirīgo interešu līdzsvaru.

## 2. Direktīvas projekta satura pārskats

### 2.1. Direktīvas izmaiņu konteksts

2.1.1. ES dalībvalstu publiskais sektors rada lielu daudzumu datu, kas nodrošina lielāku efektivitāti privāto un publisko pakalpojumu sniegšanā un labāku pamatojumu lēmumu pieņemšanā, tādēļ ES jau vairākus gadus veicina publiskā (valsts) sektora informācijas (PSI) atkalizmantošanu. PSI direktīvas pārskatīšana ir svarīga iniciatīva saistībā ar publisko un publiski finansēto datu pieejamību un atkalizmantošanu, par ko Komisija paziņojusi digitālā vienotā tirgus (DSM) stratēģijas vidus posma pārskatā.

2.1.2. Komisija ir pārskatījusi direktīvu un pielāgo to jaunākajām norisēm datu pārvaldības un izmantošanas jomā:

- 2003. gada 17. novembrī tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/98/EK par publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu (“PSI direktīva”).

**Direktīvas mērķis bija veicināt PSI atkalizmantošanu** Savienībā, saskaņojot atkalizmantošanas pamatnoteikumus un novēršot galvenos šķēršļus atkalizmantošanai iekšējā tirgū.

— 2013. gada jūlijā Direktīva 2003/98/EK tika grozīta ar Direktīvu 2013/37/ES.

**Ar grozījumiem tika ieviests pienākums atļaut vispārpieejamu publisko datu atkalizmantošanu, tika paplašināta direktīvas darbības joma. Tika noteikts vispārējs noteikums par maksas iekasēšanu, ierobežojot minētās maksas apmēru līdz informācijas reproducēšanas, sniegšanas un izplatīšanas robežmaksām, un tika noteikts, ka publiskā sektora struktūrām ir pārredzamāk jāataino to piemērotie maksas noteikumi un nosacījumi.**

— 2018. gada 25. aprīlī ir izveidots priekšlikums PSI direktīvas izmaiņām – **pārstrādātam variantam** (COM(2018) 234 final). Ar šo priekšlikumu tiek būtiski grozīta Direktīva 2003/98/EK un tiek pievienoti vairāki jauni noteikumi. Saskaņā ar direktīvas 13. pantu ir veikts PSI direktīvas iepriekšējās darbības novērtējums un apzināti problēmjautājumi. Lai pilnīgāk izmantotu publiskā sektora informācijas potenciālu, **pārstrādātā direktīva paredz vairāku novērtējumā apzināto problemātisko jomu uzlabošanu.**

2.1.3. Ierosinātās direktīvas izmaiņas ir 2018. gada 25. aprīlī Eiropas Komisijas pieņemtās **trešās Datu pakotnes** ietvaros radīts priekšlikums. Tā ietver paziņojumu “Ceļā uz vienotas datu telpas izveidi Eiropā”<sup>(1)</sup>, kas iezīmē jautājumu par piekļuvi privātā sektora datiem sabiedrības interesēs, kā arī nosaka pamatprincipus uzņēmumu (B2B) un uzņēmumu un publiskā sektora datu apmaiņai (B2G).

2.1.3.1. Paziņojumā minētie galvenie principi privātā sektora datu atkalizmantošanai (B2B):

- pārredzamība,
- kopējas vērtības radīšana,
- komerciālo interešu savstarpēja ievērošana,
- neizkropļotas konkurences nodrošināšana,
- datu iestrēgšanas iespēju samazināšana līdz minimumam.

2.1.3.2. Paziņojumā minētie galvenie principi privātā sektora datu atkalizmantošanai publiskajā sektorā (B2G):

- privātā sektora datu izmantošanas samērīgums,
- pielietojuma mērķu ierobežošana,
- princips “nekaitēt”,
- datu atkalizmantošanas nosacījumi,
- mazināt privātā sektora datu ierobežojumus,
- pārredzamība un sabiedrības līdzdalība.

## 2.2. Direktīvas izmaiņu mērķi

### 2.2.1. Vispārējie mērķi:

- uzlabot PSI direktīvas jau esošo pozitīvo ietekmi, stiprināt ES datu ekonomiku, palielinot atkalizmantošanai pieejamo publiskā sektora datu daudzumu,
- ES līmenī garantēt salīdzināmus datu piegādes nosacījumus, nodrošinot godīgu konkurenci,

<sup>(1)</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “Ceļā uz vienotas datu telpas izveidi Eiropā”, COM(2018) 232 final.

- samazināt publiskā sektora atkalizmantojamās informācijas turētāju administratīvo slogu,
- nostiprināt MVU pozīciju datu tirgū, nodrošinot, ka tiem nav jāsaskaras ar šķēršļiem, kas liedz tiem atkalizmantot publiskos datus komerciāliem mērķiem.

#### 2.2.2. Speciālie mērķi:

- uzlabot direktīvas iepriekšējās darbības novērtējumā apzinātās četras galvenās problemātiskās jomas.

### 2.3. Direktīvas iepriekšējās darbības galvenās problemātiskās (uzlabojamās) jomas

#### 2.3.1. Problemātiskā joma “Dinamiskie dati / API”:

- nepilnīga reāllaika piekļuve valsts sektora iestāžu rīcībā esošajiem datiem, jo īpaši dinamiskiem – laikā mainīgiem datiem,
- nepietiekīga atbilstošu tehnisko līdzekļu (lietojumprogrammu saskarnes / API) esamība un pielietošana.

#### 2.3.2. Problemātiskā joma “Maksa”:

- publiskā sektora struktūras izmanto dažādus pašreiz pieļaujamos izņēmuma gadījumus nosacījumus un nosaka samaksu par publiskā sektora datu atkalizmantošanu, kas ir daudz lielāka, nekā nepieciešams, lai segtu izmaksas, tādējādi rada tirgus kropļojumus – stiprina lielos uzņēmumus un rada šķēršļus maziem un vidējiem uzņēmumiem (MVU), kas nevar atļauties pirkt publiskos datus.

#### 2.3.3. Problemātiskā joma “PSI direktīvas darbības joma”:

- PSI direktīva neattiecas uz subjektiem, kas darbojas komunālo un transporta pakalpojumu nozarēs,
- PSI direktīva neattiecas uz pētniecības datiem, kas iegūti, izmantojot publisko finansējumu.

#### 2.3.4. Problemātiskā joma “Publiskā sektora datu bloķēšana”:

- publiskā sektora datu turētāji noslēdz ekskluzīvas vienošanās ar privāto sektoru, lai no saviem datiem iegūtu papildu labumu, tādējādi ierobežojot attiecīgo datu iespējamo atkalizmantotāju skaitu.

### 2.4. Iespējamie un izvēlētais problemātisko jomu uzlabošanas variants

#### 2.4.1. Ietekmes novērtējumā <sup>(2)</sup> apsvērtie iespējamie turpmāko aktivitāšu varianti:

- a) pamatscenārijs (pašreizējās pieejas saglabāšana, neveicot izmaiņas);
- b) esošās ES rīcības pārtraukšana (PSI direktīvas atcelšana);
- c) tikai ieteikuma tiesību pasākumi;
- d) tiesību aktu kopuma risinājums, kurā ietilpst gan PSI direktīvas grozījumi, gan ieteikuma tiesības.

#### 2.4.2. Problemātisko jomu uzlabošanas varianta izvēle:

- a) risinājuma variants tika izmantots kā pamatscenārijs, pret kuru tika salīdzināti pārējo variantu ieguvumi,
- b) un c) risinājumu varianti tika noraidīti jau sākotnējā posmā,

<sup>(2)</sup> The Impact Assessment, SWD(2018) 127.

- c) risinājuma variants tika ņemts par pamatu divu apakšvariantu izveidei:
  - variants, kura visi elementi ir ar zemu likumdošanas intensitāti,
  - variants, kura visi elementi ir ar augstu likumdošanas intensitāti.

Komisijas izvēlētais variants ir jaukts tiesību aktu kopums, kas paredz mazāk intensīvu regulatīvo iejaukšanos kopā ar esošo ieteikuma tiesību aktualizēšanu – kopumā ar “zemas intensitātes likumdošanas iejaukšanos”.

### 3. Vispārīgi komentāri

Komiteja ir novērtējusi direktīvas plānotās izmaiņas, vadoties no trīs skatu punktiem:

- galvenās izmaiņas un papildinājumi direktīvas pamattekstā (atzinuma 3.1. nodaļa),
- direktīvas izmaiņu un papildinājumu atbilstība direktīvas izmaiņu vispārējiem mērķiem (atzinuma 3.2. nodaļa),
- direktīvas izmaiņu un papildinājumu atbilstība galvenajām uzlabojamām jomām (atzinuma 3.3. nodaļa).

#### 3.1. Galvenās izmaiņas un papildinājumi direktīvas pamattekstā

##### 3.1.1. Direktīvas I nodaļa – Vispārīgie noteikumi

Izmaiņas direktīvas 1. pantā – Priekšmets un darbības joma:

- paplašināta direktīvas darbības joma, attiecinot to arī uz datiem sabiedrisko pakalpojumu un transporta pakalpojumu nozarēs un uz pētniecības datiem,
- direktīvas <sup>(3)</sup> paskaidrojuma tekstā norādīts, ka:
  - saistībā ar “Transporta un komunālo pakalpojumu nozares dati” tiks piemērots ierobežots pienākumu kopums – “tie var iekasēt maksu, kas pārsniedz izplatīšanas robežizmaksas, un tiem nav pienākuma darīt pieejamus datus, kurus tie nevēlas publiskot”,
  - saistībā ar “Pētniecības dati” dalībvalstīm būs pienākums izstrādāt politiku par atvērto piekļuvi pētniecības datiem, kas pēc būtības neko nenosaka ES līmenī, kā līdz šim atstājot visas aktivitātes dalībvalstu ziņā.

#### EESK viedoklis:

- Komiteja daļēji atbalsta plānotās izmaiņas, tomēr uzskata, ka tās nepietiekami veicinās problēmjautājuma “PSI direktīvas darbības joma” risināšanu, jo direktīvas darbības jomas paplašināšana varētu radīt tirgus kropļojumus starp publiskā sektora uzņēmumiem un privātiem uzņēmumiem, kuri darbojas vienā un tajā pašā tirgū. Darbības jomas paplašināšana, attiecinot to arī uz privātiem uzņēmumiem, var atrisināt šo problēmu un vienlaikus veicināt inovāciju publiskā sektora uzņēmumos,
- plānotās izmaiņas prasīs papildu darbu un finanšu resursus.

##### 3.1.2. Direktīvas II nodaļa – Atkalizmantošanas pieprasījumi

Izmaiņas direktīvas 4. pantā – Prasības atkalizmantošanas pieprasījumu apstrādei:

- noteikti izņēmumu gadījumi, uz kuriem neattiecas prasības atkalizmantošanas pieprasījumu apstrādei.

---

<sup>(3)</sup> Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu (pārstrādāta redakcija), COM(2018) 234 final.

**EESK viedoklis:** Komiteja atbalsta plānotās izmaiņas saistībā ar izņēmumiem, tomēr uzskata, ka, arvien pieaugot nepieciešamībai operatīvi saņemt informāciju vai dokumentus, esošais maksimālais dokumentu sniegšanas termiņš 20 darba dienas var būt īsāks, ja pieprasījums ir saistīts ar datiem, kurus var viegli darīt pieejamus.

### 3.1.3. Direktīvas III nodaļa – Atkalizmantošanas nosacījumi

Izmaiņas direktīvas 5. pantā – Pieejamie formāti:

- noteikts, ka publiskā sektora iestādes un publiskie uzņēmumi dinamiskos datus dara pieejamus atkalizmantošanai tūlīt pēc savākšanas, izmantojot piemērotas lietojumprogrammu saskarnes (API),
- noteikts, ka gadījumos, kad dokumentu pieejamības tūlītēja nodrošināšana pārsniedz publiskā sektora iestādes vai publiskā uzņēmuma finansiālās un tehniskās iespējas, dokumentu pieejamība tiek nodrošināta tādā termiņā, kas nepamatoti nekaitē to ekonomiskā potenciāla izmantošanai,
- ir izvēlēts variants, kas paredz, ka dalībvalstīm ir “nesaistošs” pienākums “savlaicīgi darīt pieejamus dinamiskos datus un ieviest API” (“zemas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants).

### **EESK viedoklis:**

- Komiteja daļēji atbalsta plānotās izmaiņas un uzskata, ka tās kopumā veicinās problēmjaūtājuma “Dinamiskie dati” risināšanu, tomēr izmaiņu rezultāts nav kontrolējams un prognozējams, it sevišķi īstermiņā uzlabojumu rezultāts var nebūt pietiekams,
- sākotnēji palielināsies datu turētāju izmaksas (API veidošana, tehnoloģiju ieviešana), bet ilgtermiņā sagaidāmi datu turētāju ieguvumi no darba organizācijas optimizēšanas (papildus ir jāņem vērā iespējamās automatizācijas izraisītās nodarbinātības izmaiņas publiskajā sektorā un nepieciešamība risināt sociālos jautājumus).

Izmaiņas direktīvas 10. pantā – Pētniecības datu pieejamība un atkalizmantošana:

- ir noteikts, ka dalībvalstis atbalsta pētniecības datu pieejamību, tālab, pieņemot valsts rīcībpolitiku un attiecīgas darbības, no publiskiem līdzekļiem finansētas pētniecības datus padarīs brīvi pieejamus (“atvērtās piekļuves politika”).

**EESK viedoklis:** Komiteja daļēji atbalsta jaunizveidoto redakciju, jo uzskata, ka kopumā tā uzlabos PSI direktīvas darbību, tomēr tā nav pietiekama problēmjaūtājuma “PSI direktīvas darbības joma” risināšanai, tai ir tikai deklaratīva paziņojuma forma, kas neko nenosaka ES līmenī, atstājot visas iespējamās aktivitātes katras atsevišķas dalībvalsts ziņā.

### 3.1.4. Direktīvas IV nodaļa – Nediskriminācija un godīga tirdzniecība

Izmaiņas direktīvas 12. pantā – Aizliegums slēgt ekskluzīvas vienošanās:

- ir noteikts, ka, ja veidojas situācija, kad juridiski vai praktiski pasākumi, kas, neradot ekskluzīvu tiesību piešķiršanu, var ierobežot dokumentu atkalizmantošanu, par to jānodrošina publiski pieejama informācija vismaz divus mēnešus pirms atbilstošās situācijas iestāšanās,
- paredzētais variants tikai nosaka pārredzamības prasības (“zemas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants), nevis aizliedz aktivitātes, kas noved pie datu bloķēšanas (“augstas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants).

**EESK viedoklis:** Komiteja daļēji atbalsta plānotās izmaiņas un uzskata, ka tās kopumā veicinās virzību uz problēmjaūtājuma “Publiskā sektora datu bloķēšana” risināšanu. Tomēr MVU pozīciju stiprināšanas mērķi nedrīkst apdraudēt pārmērīgi stingrs datu bloķēšanas aizliegums, kas kavētu novatorisku projektu izstrādi un īstenošanu vietējā līmenī kopā ar MVU.

### 3.1.5. Direktīvas V nodaļa – Augstvērtīgas datu kopas

Izmaiņas direktīvas 13. pantā – Augstvērtīgu datu kopu saraksts:

- Komisija nosaka augstvērtīgu datu kopu saraksta izveides un minēto datu kopu publicēšanas un atkalizmantošanas kārtību.

#### **EESK viedoklis:**

- Komiteja atbalsta plānotās izmaiņas un uzskata, ka tās veicinās PSI atkalizmantošanas apjomu pieaugumu,
- jāņem vērā, ka paredzamas papildu izmaksas tehnoloģisko risinājumu izveidei, kā arī ienākumu samazināšanās datu turētājiem,
- nav skaidri noteikta augstvērtīgu datu kopu izveides, uzturēšanas un lietošanas kārtība,
- nav skaidri noteikti kompensēšanas mehānismi datu turētājiem saistībā ar datu nodrošināšanu bez maksas.

### 3.2. Direktīvas izmaiņu un papildinājumu atbilstība direktīvas izmaiņu vispārējiem mērķiem

3.2.1. **Mērķis:** Uzlabot PSI direktīvas jau esošo pozitīvo ietekmi, stiprināt ES datu ekonomiku, palielinot atkalizmantošanai pieejamo publiskā sektora datu daudzumu

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas kopumā ir vērstas uz šī vispārējā mērķa sasniegšanu.

3.2.2. **Mērķis:** ES līmenī garantēt salīdzināmus datu piegādes nosacījumus, nodrošinot godīgu konkurenci

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas tiešā un nepārprotamā veidā ir vērstas uz šī mērķa sasniegšanu:

- pilnveidojot maksas noteikšanas nosacījumus (direktīvas 6. pants),
- stingrāk regulējot iespējas slēgt ekskluzīvas vienošanās (direktīvas 12. pants),
- stingri nosakot bezmaksas datu piegādi – augstvērtīgas datu kopas (direktīvas 13. pants),
- vienlaikus EESK norāda, ka vienpusēji pienākumi, kas uzlikti publiskiem uzņēmumiem, kuri tieši konkurē ar privātiem uzņēmumiem, var radīt konkurences izkropļojumus.

3.2.3. **Mērķis:** Samazināt publiskā sektora atkalizmantojamās informācijas turētāju administratīvo slogu

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas kopumā vērtējamas pozitīvi:

- tās ilgtermiņā samazinās publiskā sektora atkalizmantojamās informācijas turētāju administratīvo slogu it sevišķi saistībā ar jaunu tehnoloģisku risinājumu pielietošanu (direktīvas 5. un 13. pants),
- tomēr jāreķinās ar iespējamām izmaiņām saistībā ar nodarbinātību publiskajā sektorā un savukārt iespējamu no tām izrietošu sociālu jautājumu risināšanas nepieciešamību.



3.2.4. **Mērķis:** Nostiprināt MVU pozīciju datu tirgū, nodrošinot, ka tiem nav jāsaskaras ar šķēršļiem, kas liedz tiem atkalizmantot publiskos datus komerciāliem mērķiem

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas ir vērstas uz šī mērķa sasniegšanu un izpildes gadījumā uzlabos MVU situāciju saistībā ar publiskā sektora datu atkalizmantošanas iespējām (direktīvas 6., 12., 13. pants). Tomēr pārmērīgas prasības, kas attiecas uz datu par sadarbības partneriem no publiskā sektora sniegšanu, vai ekskluzīvo tiesību aizliegums nedrīkst negatīvi ietekmēt MVU darbības rezultātus, inovāciju un attīstību.

3.3. *Direktīvas izmaiņu un papildinājumu atbilstība galvenajām uzlabojamām jomām*

3.3.1. Uzlabojamā joma “**Dinamiskie dati / API**”

**Paredzētie uzlabojumi:**

- nostiprināt dalībvalstu “nesaistošu” pienākumu savlaicīgi darīt atkalpieejamus dinamiskos datus un ieviest API (direktīvas 5. pants),
- nostiprināt dalībvalstu obligātu pienākumu nodrošināt atkallietošanas iespēju ierobežotam skaitam augstvērtīgu datu kopu (direktīvas 13. pants).

**EESK viedoklis:**

- paredzētās izmaiņas ir daļēji atbilstošas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.3. punkts),
- paredzētās izmaiņas ilgtermiņā palīdzēs risināt dinamisko datu pieejamības jautājumus un veicinās dinamisko datu atkalizmantošanu un jaunu tehnoloģiju (API) izmantošanu automatiskai datu apmaiņai. Pienākumam savlaicīgi darīt pieejamus datus vajadzētu būt “nesaistošam”, tādējādi paverot iespēju kompensēt sarežģītus vietējos apstākļus un ņemt vērā vietējo praksi.

3.3.2. Uzlabojamā joma: “**Maksa**”

**Paredzētie uzlabojumi:**

- noteikt stingrākus noteikumus attiecībā uz izņēmumiem no vispārējā noteikuma, saskaņā ar kuru publiskā sektora iestādes nevar pieprasīt samaksu, kas ir augstāka par izplatīšanas robežizmaksām (direktīvas 6. pants),
- izveidot sarakstu ar augstvērtīgu datu kopām, kurām ir jābūt brīvi pieejamām visās dalībvalstīs (direktīvas 13. pants).

**EESK viedoklis:**

- paredzētās izmaiņas ir atbilstošas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.5. punkts), tomēr vienlaikus EESK norāda, ka publiskajiem uzņēmumiem svarīga ir pienācīga radušos izdevumu kompensācija,
- paredzētās izmaiņas palīdzēs risināt paaugstinātas samaksas jautājumus un veicinās datu atkalizmantošanu, it sevišķi, padarot tos pieejamākus MVU sektora uzņēmumiem.

3.3.3. Uzlabojamā joma: “**PSI direktīvas darbības joma**”

**Paredzētie uzlabojumi:**

- paredzēta direktīvas priekšmeta un jomas paplašināšana (direktīvas 1. pants),
- dalībvalstīm būs pienākums izstrādāt politiku par atvērto piekļuvi pētniecības datiem, kuri iegūti tādas pētniecības rezultātā, kas finansēta no publiskiem līdzekļiem, un vienlaikus dalībvalstis varēs saglabāt elastību minētās politikas īstenošanā (direktīvas 10. pants).

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas nav pietiekamas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.1. un 3.1.3. punkts).

### 3.3.4. Uzlabojamā joma: “**Publiskā sektora datu bloķēšana**”

**Paredzētie uzlabojumi:** noteikt stingrākas neekskluzivitātes-pārredzamības prasības attiecībā uz publiskā un privātā sektora līgumiem, kas saistīti ar publiskā sektora informāciju (direktīvas 11.un 12. pants).

#### **EESK viedoklis:**

- paredzētās izmaiņas nav pietiekamas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.4. punkts),
- paredzētās izmaiņas daļēji uzlabos publiskā sektora datu bloķēšanas problēmjaucājuma risināšanu un veicinās datu atkalizmantošanu, tomēr pārmērīgi pret datu bloķēšanu vērsti pasākumi nedrīkst radīt šķēršļus inovatīviem projektiem un partnerībām.

## 4. Īpaši komentāri

### 4.1. Plānoto izmaiņu ietekmes novērtējums

4.1.1. Plānoto izmaiņu ietekmes novērtējums ir būtisks dokuments, uz kā pamata tiek izdarīti secinājumi un pieņemti lēmumi, kā rezultātā tiek veiktas izmaiņas un papildinājumi direktīvas tekstā, kas savukārt būtiski ietekmē visas ES dalībvalstis. Tādēļ īpaši svarīgi ir būt pārliecinātiem par izmaiņu ietekmes novērtējuma veikšanas metodoloģiju un iegūto rezultātu objektivitāti un ticamību.

4.1.2. Regulatīvās kontroles padomes (*Regulatory Scrutiny Board*)<sup>(4)</sup> atzinumā konstatētās svarīgākās nepilnības:

- Ietekmes novērtējumā nepilnīgi atspoguļots iesaistīto pušu viedoklis – jo īpaši tajā nav pietiekami ņemtas vērā ieinteresēto pušu bažas par personas datu drošību un datubāzu aizsardzību.
- Ietekmes novērtējumā nav pietiekami izskaidrots, kā plānotās izmaiņas sader ar Datubāzu direktīvu (*Database Directive*) un Vispārīgo datu aizsardzības regulu (*General Data Protection Regulation – GDPR*).
- Ietekmes novērtējumā nav pietiekami detalizēti aprakstīti iespējamie izmaiņu pielietojuma varianti, un to izvēle ir pārāk šaura (vienveidīga), lai nodrošinātu reālu alternatīvu risinājumu izvēli.

#### **EESK viedoklis:**

- nepieciešams novērst Regulatīvās kontroles padomes konstatētās nepilnības,
- vajadzības gadījumā jāveic atbilstošas korektīvas darbības saistībā ar direktīvas izmaiņām.

4.1.3. Ietekmes novērtējuma vadības kopsavilkumā (*Executive summary of the impact assessment*)<sup>(5)</sup> minētās iesaistīto grupu intereses:

- datu turētāji (publiskā sektora pārstāvji) vairāk atbalsta esošā stāvokļa saglabāšanu saistībā ar publiskā sektora datu atkalizmantošanu – “zemas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantu,
- datu atkalizmantoņāji (tai skaitā MVU) dod priekšroku variantam, kas nodrošinātu ātrāku un efektīvāku virzību uz atkalizmantoņāto datu apjoma pieaugumu – “augstas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantam.

<sup>(4)</sup> *Opinion of the Regulatory Scrutiny Board*, SEC(2018) 206.

<sup>(5)</sup> *Executive Summary of Impact Assessment*, SWD(2018) 128.

**EESK viedoklis:**

- kaut arī direktīvas mērķis ir palielināt atkalizmantoto datu apjomu un stiprināt MVU pozīciju datu tirgū, iespējamās tirgus izkropļojumus nedrīkst ņemt vērā, un tāpēc Komisija tomēr ir izvēlējusies “zemas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantu un līdz ar to neizmanto visu problemātisko jomu uzlabojumu potenciālu,
- lai nodrošinātu efektīvāku virzību uz direktīvas izmaiņu mērķiem, ir jānovērtē īstenoto pasākumu efektivitāte.

4.1.4. Ietekmes novērtējumā <sup>(6)</sup> apzinātie un novērtētie iesaistīto grupu viedokļi:

- lai izvēlētos atbilstošas aktivitātes problēmjaucējumu risināšanai (“zemas vai augstas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantu), būtiska nozīme ir iesaistīto grupu viedokļu apzināšanai,
- ietekmes novērtējuma dokumentā ir atspoguļoti dažādu iesaistīto grupu viedokļi saistībā ar vispārēju direktīvas darbības novērtējumu un vēlamajām izmaiņām.

**EESK viedoklis:**

- ietekmes novērtējuma dokumentā nav pietiekami konkrēti atspoguļoti iesaistīto grupu viedokļi par izvēlētajiem “zemas vai augstas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantiem,
- nav veikta segmentācija iesaistīto grupu ietvaros, vadoties no to atšķirīgām interesēm, iespējām, informācijas rakstura, darbības formas (piemēram: datu turētāji, kas nesāņem samaksu par datu sniegšanu, datu turētāji, kas saņem samaksu par datu sniegšanu, datu izmantotāji – lieli uzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi, citas publiskā sektora institūcijas),
- nav apzināta katras iesaistīto grupas nostāja saistībā ar katra atsevišķa problēmjaucējuma risināšanas katru iespējamo variantu,
- nav novērtēts katras iesaistītās grupas īpatsvars (apjoms) sabiedrībā kopumā, un līdz ar to – patiesais katras iesaistītās grupas pārstāvniecības un ietekmes apjoms.

## 4.2. Citi ar direktīvu saistītie nepietiekami apskatītie jautājumi

4.2.1. Komiteja uzskata, ka direktīvas projekta tekstā un ietekmes novērtējuma dokumentā nav pietiekami atspoguļoti vairāki iesaistītājām grupām svarīgi jautājumi, un iesaka papildus novērtēt šādus jautājumus:

- vienādas tiesības un pienākumi saistībā ar datu pieejamību publiskajam un privātajam sektoram,
- kompensācijas publiskajam sektoram par datu nodrošināšanu saistībā ar obligātu bezmaksas datu pieejamības nodrošināšanu,
- “kritiskās infrastruktūras” aizsardzība – direktīvas piemērošanas izņēmumu gadījumi saistībā ar “kritisko infrastruktūru”,
- dublēšanās novēršana – direktīvas saskaņošana ar jau esošiem nozaru normatīvajiem aktiem saistībā ar datu apmaiņu un izmantošanu,
- konkurences apdraudējumi – apdraudējumi publiskiem uzņēmumiem gadījumos, kad tiem jāsniedz bezmaksas informācija konkurējošiem privātajiem uzņēmumiem,
- iespējama automatizācijas izraisītais nodarbinātības apjomu samazinājums publiskajā sektorā un nepieciešamība veikt darbinieku pārkvalificēšanu un risināt sociālos jautājumus.

<sup>(6)</sup> *The Impact Assessment*, SWD(2018) 127.

#### 4.3. Paziņojums "Ceļā uz vienotas datu telpas izveidi Eiropā"

4.3.1. Komiteja piekrīt un atbalsta Komisijas paziņojumā pausto viedokli, ka piekļuve publiskiem datiem un publiski finansētiem datiem un to atkalizmantošana ir viens no svarīgākajiem kopējās Eiropas datu telpas stūrakmeņiem. Tas pilnībā sasaucas ar aktivitātēm, kas saistītas ar "Direktīvas par publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu" pārskatīšanu. Paziņojumā ir uzskaitīti direktīvas pārskatīšanas mērķi, un Komiteja uzskata, ka virzība uz šiem mērķiem palielinās datu pieejamību atkalizmantošanai.

4.3.2. Komiteja pozitīvi vērtē paziņojumā noteiktos galvenos principus datu apmaiņai starp uzņēmumiem (B2B) un arī starp uzņēmumiem un valsts sektora struktūrām (B2G) un uzskata, ka tie varētu būt labs pamats turpmākajām aktivitātēm ar ieinteresētajām personām.

4.3.3. Komiteja atbalsta Komisijas paziņojumā izklāstītos pasākumus, un uzskata, ka tie atvieglos uzņēmumu un valsts iestāžu piekļuvi datiem no dažādiem avotiem, nozarēm un disciplinām ES un to atkalizmantošanu.

Briselē, 2018. gada 17. oktobrī

*Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas  
priekšsēdētājs  
Luca JAHIER*

## PIELIKUMS

Plenārsesija specializētās nodaļas atzinumā noraidīja šādas teksta daļas, aizstājot tās ar grozījumiem, tomēr par labu specializētās nodaļas atzinuma teksta daļu saglabāšanai tika nodota vismaz viena ceturtdaļa balsu.

Izmaiņas direktīvas 1. pantā – Priekšmets un darbības joma:

- paplašināta direktīvas darbības joma, attiecinot to arī uz datiem sabiedrisko pakalpojumu un transporta pakalpojumu nozarēs un uz pētniecības datiem,
- direktīvas <sup>(1)</sup> paskaidrojuma tekstā norādīts, ka:
  - saistībā ar “Transporta un komunālo pakalpojumu nozares dati” tiks piemērots ierobežots pienākumu kopums – “tie var iekasēt maksu, kas pārsniedz izplatīšanas robežizmaksas, un tiem nav pienākuma darīt pieejamus datus, kurus tie nevēlas publikot”,
  - saistībā ar “Pētniecības dati” dalībvalstīm būs pienākums izstrādāt politiku par atvērto piekļuvi pētniecības datiem, kas pēc būtības neko nenosaka ES līmenī, kā līdz šim atstājot visas aktivitātes dalībvalstu ziņā.

**EESK viedoklis:**

- Komiteja daļēji atbalsta plānotās izmaiņas, tomēr uzskata, ka tās nepietiekami veicinās problēmjautājuma “PSI direktīvas darbības joma” risināšanu, jo direktīvas darbības jomas paplašināšana ir formāla, bez reālas pienākumu un atbildības paplašināšanas,
- plānotās izmaiņas prasīs papildu darbu un finanšu resursus – datu turētāju ieguldījumus īstermiņā, tomēr ilgtermiņā ieguvumi ir paredzami gan datu turētājiem, gan atkalizmantošanai.

**Balsojuma rezultāts**

Par: 80

Pret: 52

Atturas: 16

**3.1.2. Direktīvas II nodaļa – Atkalizmantošanas pieprasījumi**

Izmaiņas direktīvas 4. pantā – Prasības atkalizmantošanas pieprasījumu apstrādei:

- noteikti izņēmumu gadījumi, uz kuriem neattiecas prasības atkalizmantošanas pieprasījumu apstrādei.

**EESK viedoklis:** Komiteja atbalsta plānotās izmaiņas saistībā ar izņēmumiem, tomēr uzskata, ka, arvien pieaugot nepieciešamībai operatīvi saņemt informāciju vai dokumentus, esošais maksimālais dokumentu sniegšanas termiņš 20 darba dienas ir pārlietu ilgs, un, optimizējot publiskā sektora institūciju darba procesus, tas būtu jāsamazina.

**Balsojuma rezultāts**

Par: 83

Pret: 55

Atturas: 7

---

<sup>(1)</sup> Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu (pārstrādāta redakcija), COM(2018) 234 final.

### 3.1.4. Direktīvas IV nodaļa –Nediskriminācija un godīga tirdzniecība

Izmaiņas direktīvas 12. pantā – Aizliegums slēgt ekskluzīvas vienošanās:

- ir noteikts, ka, ja veidojas situācija, kad juridiski vai praktiski pasākumi, kas, neradot ekskluzīvu tiesību piešķiršanu, var ierobežot dokumentu atkalizmantošanu, par to jānodrošina publiski pieejama informācija vismaz divus mēnešus pirms atbilstošās situācijas iestāšanās,
- paredzētais variants tikai nosaka pārredzamības prasības (“zemas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants), nevis aizliedz aktivitātes, kas noved pie datu bloķēšanas (“augstas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants).

**EESK viedoklis:** Komiteja daļēji atbalsta plānotās izmaiņas un uzskata, ka tās kopumā veicinās virzību uz problēmjuautājuma “Publiskā sektora datu bloķēšana” risināšanu, tomēr sasniegtais rezultāts nebūs pietiekams problēmjuautājuma risināšanai pēc būtības, un tādēļ Komiteja uzskata, ka saistībā ar šo problēmjuautājumu rezultatīvāk būtu izvēlēties variantu, kas aizliedz aktivitātes, kuras noved pie datu bloķēšanas.

#### **Balsojuma rezultāts**

Par: 80

Pret: 60

Atturas: 12

### 3.2.2. **Mērķis:** ES līmenī garantēt salīdzināmus datu piegādes nosacījumus, nodrošinot godīgu konkurenci

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas tiešā un nepārprotamā veidā ir vērstas uz šī mērķa sasniegšanu:

- pilnveidojot maksas noteikšanas nosacījumus (direktīvas 6. pants),
- stingrāk regulējot iespējas slēgt ekskluzīvas vienošanās (direktīvas 12. pants),
- stingri nosakot bezmaksas datu piegādi – augstvērtīgas datu kopas (direktīvas 13. pants).

#### **Balsojuma rezultāts**

Par: 80

Pret: 61

Atturas: 9

### 3.2.4. **Mērķis:** Nostiprināt MVU pozīciju datu tirgū, nodrošinot, ka tiem nav jāsaskaras ar šķēršļiem, kas liedz tiem atkalizmantojot publiskos datus komerciāliem mērķiem

**EESK viedoklis:** paredzētās izmaiņas ir vērstas uz šī mērķa sasniegšanu un izpildes gadījumā uzlabos MVU situāciju saistībā ar publiskā sektora datu atkalizmantošanas iespējām (direktīvas 6., 12., 13. pants), tomēr tās varētu būt rezultatīvākas, ja būtu izvēlēts “augstas intensitātes likumdošanas ieviešanas” variants.

#### **Balsojuma rezultāts**

Par: 76

Pret: 53

Atturas: 6

### 3.3.1. Uzlabojamā joma “Dinamiskie dati /” API

#### Paredzētie uzlabojumi:

- nostiprināt dalībvalstu “nesaistošu” pienākumu savlaicīgi darīt atkalpieņemamus dinamiskos datus un ieviest API (direktīvas 5. pants),
- nostiprināt dalībvalstu obligātu pienākumu nodrošināt atkallietošanas iespēju ierobežotam skaitam augstvērtīgu datu kopu (direktīvas 13. pants).

#### EESK viedoklis:

- paredzētās izmaiņas ir daļēji atbilstošas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.3. punkts),
- paredzētās izmaiņas ilgtermiņā palīdzēs risināt dinamisko datu pieejamības jautājumus un veicinās dinamisko datu atkalizmantošanu un jaunu tehnoloģiju (API) izmantošanu automatiskai datu apmaiņai, tomēr, ņemot vērā, ka dalībvalstīm ir “nesaistošs” pienākums “savlaicīgi darīt pieņemamus dinamiskos datus un ieviest API”, izmaiņu rezultāts nav kontrolējams un prognozējams, it sevišķi īstermiņā uzlabojumu rezultāts var nebūt pietiekams.

#### Balsojuma rezultāts

Par: 77

Pret: 58

Atturas: 10

### 3.3.3. Uzlabojamā joma: “PSI direktīvas darbības joma”

#### Paredzētie uzlabojumi:

- paredzēta direktīvas priekšmeta un jomas paplašināšana (direktīvas 1. pants),
- dalībvalstīm būs pienākums izstrādāt politiku par atvērto piekļuvi pētniecības datiem, kuri iegūti tādas pētniecības rezultātā, kas finansēta no publiskiem līdzekļiem, un vienlaikus dalībvalstis varēs saglabāt elastību minētās politikas īstenošanā (direktīvas 10. pants).

#### EESK viedoklis:

- paredzētās izmaiņas nav pietiekamas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.1. un 3.1.3. punkts),
- direktīvas darbības jomas paplašināšana, izvēloties “zemas intensitātes likumdošanas ieviešanu” variantu, ir formāla, bez reālas pienākumu paplašināšanas, un nerisina konkrēto problēmjautājumu.

#### Balsojuma rezultāts

Par: 78

Pret: 61

Atturas: 10

### 3.3.4. Uzlabojamā joma: “Publiskā sektora datu bloķēšana”

**Paredzētie uzlabojumi:** noteikt stingrākas neekskluzivitātes-pārredzamības prasības attiecībā uz publiskā un privātā sektora ligumiem, kas saistīti ar publiskā sektora informāciju (direktīvas 11.un 12. pants).

**EESK viedoklis:**

- paredzētās izmaiņas nav pietiekamas problemātiskās jomas uzlabošanai (atzinuma 3.1.4. punkts),
- paredzētās izmaiņas daļēji uzlabos publiskā sektora datu bloķēšanas problēmjaudājuma risināšanu un veicinās datu atkalizmantošanu, tomēr paredzētais “zemas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variants nepietiekami rezultātīvi risinās konstatēto datu bloķēšanas problēmu, un Komiteja uzskata, ka rezultatīvāk būtu izvēlēties “augstas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variantu.

**Balsojuma rezultāts**

Par: 82

Pret: 57

Atturas: 8

4.1.3. Ietekmes novērtējuma vadības kopsavilkumā (*Executive summary of the impact assessment*)<sup>(1)</sup> minētās iesaistīto grupu intereses:

- datu turētāji (publiskā sektora pārstāvji) vairāk atbalsta esošā stāvokļa saglabāšanu saistībā ar publiskā sektora datu atkalizmantošanu – “zemas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variantu,
- datu atkalizmantotāji (tai skaitā MVU) dod priekšroku variantam, kas nodrošinātu ātrāku un efektīvāku virzību uz atkalizmantoto datu apjoma pieaugumu – “augstas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variantam.

**EESK viedoklis:**

- kaut arī direktīvas mērķis ir palielināt atkalizmantoto datu apjomu un stiprināt MVU pozīciju datu tirgū, Komisija tomēr ir izvēlējusies “zemas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variantu un līdz ar to neizmanto visu problemātisko jomu uzlabojumu potenciālu,
- lai nodrošinātu efektīvāku virzību uz direktīvas izmaiņu mērķiem, ir nepieciešams ieņemt aktīvāku, mērķtiecīgāku pozīciju un izvēlēties “augstas intensitātes likumdošanas iejaukšanās” variantus saistībā ar katra konkrētā problēmjaudājuma risināšanu, iespējams, modificējot Ietekmes novērtējuma dokumentā minētos variantus.

**Balsojuma rezultāts**

Par: 87

Pret: 58

Atturas: 6

---

<sup>(1)</sup> *Executive Summary of Impact Assessment*, SWD(2018) 128.