

Ceturtdiena, 2017. gada 2. marta

II

(Informācija)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

EIROPAS PARLAMENTS

P8_TA(2017)0056

Pieprasījums atcelt *Marine Le Pen* imunitāti**Eiropas Parlamenta 2017. gada 2. marta lēmums par pieprasījumu atcelt *Marine Le Pen* imunitāti (2016/2295(IMM))**

(2018/C 263/22)

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā pieprasījumu atcelt deputātes *Marine Le Pen* imunitāti, kuru Francijas Tieslietu ministrs *Jean-Jaques Urovas* nosūtījis 2016. gada 5. oktobrī saistībā ar izmeklēšanu, kuru veic Nantēras Reģionālā tiesa par to, ka deputāte *Marine Le Pen* publicējusi vardarbīga rakstura islāmistu attēlus savā *Twitter* kontā,
 - pēc deputātes *Marine Le Pen* pārstāvja *Jean-François Jalkh* uzklaušīšanas saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,
 - ņemot vērā 7. protokola par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,
 - ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 1964. gada 12. maija, 1986. gada 10. jūlija, 2008. gada 15. un 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra un 2013. gada 17. janvāra spriedumu⁽¹⁾,
 - ņemot vērā Francijas Republikas Konstitūcijas 26. pantu,
 - ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,
 - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A8-0047/2017),
- A. tā kā Francijas tiesu iestādes ir pieprasījušas atcelt Eiropas Parlamenta deputātes un Nacionālās frontes (NF) priekšsēdētājas *Marine Le Pen* imunitāti, jo pret viņu ir ierosināta procedūra par tādu vardarbīga rakstura attēlu izplatīšanu *Twitter* vietnē 2015. gada 16. decembrī, kuros ir redzams, kā teroristiskais grupējums *Da'esh* izpilda nāvessodu trim saviem ķīlniekiem, un kuriem ir pievienots komentārs “*Redziet, kas ir Da'esh*”, pēc tam, kad tūmekļa radiostacijā *RMC* tika sniegta intervija, kurā NF popularitātes pieaugums tika salīdzināts ar teroristiskā grupējuma *Da'esh* darbību;

⁽¹⁾ Tiesas 1964. gada 12. maija spriedums, *Wagner/Fohrmann* un *Krier*, 101/63, ECLI:EU:C:1964:28; Tiesas 1986. gada 10. jūlija spriedums, *Wybot/Faure* u. c., 149/85, ECLI:EU:C:1986:310; Vispārējās tiesas 2008. gada 15. oktobra spriedums, *Mote/Parlaments*, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440; Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedumi, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch/Parlaments*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedumi, *Gollnisch/Parlaments*, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23.

Ceturtdiena, 2017. gada 2. marta

- B. tā kā saskaņā ar Eiropas Parlamenta iedibināto praksi minēto imunitāti var atcelt, ja paustajiem viedokļiem un/vai attēliem, uz kuriem attiecas tiesvedība, nav skaidra vai tieša sakara ar tā Eiropas Parlamenta deputāta parlamentāro pienākumu pildīšanu, pret kuru ir ierosināta tiesvedība, un ja minētie viedokļi nav pausti vai attēli publicēti sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot minētos pienākumus, saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu un Francijas Republikas Konstitūcijas 26. pantu;
- C. tā kā papildus tam saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. pantu Eiropas Parlamenta locekļiem savā valstī ir imunitāte, ko piešķir attiecīgās valsts parlamenta locekļiem;
- D. tā kā tādu vardarbīga rakstura attēlu izplatīšana, kas var aizskart cilvēka cieņu, ir uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Francijas Republikas Kriminālkodeksa 227-24., 227-29, 227-31.pantā.
- E. tā kā 6-1. pantā Francijas 2004. gada 21. jūnija likumā Nr. 2004-575 par digitālās ekonomikas uzticamību, kurā ir iestrādāta Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīva 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Elektroniskās tirdzniecības direktīva), ir minēta informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju darbība, nevis individuāla darbība;
- F. tā ka, neskatoties uz to, ka *Marine Le Pen* publicētie attēli ir pieejami visiem tīmekļa meklētājā Google un ir plaši kopēti tīmeklī pēc to sākotnējās publicēšanas, to vardarbīgais raksturs joprojām ir tāds, ka tie tomēr var aizskart cilvēku cieņu;
- G. tā kā viena no ķīlniekiem *James Foley* ģimene 2015. gada 17. decembrī, proti, pēc tiesu iestāžu iesaistīšanās, prasīja attēlus dzēst, un tā kā pēc minētā pieprasījuma deputāte *Marine Le Pen* dzēsa tikai *James Foley* fotogrāfiju;
- H. tā kā laiks, kurā tika veikta pret deputāti *Marine Le Pen* ierosinātā tiesvedība, atbilst to procesu parastajam ilgumam, kurus ierosina, pamatojoties uz preses un citu saziņas līdzekļu publikācijām, un tā kā līdz ar to nav pamata aizdomām par *fumus persecutionis*, proti, par situāciju, kas pēc savām pazīmēm vai pierādījumiem liktu domāt par nodomu kaitēt deputāta politiskajai darbībai;
- I. tā kā Francijas Republikas Konstitūcijas 26. pantā ir paredzēts, ka Parlamenta deputātu saistībā ar kriminālnoziedzumu vai kriminālpārkāpumu var aizturēt vai viņam var piemērot kādus citus brīvības atņemšanas vai ierobežošanas pasākumus tikai ar Parlamenta atļauju;
- J. tā kā Eiropas Parlamenta uzdevums nav nedz noteikt kāda deputāta vainu vai nevainīgumu, nedz spriest par to, vai ir vai nav pamata uzsākt kriminālprocesu par darbībām, kas deputātam piedēvētas,
1. nolemj atcelt *Marine Le Pen* deputāta imunitāti;
 2. uzdod priekšsēdētājam šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Francijas Republikas kompetentajai iestādei un deputātei *Marine Le Pen*.
-