



Briseļē, 7.9.2016.
SWD(2016) 259 final

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS
IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments dokumentam

priekšlikums EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULAI,

ar ko izveido ES sertifikācijas sistēmu attiecībā uz aviācijas drošības pārbaūžu iekārtām

{COM(2016) 491 final}
{SWD(2016) 261 final}

KOPSAVILKUMS
Ietekmes novērtējums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido ES sertifikācijas sistēmu attiecībā uz aviācijas drošības pārbauzu iekārtām
A. Rīcības nepieciešamība
Problēmas būtība un nozīme ES mērogā
Ar šo iniciatīvu ir paredzēts risināt problēmu, ka aviācijas drošības pārbauzu iekārtu jomā nepastāv iekšējais tirgus. Tas ir neefektīvi un kavē šādu iekārtu Eiropas ražotāju konkurētspēju . Ja netiks apstiprināta politikas iniciatīva Eiropas ražotāju konkurētspējas atbalstīšanai, to tirgus daļas pasaules tirgū nenovēršami samazināsies.
Sasniedzamie mērķi
ES iekšējā tirgus pienācīga darbība attiecībā uz aviācijas drošības pārbauzu iekārtām un uzlabota ES komercsabiedrību konkurētspēja pasaules mērogā.
ES mēroga rīcības pievienotā vērtība (subsidiaritāte)
Dalībvalstis kopā ar Komisiju daļēji ir risinājušas šo problēmu, izmantojot nesaistošu vienošanos par sadarbību kopīgas testēšanas metodikas izstrādē. Tomēr šī vienošanās neattiecas uz sertificēšanu. Nekas neliecina, ka dalībvalstis plāno izveidot juridiski saistošu, savstarpēji saskaņotu sertifikācijas sistēmu. Tādēļ ir nepieciešama ES mēroga rīcība. ES rīcība radītu pievienoto vērtību, jo ražotāji gūtu labumu no iekšējā tirgus un uzlabotu savu konkurētspēju pasaulē.
B. Risinājumi
Risinājuma varianti izvirzīto mērķu sasniegšanai: vēlamais variants (ja ir), iemesli (ja nav)
Ir izstrādāti pieci politikas risinājuma varianti: 1. “Pamatscenārijs”: Komisija iniciatīvu neuzsāk. 2. Ieteikums dalībvalstīm. 3. “Tiesību akts”: tiesību akta priekšlikums, kas paredz, ka ikviens ražotājs var laist tirgū un pārdot savus izstrādājumus visā Savienībā, ja izstrādājums ir sertificēts vienā no dalībvalstīm: 3.1. “vecā pieeja”, 3.2. “jaunā pieeja”, 3.3. “centralizētā pieeja”. Vēlamais variants ir 3.1. “vecā pieeja”, kam būtu nozīmīga pozitīva ietekme un kas gūtu plašu atbalstu visu ieinteresēto personu vidū.
Ieinteresēto personu viedokļi, konkrētu personu atbalsts konkrētiem variantiem
Ieinteresēto personu grupas neatbalstīja 1. un 2. variantu. Vairākums ieinteresēto personu atbalstīja 3.3. variantu, bet nedaudz mazāk – 3.1. un 3.2. variantu. Ieinteresēto personu

grupas sniedza lielā mērā viendabīgas atbildes uz šiem jautājumiem.

C. Vēlamā varianta ietekme

[Galvenie] ieguvumi no vēlamā varianta

Sertificēšana tiktu veikta tikai vienā dalībvalstī. Ierosinātā politikas rīcība ir šāda: palielināt ES tirgus efektivitāti, uzlabot preču brīvu apriti, uzlabot patērētāju izvēles iespējas, samazināt administratīvo slogu, samazināt laiku, kas nepieciešams laišanai tirgū, un uzlabot Eiropas ražotāju konkurētspēju. Tam vajadzētu izraisīt vispārēju ES ražotāju pārdošanas apjoma pieaugumu trešās valstīs un kopumā palielināt šajā nozarē nodarbināto personu skaitu.

Vēlamā varianta [galvenās] izmaksas

Tas, ka tiktu samazināta nepieciešamība vienu detaļu vai iekārtu pārbaudīt vairākas reizes, samazinātu vienā laboratorijā gada laikā veikto pārbaūžu skaitu, tādējādi laboratorijām radot ienākumu samazinājumu, tomēr ir sagaidāms, ka tas būs mazāks nekā izmaksu ietaupījums ražotājiem.

Ietekme uz MVU un konkurētspēju

Juridiskā nenoteiktība, kas izriet no pašreizējās sertifikācijas sistēmas, palielina attīstības izmaksas, kā arī laiku, kas nepieciešams aviācijas drošības pārbaūžu iekārtu laišanai tirgū. Ņemot vērā ierobežotos resursus, kas pieejami MVU, tā ir salīdzinoši lielāka problēma tieši MVU gadījumā, nevis lielākai komercsabiedrībai. Tādēļ ir sagaidāms, ka 3.1. varianta labvēlīgā ietekme lielāka būs tieši MVU gadījumā.

Nozīmīga ietekme uz valsts budžetu un valsts pārvaldi

Nav

Citāda nozīmīga ietekme

Nav

D. Sekojumdarbības

Politikas pārskatīšana

Reizi piecos gados