



EIROPAS KOMISIJA

Briselē, 30.11.2011
SEC(2011) 1385 galīgā redakcija

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments

Priekšlikums

Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva, ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas

un

Priekšlikums

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās

{COM(2011) 779 galīgā redakcija}
{SEC(2011) 1384 galīgā redakcija}

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS
IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments

Priekšlikums

Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva, ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas

un

Priekšlikums

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās

1. IEVADS

Līdzās uzraudzībai un korporatīvajai vadībai revīzijai būtu jābūt vienai no galvenajām finanšu stabilitātes veicinātājām, jo tā sniedz pārlicību par uzņēmumu finanšu pārskatu ticamību. Pamatīga revīzija ir pamats, lai atjaunotu uzticību un pašāvēību tirgum.

Komisija sāka pētīt revīzijas tirgu, 2010. gada oktobrī izdodot zaļo grāmatu, par kuru tika saņemtas 700 atsauksmes no dažādām ieinteresētajām personām.

Eiropas Parlaments savā 2011. gada 14. septembra ziņojumā par zaļo grāmatu atbalstīja Komisijas vienoto pieeju un galvenos ieteikumus revīzijas tirgus pārveidošanai.

Arī Amerikas Savienotās Valstis apsver iespēju ieviest būtiskas izmaiņas, īpaši revidentu neatkarības jomā. Īpaša uzmanība tiek pievērsta revīzijas uzņēmumu obligātajai rotācijai, lai novērstu būtiskākos trūkumus.

2. PROBLĒMAS FORMULĒJUMS

Uzņēmumu finanšu pārskatu revīzija ir sabiedrības interesēs sniegts pakalpojums. Revīzija veicina finanšu pārskatu ticamību un uzticamību. Šis pakalpojums, pirmkārt, nozīmē obligātu uzticēšanos izvēlētai kvalificētu speciālistu grupai un, otrkārt, obligātu pienākumu visiem uzņēmumiem. Lai arī ne visi, tomēr daži lielo uzņēmumu revīzijas tirgus elementi ir līdzīgi kredītreitinga aģentūru tirgum. Lielo uzņēmumu revīzijas tirgu pārvalda tā sauktais Lielais četrinieks (*PWC, KPMG, Ernst and Young un Deloitte*), un kredītreitinga aģentūru revīzijas tirgu pārvalda trīs lielas kredītreitinga aģentūras (*S&P, Moody's, Fitch*). Turklāt abiem tirgiem ir raksturīgs interešu konflikts: subjekts, par kuru tiek sniegts atzinums, ir arī klients. No biržas sarakstā iekļauta uzņēmuma viedokļa, vērtspapīru emitents, kura pārskatiem un kredītspējai tiek veikta revīzija un kuram tiek sniegti atzinumi par reitingu, vienlaicīgi ir persona, kas maksā revidentam un kredītreitinga aģentūrai. Gan revidentu, gan kredītreitinga

aģentūru uzņēmējdarbības pamatā ir juridiska prasība, ka uzņēmumu finanšu pārskati ir jārevidē un daudzas tiesību normas pieprasa kredītreitingus.

Ir svarīgi atzīt, ka vajadzīga atbilstoša pielāgošana. Ņemot vērā lielo biržas sarakstā iekļauto uzņēmumu un finanšu iestāžu lielāku ietekmi uz sabiedrību, to finanšu pārskatu revīzijai ir svarīgi izveidot prasīgāku un stingrāku sistēmu. Tāpēc dažas problēmas ir akūtākas struktūrām, kas ietekmē ļoti daudzas ieinteresētās personas, piemēram, biržas sarakstā iekļautajiem uzņēmumiem un tām struktūrām, kas veic konkrētas darbības, īpaši finanšu pakalpojumu nozarē (mūsu noteikumos sauktas par sabiedriskas nozīmes struktūrām):

- Ieinteresēto personu **neattaisnotas cerības** par revīziju un revidentu veikto darbu. Daudzi uzdod jautājumu, kā bankas varēja bankrotēt tikai dažus mēnešus pēc tam, kad par tām tika sniegti revīzijas ziņojumi bez piezīmēm. Turklāt izteikti trūkst komunikācijas starp revidentiem un uzraudzītājiem par acīmredzamu finansiālās noturības trūkumu revidētajās struktūrās, īpaši finanšu nozarē.
- Nav nodrošināta **neatkarība**, un to nav iespējams pierādīt situācijā, kurā revīzija ir kļuvusi par vienu no revidentu sniegtajiem komercpakalpojumiem saviem klientiem. Regulāru konkursu par revīzijas pakalpojumiem un revīzijas uzņēmumu periodiskas rotācijas trūkums ir nomācis revīzijas galveno jēgu — profesionālo skepticismu. Esam nokļuvuši situācijā, kurā liels skaists revidēto uzņēmumu faktiski ir kļuvuši par revidentu sadarbības partneriem, kas nomāc to būtību — būt neatkarīgiem.
- **Tirgus koncentrācija un izvēles trūkums.** Tirgus ir tik polarizēts, ka tikai retos gadījumos sabiedriskas nozīmes struktūras revidents nav kāds no Lielā četrnieka revīzijas uzņēmumiem. Lielākajā daļā dalībvalstu Lielā četrnieka uzņēmumi revidē vairāk nekā 85 % no lielo biržas sarakstā iekļauto uzņēmumu (kas līdzinās *FTSE 350*). Izdevīgums starp revidētajiem uzņēmumiem un to revidentiem kopā ar pieņēmumiem tirgū ir radījis Lielā četrnieka pārsvara situāciju. Pat salīdzinoši reti izsludinātajos konkursos attiecībā uz revīziju ir novērota atturība iesaistīt revīzijas uzņēmumus, kas neietilpst Lielajā četrniekā.

Visu iepriekš minēto problēmu dēļ ieguldītāji un citas ieinteresētās personas nevar pilnībā uzticēties revīzijas atzinuma pilnīgai neatkarībai un attiecīgi kvalitātei. Revidentu uzraudzītāju veiktajās revidentu pārbaudēs dalībvalstīs (un arī ASV) pārāk bieži pierādījās revīzijas neatkarības trūkums.

Lai arī nevienai ieinteresētajai personai nevajadzētu balstīties tikai uz revīzijas ziņojumu, pieņemot viedokli par uzņēmuma finansiālo noturību, tomēr ieinteresētajai personai būtu jāvar uzticēties tā finanšu pārskata pamatotībai, par kuru sniegts revīzijas ziņojums bez piezīmēm. Īpaši ieinteresētajām personām būtu jāvar uzticēties revidētās struktūras spējai turpināt savu darbību, t. i., pildīt savas saistības attiecībā uz saviem kreditoriem tuvākajā nākotnē.

Pastāv arī citas bažas saistībā ar revīzijas tirgu, kas attiecas ne tikai uz sabiedriskas nozīmes struktūrām, bet uz visām struktūrām, kurām jāveic revīzija. Tās attiecas tieši uz Savienību un jārisina, lai uzlabotu iekšējā tirgus efektivitāti:

- Šobrīd revidentiem jābūt **apstiprinātiem visās dalībvalstīs**, kurās tie gatavojas veikt obligātās revīzijas. Lai fiziskas personas iegūtu apstiprinājumu, tām jāveic kvalifikācijas atbilstības pārbaude katrā dalībvalstī, kurā tās gatavojas veikt revīzijas, un tādējādi palielinās birokrātija, kā arī izmaksas.

- Ne revīzijas prakses standarti, ne revidentu pārraudzība Savienībā nav saskaņota, tāpat arī revidentu pārraudzība visās dalībvalstīs nav viennozīmīgi neatkarīga no revidenta profesijas. Pārraudzības neatkarībai traucē praktizējošu revidentu klātbūtne revīzijas uzņēmumu pārbaudēs. Turklāt liela valstu līmenī pieejamu līdzekļu novirze rada **nevienlīdzīgu** uzraudzību un vāju sadarbību Eiropas līmenī. Turklāt piemērojamie revīzijas standarti nav pieņemti, balstoties uz uzņēmumu lielumu, īpaši neņemot vērā vidējus uzņēmumus.
- Šobrīd pastāv ierobežojums attiecībā uz **revīzijas uzņēmumu īpašumtiesībām**, kas neļauj personām, kas nav revidenti, iegūt būtiskas īpašumtiesības un ierobežo vidēju revīzijas uzņēmumu izaugsmes iespējas.

3. SUBSIDIARITĀTE UN PROPORCIONALITĀTE

Pašreizējos ES noteikumos dalībvalstīm ir piešķirta ievērojama rīcības brīvība, pat pēc direktīvas, ar ko paredz obligātās revīzijas, pieņemšanas 2006. gadā. Tā rezultātā Savienībā pastāv būtiskas atšķirības.

Ievērojami lielā dalībvalstu rīcības brīvība pilnvaroto revidentu kvalifikāciju jomā kopā ar nevienlīdzīgiem uzraudzības noteikumiem dalībvalstīs norāda, ka šī joma jāaskaņo Savienības līmenī.

Turklāt pašreizējā tiesiskajā regulējumā nav ietverts jautājums par riskiem, kas rodas no pašreizējās tirgus konfigurācijas, un nepieciešamību pēc vairāk uzņēmumiem augšējā tirgus slānī.

Pēc savas būtības obligātā revīzija ir ES tiesību aktos noteikta prasība, un tāpēc jebkādas izmaiņas ar mērķi novērst galvenās problēmas jāveic, izmantojot Savienības juridiskos instrumentus.

4. MĒRĶI UN POLITIKAS RISINĀJUMI

Iniciatīvas revīzijas jomā papildinās jauninājumus citās finanšu regulējuma jomās, piemēram: korporatīvā vadība, pārskatu sniegšana un kredītreitingi.

Vispārīgais revīzijas noteikumu izmaiņu mērķis: palīdzēt uzlabot finanšu un nefinanšu tirgu efektīvu darbību, stiprinot revidenta profesijas lomu tirgū, lai tirgū un attiecīgajiem ekonomikas subjektiem par pieņemamu samaksu sniegtu uzticamāku, pārredzamāku un būtiskāku informāciju attiecībā uz uzņēmumu finanšu pārskatu ticamību.

Šajā iedaļā aprakstītā uz pamatprasībām attiecināmā politikas risinājumu kopuma mērķis ir risināt iepriekš minētās problēmas. Ieteicamākie risinājumi ir **treknrakstā**.

Īpašais mērķis Nr. 1: paskaidrot un definēt pilnvaroto revidentu lomu vispārīgi, kā arī īpaši attiecībā uz sabiedriskas nozīmes struktūrām

1.1. Risinājumi, lai uzlabotu uzņēmējdarbības īstenotāju/tirgus sapratni par revīzijas darbības jomu kopumā.	
0.	Pamata scenārijs.

1.	Paskaidrot un precizēt obligātās revīzijas darbības jomu ES noteikumos (nepaplašinot to).
2.	Pārdefinēt obligātās revīzijas darbības jomu, lai papildītu neattaisnotās cerības — revidentiem rūpīgi jāpārbauda struktūras spēja turpināt darbību.
1.2. Risinājumi, lai uzlabotu informāciju, ko revidents sniedz lietotājiem un revidētajām struktūrām (sabiedriskas nozīmes struktūrām).	
0.	Pamata scenārijs.
1.	Uzlabot un paplašināt revīzijas ziņojumu, lai sniegtu sabiedrībai vairāk informācijas.
2.	Sīkāk izstrādāts ziņojums pašai revidētajai struktūrai (revīzijas komitejai un vadībai).
3.	Uzlabot komunikāciju starp revidentu un revīzijas komiteju.
4.	1., 2. un 3. risinājuma apvienojums.
1.3. Risinājumi, lai uzlabotu komunikācijas kanālus starp revidentiem un sabiedriskas nozīmes struktūru uzraudzītājiem.	
0.	Pamata scenārijs — pienākums ziņot par noteikumu pārkāpumiem konkrētos gadījumos.
1.	Ieteikt uzturēt pastāvīgu dialogu starp revidentiem un sabiedriskas nozīmes struktūru uzraudzītājiem.
2.	Pieprasīt uzturēt pastāvīgu dialogu starp revidentiem un sabiedriskas nozīmes struktūru uzraudzītājiem.

Īpašais mērķis Nr. 2: pastiprināt pilnvaroto revidentu un revīzijas uzņēmumu neatkarību un profesionālo skepticismu, veicot obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrās

2.1. Risinājumi, lai mazinātu jebkāda interešu konflikta risku, sniedzot ar revīziju nesaistītus pakalpojumus sabiedriskas nozīmes struktūrām.	
0.	Pamata scenārijs — vispārīgi neatkarības kritēriji.
1.	Aizliegums sniegt konkrētus ar revīziju nesaistītus pakalpojumus revidētajai struktūrai.
2.	Aizliegums sniegt jebkādus ar revīziju nesaistītus pakalpojumus <u>revidētajām</u> struktūrām.
3.	Tīri revīzijas uzņēmumi — drīkst veikt tikai obligāto revīziju un nedrīkst būt saistīti ar uzņēmumiem, kas sniedz ar revīziju nesaistītus pakalpojumus.
2.2. Risinājumi, lai mazinātu jebkāda iespējama interešu konflikta risku, ko rada pastāvošā sistēma, kurā revidējamā struktūra izvēlas revidentu un maksā tam.	
0.	Pamata scenārijs — neliela revīzijas komitejas iekļaušanās revidentu iecelšanā.
1.	Stingrāki noteikumi revidentu iecelšanas procedūrā, piešķirot lielāku lomu spēcīgākai revīzijas komitejai (vismaz diviem tās locekļiem jābūt neatkarīgiem, un vismaz vienam jābūt zināšanām par revīziju).
2.	Revidentu iecel trešā persona (t. i., regulators).
2.3. Risinājumi, lai mazinātu iespējama interešu konflikta risku pazīšanās draudu dēļ.	

0.	Pamata scenārijs — tikai galvenais revīzijas partneris veic rotāciju.
1.	Revīzijas uzņēmuma obligātā rotācija pēc konkrēta darbības laika.
2.	Stiprināt revīzijas komitejas lomu revidentu darba pārraudzībā.
3.	Izveidot papildu prasības revīzijas uzņēmumu iekšējai organizācijai un pārvaldībai.
4.	1., 2. un 3. risinājuma apvienojums.

Īpašais mērķis Nr. 3: uzlabot sabiedriskas nozīmes struktūru revīzijas tirgus nosacījumus ar mērķi uzlabot revīzijas kvalitāti

3.1. Risinājumi, lai veicinātu revīzijas uzņēmuma maiņu.	
0.	Pamata scenārijs — nav noteikta prasība rīkot konkursu, lai izvēlētos jaunu revidentu.
1.	Regulāri konkursi. Revidējamās struktūras uzaicina obligātu skaitu uzņēmumu piedalīties konkursa procedūrā, tostarp arī uzņēmumu, kas neietilpst Lielajā četriniekā.
2.	Revīzijas uzņēmuma obligātā rotācija pēc konkrēta darbības laika.
3.	1. un 2. risinājuma apvienojums.
3.2. Risinājumi, lai veicinātu objektīvu revīzijas veicēja izvēli.	
0.	Pamata scenārijs. Lielā četrinieka revīzijas uzņēmumu reputācija turpina atturēt izskatīt un izvēlēties citus uzņēmumus.
1.	Aizliegt izveidot līgumsaistības starp revidējamo struktūru un trešo personu (piemēram, banku), kas ierobežo revīzijas uzņēmuma izvēli.
2.	Palielināt revīzijas kvalitātes (pārbaudes ziņojumu publicēšana) un revīzijas uzņēmumu (piemēram, atklāta pieeja uzņēmumu finanšu pārskatiem) pārredzamību.
3.	Izveidot Eiropas revīzijas kvalitātes sertifikāciju revidentiem vai uzņēmumiem, kas atbilst konkrētām kvalitātes prasībām, lai apliecinātu to spēju veikt augstas kvalitātes obligātās revīzijas sabiedriskas nozīmes struktūrās.
4.	1., 2. un 3. risinājuma apvienojums.
3.3. Risinājumi, lai palielinātu revīzijas veicēja izvēli sabiedriskas nozīmes struktūrām.	
0.	Pamata scenārijs — lielām sabiedriskas nozīmes struktūrām saglabājas ierobežojumi revīzijas uzņēmumu izvēlē.
1.1	Tīri revīzijas uzņēmumi. Sabiedriskas nozīmes struktūras revīzijas veic uzņēmumi, kas sniedz tikai revīzijas pakalpojumus.
1.2	Kopīgas revīzijas. Lielām sabiedriskas nozīmes struktūrām jābūt vairāk nekā vienam revīzijas uzņēmumam, no kuriem vismaz viens nav kāds no lielākajiem uzņēmumiem. Abiem revīzijas uzņēmumiem ir kopīga atbildība par revīziju.
1.3	Obligāta kopīga revīzija tiek piemērota tikai lielām sabiedriskas nozīmes struktūrām finanšu nozarē.
1.4	Obligātu kopīgu revīziju lielām sabiedriskas nozīmes struktūrām veic "tīri revīzijas uzņēmumi".
1.5	Obligātu kopīgu revīziju lielām sabiedriskas nozīmes struktūrām finanšu nozarē veic "tīri revīzijas uzņēmumi".

1.6	Brīvprātīga kopīga revīzija visām sabiedriskas nozīmes struktūrām: stimulē revīzijas pakalpojumu sniedzējus un revīzijai pakļautās struktūras brīvprātīgi izmantot kopīgu revīziju.
1.7	Brīvprātīgu kopīgu revīziju visām sabiedriskas nozīmes struktūrām veic "tīri revīzijas uzņēmumi".
2.	Atcelt ierobežojumu, ka revīzijas uzņēmumu īpašumtiesības var piederēt tikai personām, kas nav revidenti, saglabājot drošības pasākumus attiecībā uz neatkarību.
3.	Izveidot tirgus daļu griestus (20 %) attiecībā uz biržas sarakstā iekļauto uzņēmumu obligāto revīziju.
4.	1. un 2. risinājuma apvienojums.

Īpašais mērķis Nr. 4: novērst nevajadzīgas papildu izmaksas atbilstības nodrošināšanai revidētajiem MVU, kā arī revīzijas veicējiem, īpaši pārrobežu revīzijas pakalpojumu gadījumā.

4.1. Risinājumi, lai atvieglotu revidentu kompetences atzīšanu pārrobežu līmenī.	
0.	Pamata scenārijs — revidentiem un revīzijas uzņēmumiem jābūt apstiprinātiem visās dalībvalstīs, kurās tie gatavojas veikt obligāto revīziju.
1.	Vienā dalībvalstī apstiprinātu revīzijas uzņēmumu atzīšana visās dalībvalstīs. Galvenajam revīzijas partnerim, kas vada revīziju, jābūt apstiprinātam kā revidentam attiecīgajā dalībvalstī.
2.	Vienā dalībvalstī apstiprinātu pilnvaroto revidentu atzīšana visās dalībvalstīs (pārrobežu pakalpojumu sniegšanai).
3.	Pārejas perioda sistēma ar lielāku kvalifikācijas atbilstības pārbaudes konvergenci, pārredzamību un paredzamību (izveidojot uzņēmumu).
4.	1., 2. un 3. risinājuma apvienojums.
4.2. Risinājumi, lai pilnveidotu revīzijas standartus attiecībā uz revīzijas uzņēmumu praksi, neatkarību un iekšējo kontroli visā ES.	
0.	Pamata scenārijs — revīzijas standarti dalībvalstīs var būt atšķirīgi.
1.	Starptautisko revīzijas standartu (SRS) ieviešana visā ES. Vajadzības gadījumā ir pieļaujami valstu papildinājumi.
2.	SRS ieviešana, ļaujot dalībvalstīm noteikt izņēmumus.
4.3. Risinājumi, lai nodrošinātu obligātās revīzijas atbilstību MVU vajadzībām.	
0.	Pamata scenārijs — revīzijas standartus piemēro neatkarīgi no revidējamās struktūras apjoma.
1.	Pieprasīt dalībvalstīm nodrošināt iespēju MVU veikt proporcionālu un vienkāršotu revīziju.
2.	Ieviest ierobežotas pārbaudes MVU obligātās revīzijas vietā.

Īpašais mērķis Nr. 5: uzlabot sabiedriskas nozīmes struktūru revidentu regulējuma un uzraudzības efektivitāti, neatkarību un saskaņotību ES līmenī

5.1. Risinājumi, lai nodrošinātu valstu pilnvaroto revidentu un revīzijas uzņēmumu uzraudzības neatkarību un efektivitāti.	
0.	Pamata scenārijs. Revidenta profesija ar profesionālo iestāžu starpniecību ir cieši iesaistīta revīzijas uzraudzībā.
1.	Neatkarīgas ES pārraudzības iestādes izveidošana, kas ir atbildīga par to revīzijas uzņēmumu uzraudzību, kas revidē sabiedriskas nozīmes struktūras, ar pārrobežu ietekmi uz ieinteresētajām personām.
2.	Stiprināt valstu revīzijas uzraudzības iestādes. Revīzijas uzraudzītāju mandāta, pilnvaru un neatkarības prasības nosaka ES līmenī, bet uzraudzību veic valstu līmenī.
5.2. Risinājumi, lai izveidotu efektīvu uzraudzības sadarbības mehānismu visā ES, kas nodrošinātu arī pārvalstisku revīzijas uzņēmumu struktūru efektīvu uzraudzību.	
0.	Pamata scenārijs. Ekspertu grupa (Eiropas Revidentu grupas pārraudzības struktūra (<i>EGAOB</i>)), ko veido valstu sabiedriskās pārraudzības iestāžu pārstāvji un ko vada Komisija.
1.	Sadarbība Lamfalisi tipa 3. pakāpes komitejas ietvaros. Neatkarīgs <i>EGAOB</i> juridiskais statuss, ļaujot tai pašai lemt par savu darbu, kamēr Komisija ir tikai kā novērotājs.
2.	Sadarbība revīzijas uzraudzības jomā ES līmenī EVTI ietvaros (sadarbībā ar EBI un EAAPI).
3.	Jaunas Eiropas Revīzijas uzraudzītāju iestādes izveidošana, kuras īpašais uzdevums ir revīzijas tirgus uzraudzība.

5. IETEKMES NOVĒRTĒJUMS

Kopējā ietekme

Ieteicamie politikas risinājumi kopumā palīdzēs uzlabot finanšu stabilitāti, nodrošinot ticamību finanšu informācijai ar pamatīgām revīzijām un pamatotiem revīzijas ziņojumiem. Pamatīgas revīzijas galvenā prasība — pilnīga neatkarība — tiks nodrošināta ar vairākiem pasākumiem, piemēram, revīzijas uzņēmumu obligāto rotāciju, aizliegumu revidentam sniegt revidētajai struktūrai ar revīziju nesaistītus pakalpojumus (tostarp revidentu pārstrukturēšana par tīriem revīzijas uzņēmumiem). Šie pasākumi radīs arī veselīgāku tirgu, kurā vairāk uzņēmumiem būs iespēja veikt revīziju lielās sabiedriskas nozīmes struktūrās un vairojot savu reputāciju. Starptautiski atzītu revīzijas standartu piemērošanai un šķēršļu atcelšanai attiecībā uz pārrobežu revīzijas pakalpojumu sniegšanu būtu jāveicina saskaņotāka Eiropas revīzijas tirgus izveidošana. Jebkādi uzlabojumi obligātajā revīzijā jāpapildina ar neatkarīgāku un efektīvāku uzraudzību visā Savienībā, tostarp pastāvīgu dialogu uzraudzītāju starpā, kā arī starp uzraudzītajiem un revidentiem.

Ekonomiskā ietekme

Labākas revīzijas un informatīvāki revīzijas ziņojumi palielinās uzticēšanos tirgiem, informējot ieinteresētās personas par jebkādam problēmām attiecībā uz jebkuru konkrētu struktūru. Tiešie ieguvēji no šādas uzticēšanās būs ne tikai ieguldītāji un kreditori, bet arī pats uzņēmums (kā arī tā darbinieki). Vajadzētu būt arī diferencētākai pieejai attiecībā uz revidēto struktūru sniegtās finanšu informācijas kvalitāti un uzticamību. Tam vajadzētu ietekmēt

uzņēmējdarbības veikšanas izmaksas, piemēram, attiecībā uz apgrozāmā kapitāla prasībām uzņēmumiem — kreditoriem būs lielāka vēlēšanās paplašināt labākus nosacījumus uzticamākai struktūrai.

Izmaksas un ieguvumi

Tādi pasākumi kā revīzijas komiteju stiprināšana, plašāki revīzijas ziņojumi un oficiāls iekšējais ziņojums, konkursi par revīzijas pakalpojumu sniegšanu un revīzijas uzņēmumu rotācija radīs papildu izmaksas gan revidētajām struktūrām, gan revīzijas uzņēmumiem. Lai arī ir grūti aprēķināt ticamas kopējās izmaksas, ietekmes novērtējumā parādīts, ka attiecīgās revidētās struktūras un revīzijas uzņēmumi ir spējīgi nosegt papildu izmaksas, ņemot vērā to procentuālo daļu no kopējām izmaksām.

Attiecībā uz ieguvumiem, kurus arī ir grūti uzskaitīt, ieteikumi uzlabos revīziju kvalitāti un vairo uzticēšanos. Informatīvāki revīzijas ziņojumi varētu samazināt kapitāla izmaksas. Arī revīzijas izmaksas var samazināties, jo tirgus augšējā slānī parādīsies vairāk dalībnieku.

Aizliegums revidentiem sniegt ar revīziju nesaistītus pakalpojumus izveidos vienlīdzīgus darbības nosacījumus citiem pakalpojumu sniedzējiem, galvenokārt MVU, piemēram, juristiem, konsultantiem, informātikas tehnoloģiju pakalpojumu sniedzējiem, nodokļu konsultantiem u. c. šādā konkurējošākā vidē vajadzētu samazināties izmaksām uzņēmumiem, kas pērk šos pakalpojumus.

ES ekonomikai kopumā arī būs tieši un pastāvīgi tīrie ieguvumi, pateicoties kopēju revīzijas standartu ieviešanai Savienības līmenī.

Sociālā ietekme un ietekme uz vidi

Apspriedēs Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejā ir uzsvērtā pamatīgas finanšu informācijas nozīme attiecībā uz struktūras stabilitāti no darbinieku viedokļa. Lai gan revīzijām nav tiešas ietekmes uz vidi, tās ir ļoti noderīgas, lai nodrošinātu, ka jebkādas saistības attiecībā uz vides uzlabošanas darbu vai prasības tiek atbilstoši identificētas, kā arī uzskaitītas.

Administratīvais slogs

Gan revidētajām struktūrām, gan revidentiem būs papildu izmaksas saistībā ar konkursiem, rotāciju un kopīgām revīzijām. No otras puses, pārrobežu šķēršļu atcelšana un kopēju standartu ieviešana Savienībā samazinās pašreizējo administratīvo slogu revīzijas veikšanai citās dalībvalstīs. Samazināsies arī MVU administratīvais slogs, arī tāpēc, ka dalībvalstīm būs jānodrošina proporcionāla un vienkāršotāka MVU revīzija.

Juridiskie instrumenti, transponēšana un atbilstības aspekti

Direktīva un regula kopā nostiprinās uzlabojumus esošajā tiesiskajā regulējumā un izveidos saskaņotu sistēmu, izdarot būtiskākās izmaiņas.

Uzraudzība un vērtēšana

Ieteicamo politikas risinājumu uzraudzība un vērtēšana tiks veikta 3 posmos:
1) transponēšanas/pārejas posms; 2) Komisijas, valstu iestāžu un EVTI veiktā uzraudzība un
3) politikas novērtējums ilgāka termiņa perspektīvā.