



EIROPAS KOMISIJA

Briselē, 19.10.2011
SEC(2011) 1263 galīgā redakcija

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

Ietekmes novērtējuma kopsavilkums

Accompanying document to the

**Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai,
ar ko izveido Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumentu**

{COM(2011) 665 galīgā redakcija}
{SEC(2011) 1262 galīgā redakcija}

Šajā dokumentā ir sniegts kopsavilkums Ietekmes novērtējuma ziņojumam par Regulu, ar ko izveido Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumentu (EISI), ar kuru finansēs iepriekš noteiktus transporta, enerģētikas un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) projektus. Šo jauno instrumentu Komisija ierosināja savā paziņojumā “Budžets stratēģijai “Eiropa 2020”” (turpmāk “DFS paziņojums”), kas pieņemts 2011. gada 29. jūnijā, un tā pavaddokumentos¹. EISI regula ir daļa no juridisku instrumentu kopuma, kas attiecas uz transportu, enerģētiku un IKT, ietverot arī nozarisku regulējumu attiecīgajām trim nozarēm² un pieejamos finanšu instrumentus.

1. PROBLĒMAS IZKLĀSTS

Kā atzīts DFS paziņojumā, pašreizējā ES sistēma attiecībā uz infrastruktūras finansējumu nav atbilstoša, lai nodrošinātu efektīvus atbildes pasākumus minētās problēmas atrisināšanai. Infrastruktūras finansējums ir sadrumstalots starp nozarēm, programmām un finansēšanas instrumentiem, tādējādi liedzot pilnībā izmantot iespējamo sinerģiju starp nozarēm, programmām, finansēšanas instrumentiem un riska mazināšanu.³ Šajā kontekstā un arī lai paātrinātu infrastruktūras attīstību, kas nepieciešama ES, Komisija nolēma ierosināt, ka ir jāizveido centralizēti pārvaldīts kopīgs instruments — tā dēvētais EISI ar EUR 50 miljardu budžetu, kas finansēs “ES nozīmes transporta, enerģētikas un IKT infrastruktūras iepriekš noteiktus un prioritārus projektus.”

EISI izveides mērķis ir ES finansēšanas instrumentus, kas paredzēti infrastruktūrai attiecīgajās nozarēs, pielāgot to attiecīgajiem politikas mērķiem un tādējādi sniegt ieguldījumu nozaru noteikumu vienkāršošanā, ņemot vērā regulējuma uzlikto ierobežojumus.

Tomēr DFS paziņojumā netika definēti EISI darbības noteikumi, lai instruments varētu sekmīgi funkcionēt, t. i., darbības noteikumi, kas radītu tādu ieguldījumu apstākļus, kuri ir labvēlīgi straujākai infrastruktūras attīstībai, kas ES ir nepieciešama tās ilgtspējīgas konkurētspējas nodrošināšanai nākotnē.

Tajā pašā laikā, kā uzsvērts arī DFS paziņojumā, spēkā esošo nozaru noteikumu transversāla analīze liecina, ka papildus EISI izveidei ir arī iespējams vēl vairāk vienkāršot darbības noteikumus starp attiecīgajām trim nozarēm. Tāpēc sinerģijas potenciāls starp EISI nozarēm būtu jāizpēta padziļināti.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz *ex post* programmu izvērtējumiem, apspriedēm ar ieinteresētajām personām un ekspertu ieteikumiem, Komisija ir identificējusi divas galvenās politikas jomas, kurās tirgus un regulējuma nepilnības liedz ES finansējumam pienācīgi atbalstīt infrastruktūru attīstību, kas nepieciešama, lai sasniegtu stratēģijas “Eiropa 2020” mērķus:

- ieguldījumu piesaiste — pašreizējās ES finansējuma piešķiršanas procedūras, metodes un veidi neveicina ieguldījumu pietiekamu piesaisti. Ir apzināti trīs galvenie cēloņi, kuru dēļ ES finansējuma ietekme vēl aizvien ir nepietiekama: ES finansējums ir nepietiekami orientēts uz projektiem ar reālu ES pievienoto vērtību; tas, kā pašlaik tiek noteikti līdzfinansējuma apjomi, nenodrošina vajadzīgos ieguldījumus, jo

¹ COM(2011) 500 galīgā redakcija un SEC(2011) 868. Visi dokumenti ir pieejami vietnē http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/fin_fwk1420/fin_fwk1420_en.cfm.

² Tiesību aktu priekšlikumi, ar ko nosaka pārskatītas politikas sistēmas attiecīgi *TEN-E*, *TEN-T* un *e-TEN* jomā.

³ SEC(2011) 868, 79. lpp.

līdzfinansējuma apjomi neatbilst projektu riskiem un nav samērīgi ar to sarežģītību un ES pievienoto vērtību; esošie veidi (dotācijas un/vai — dažās nozarēs — finanšu instrumenti), kādos ES finansējums līdz šim ticis novirzīts projektiem, nav radījuši pietiekami labvēlīgu vidi, kas veicinātu katrai nozarei vajadzīgos privātos ieguldījumus;

- projektu īstenošana — pašreizējie nosacījumi finansējuma un atbalsta pieteikumu, uzraudzības un izvērtēšanas un programmu pārvaldības jomā ES līdzfinansētu projektu ātrai īstenošanai ir neatbilstoši.

Komisija ir veikusi analīzi par to, kāda būtu šo problēmu turpmākā iespējamā attīstība, ja netiktu mainīta politika, bet tiktu turpināta 2007.–2013. gada daudzgadu finanšu shēma (DFS) enerģētikas, transporta un IKT jomā. Minētā analīze liecina, ka šajā kontekstā tādas infrastruktūras attīstība, kam ir ES pievienotā vērtība, līdz 2020. gadam ir maz ticama. Privātā sektora iesaistīšanās joprojām būs minimāla — pat projektos ar potenciālu komerciālu nozīmi ilgtermiņā. Joprojām trūks būtisku Eiropas savienojumu, tostarp ar kaimiņvalstīm, jo īpaši attiecībā uz projektiem, kuros radīsies ievērojamas tehniskas grūtības vai kuriem būs ierobežota komerciāla nozīme no projektu virzītāju viedokļa. Tāpēc tas kaitēs, piemēram, iekšējā tirgus darbībai, pieejamībai un savienojumiem ar kaimiņvalstīm. Turpinot pašreizējos politikas virzienus, visticamāk, arī ietekme uz vides un klimata pārmaiņu mērķiem būs nenozīmīga.

2. SUBSIDIARITĀTES ANALĪZE

Uz Eiropas tīkliem attiecas LESD 170. pants, kas nosaka: “Savienība palīdz izveidot un attīstīt Eiropas komunikāciju tīklus transporta, telekomunikāciju un enerģētikas infrastruktūru jomā”. ES tiesības rīkoties infrastruktūru finansēšanas jomā ir noteiktas 171. pantā, kas paredz, ka Savienība “var atbalstīt [...] projektus, [...] kas rada kopēju ieinteresētību un ko finansiāli atbalsta dalībvalstis, jo īpaši ar priekšizpētes pasākumiem, aizdevumu garantijām vai procentu likmju subsīdijām”. Turklāt ES kompetence enerģētikas jomā ir noteikta arī LESD 194. pantā. Attiecībā uz Eiropas tīkliem Komisijas finansējuma priekšlikumi ir jāapstiprina tām dalībvalstīm, kas ir atbildīgas par projektu plānošanu un praktisko ieviešanu.

Budžeta pārskatīšanas paziņojumā Komisija īpaši uzsvēra ES budžeta izmantošanu, “lai novērstu valstu politikas veidošanas dinamikas radītās nepilnības, risinot acīmredzami svarīgos pārrobežu jautājumus tādās jomās kā infrastruktūra, mobilitāte, teritoriālā kohēzija [...] — nepilnības, kas citādi kaitētu ES interesēm kopumā.”⁴ Dalībvalstīm infrastruktūras plānošanā un finansēšanā ir tendence piešķirt galveno prioritāti projektiem, kam ir galvenokārt valstiska nozīme.⁵ Tomēr, lai *TEN* kļūtu par realitāti un — kas ir ne mazāk svarīgi — optimālā konfigurācijā, kas nodrošina vislielāko ES pievienoto vērtību Savienības iedzīvotājiem, ļoti svarīga nozīme ir pārrobežu savienojumiem.

Vēlāk Komisija DFS paziņojumā skaidri norādīja savu nostāju attiecībā uz ES budžeta nozīmi infrastruktūras attīstības atbalstīšanā, jo īpaši enerģētikas, transporta un IKT jomā: “[...] pieredze rāda, ka valstu budžetos nekad netiks piešķirta pietiekami augsta prioritāte daudzvalstu, pārrobežu ieguldījumiem, lai nodrošinātu vienoto tirgu ar nepieciešamo

⁴ COM(2010)700, 5. lpp.

⁵ Sk. ietekmes novērtējuma ziņojumus par pārskatītajām *TEN-T* pamatnostādnēm (SEC(2011)xxx), par pārskatītajām *TEN-E* pamatnostādnēm (SEC(2011)xxx) un *e-TEN* pamatnostādnēm (SEC(2011)xxx).

infrastruktūru. Šis ir vēl viens piemērs ES budžeta pievienotajai vērtībai.” Patiešām, vēlāk Komisija arī norādīja: “Izmaksas, kas radīsies Eiropai, ja tā nepietiekami ieguldīs savā nākotnes tīklā, būs ļoti augstas.”⁶

Motivācija Eiropas rīcībai infrastruktūras finansējuma jomā izriet no identificētās problēmas starptautiskā rakstura.

3. ES INICIATĪVAS MĒRĶI

Kā noteikts DFS paziņojumā, EISI pamatmērķis ir paātrināt infrastruktūras attīstību, kas ES ir vajadzīga, lai sasniegtu ar stratēģiju “Eiropa 2020” saistītos mērķus enerģētikas un klimata pārmaiņu jomā un — vispārīgākā kontekstā — nodrošinātu tās ilgtspējīgu konkurētspēju nākotnē. Lai sasniegtu šo pamatmērķi un arī ņemot vērā 2. punktā norādīto problēmu, šajā ietekmes novērtējumā aplūkotās iniciatīvas vispārējais mērķis ir paredzēt optimālus darbības noteikumus, kas reglamentē līdzekļu izlietojumu atbilstīgi EISI.

Tajā pašā laikā, kā minēts DFS paziņojuma 4. punktā, tādas programmas un instrumenti kā, piemēram, EISI, kas paredzēts DFS paziņojumā, ir vērstas *inter alia* arī uz nozaru noteikumu vienkāršošanu. Tāpēc ierosinātajai iniciatīvai būtu pēc iespējas jāizmanto sinerģija katras nozares ietvaros un starp nozarēm, ņemot vērā politikas mērķus, kas noteikti ar konkrēto nozari saistītajās politikas sistēmās.

Konkrētie mērķi (KM)

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz šā ietekmes novērtējuma 2. punktā norādīto problēmu, vispārējo mērķi ieviest optimālus EISI darbības noteikumus var iedalīt divos konkrētos mērķos, kas atbilst 2011. gada paziņojumam pievienotajam Komisijas dienestu darba dokumentam⁷.

KM 1: noteikt finansējuma veidus, metodes un noteikumus, lai nodrošinātu ES budžeta iemaksu maksimālu ietekmi valsts un privāto ieguldījumu piesaistīšanā Eiropas un vienotā tirgus nozīmes projektiem; tas jo īpaši attiecas uz prioritārajiem tīkliem, kas jāievieš līdz 2020. gadam, un gadījumiem, kad Eiropas pievienotā vērtība ir vispamatotākā, tostarp tiem, kas pārsniedz ES robežas.

KM 2: noteikt uzraudzības un izvērtēšanas mehānismus, kas paredz atlīdzību par apmierinošu izpildi un sankcijas par ES līdzekļu neefektīvu izlietojumu, lai nodrošinātu atbalstīto projektu efektīvu un savlaicīgu īstenošanu.

Darbības mērķi (DM)

Minētos konkrētos mērķus savukārt var iedalīt vairākos **darbības mērķos**.

Attiecībā uz ieguldījumu piesaisti:

⁶ SEC(2011) 368, 78. lpp.

⁷ Dienestu darba dokuments “Budžets stratēģijai “Eiropa 2020”: pašreizējā finansējuma sistēma, risināmās problēmas, ar ieinteresētajām personām notikušo apspriežu rezultāti un dažādas iespējas attiecībā uz galvenajiem horizontālajiem un nozaru jautājumiem”, SEC(2011) 868 galīgā redakcija.

- *DM 1: noteikt mērķus un vairāklīmeņu kritērijus priekšlikumu izvērtēšanai, lai nodrošinātu, ka finansējums tiek novirzīts darbībām, ar kurām tiek īstenoti projekti ar augstu ES pievienoto vērtību.*
- *DM 2: noteikt projektiem maksimālo ES atbalsta līdzfinansējuma apjomu atbilstoši prioritātēm, kas noteiktas, pamatojoties uz ES pievienoto vērtību un risku/tirgus nepilnībām, kuras kļūs aktuālas projektos. Nodrošināt šādu apjomu elastīgu izmantošanu, lai maksimāli palielinātu ES finansējuma ietekmi uz citu ieguldījumu piesaisti.*
- *DM 3: veicināt specializētu infrastruktūras ieguldītāju līdzdalību, paredzot noteikumus uz tirgu balstītu instrumentu izmantošanai un nodrošinot pietiekamu līdzekļu pieejamību novatorisku instrumentu atbalstīšanai.*

Attiecībā uz projektu īstenošanu:

- *DM 4: paredzēt noteikumus priekšlikumu atlasei, lai nodrošinātu līdzekļu piešķiršanu pēc konkurences principa un pārredzamā veidā.*
- *DM 5: izveidot saskaņotu uzraudzības un izvērtēšanas sistēmu, lai atbalstītu lēmumus turpināt, pārtraukt vai pārstrukturēt ES finansējuma atbalstu (t. i., princips “izmanto vai zaudē”, noteikumi, lai nodrošinātu, ka līdzekļu pārdalīšana, ko veic pēc konkurences principa, notiktu pārredzami un augstā konkurences līmenī).*
- *DM 6: izveidot atbilstošu institucionālu struktūru programmas centralizētai pārvaldībai.*

4. POLITIKAS IESPĒJAS

Lai paredzētu optimālus EISI darbības noteikumus, ļoti svarīgi ir rast pienācīgu līdzsvaru starp saskaņotību ar nozares politikas mērķiem un sinerģijas palielināšanu. Tikai šāds atbilstošs līdzsvars nodrošinās to, ka EISI darbības noteikumi ir optimāli, t. i., ka tie ir izstrādāti tā, lai sasniegtu maksimālu izdevīgumu attiecībā pret ieguldītajiem līdzekļiem.

Apzinātie politikas varianti, kas paredz kombinēt dažādus ieguldījumu piesaistes un projektu īstenošanas saskaņotības līmeņus, ir plašā spektrā starp diviem galējiem risinājumiem, no kuriem viens ir ieguldījumu piesaistes un projektu īstenošanas minimāla saskaņotība, bet otrs — ieguldījumu piesaistes un projektu īstenošanas maksimāla saskaņotība. Starp šīm galējībām ir vairākas starpiespējas, proti, dažāda līmeņa minimālā saskaņotība, maksimālā saskaņotība un mainīga saskaņotība.

Šīs kombinācijas ir norādītas turpmāk 1. tabulā.

1. tabula. Iespējamo politikas iespēju identifikācija

Ieguldījumu piesaiste Īstenošana	<i>L Min</i>	<i>L Max</i>	<i>L Var</i>
<i>I Min</i>	<p><i>L Min – I Min</i> (atsauces scenārijs atbilstīgi EISI)</p> <p>Atšķirīgs līdzfinansējuma apjoms katrai nozarei un projektu veidam</p> <p>Atšķirīga inovatīvu finanšu instrumentu kombinācija katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi kritēriji ES pievienotās vērtības noteikšanai saskaņā ar nozaru prioritātēm</p> <p>Atšķirīgi uzaicinājumi un atlases procedūras katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi uzraudzības instrumentu kopumi un “izmanto vai zaudē” noteikumi katrai nozarei</p> <p>Atšķirīga pārvaldības struktūra/izpildaģentūra katrai nozarei</p>	<p><i>L Max – I Min</i></p> <p>Kopīgs līdzfinansējuma apjoms visām nozarēm katram projektu veidam</p> <p>Kopīga inovatīvu instrumentu kombinācija</p> <p>Kopīgi mērķi un kritēriji ES pievienotajai vērtībai, pamatojoties uz stratēģijas “Eiropa 2020” un “Budžets stratēģijai “Eiropa 2020”” vispārējām prioritātēm</p> <p>Atšķirīgi uzaicinājumi un atlases procedūras katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi uzraudzības instrumentu kopumi un “izmanto vai zaudē” noteikumi katrai nozarei</p> <p>Atšķirīga pārvaldības struktūra/izpildaģentūra katrai nozarei</p>	<p><i>L Var – I Min</i></p> <p>Kopīgi apjomi konkrētiem projektu veidiem (piemēram, pētījumiem), kopīgi apjomi atkarībā no projektu riska līmeņa; īpaši apjomi konkrētiem projektiem atkarībā no nozaru politikas prioritātēm.</p> <p>Atšķirīga kombinācija katrai nozarei, ko veido:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vienots pašu kapitāla un parāda instrumentu kopums; - atšķirīgi īpašie papildu instrumenti. <p>Kopīgi kritēriji, kuru pamatā ir stratēģijas “Eiropa 2020” un tās budžeta vispārējās prioritātes, bet kuri vajadzības gadījumā tiek pielāgoti, lai efektīvāk pievērstos nozaru prioritātēm vispārējo prioritāšu ietvaros</p> <p>Atšķirīgi uzaicinājumi un atlases procedūras katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi uzraudzības instrumentu kopumi un “izmanto vai zaudē” noteikumi katrai nozarei</p> <p>Atšķirīga pārvaldības struktūra/izpildaģentūra katrai nozarei</p>
<i>I Max</i>	<p><i>L Min – I Max</i></p> <p>Atšķirīgs līdzfinansējuma apjoms katrai nozarei un projektu veidam</p> <p>Atšķirīga inovatīvu finanšu instrumentu kombinācija katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi kritēriji ES pievienotās vērtības noteikšanai saskaņā ar nozaru prioritātēm</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi un procedūras</p> <p>Atsevišķs uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu kopums</p> <p>Atsevišķa pārvaldības struktūra (izpildaģentūra)</p>	<p><i>L Max – I Max</i></p> <p>Kopīgs līdzfinansējuma apjoms visām nozarēm katram projektu veidam</p> <p>Kopīga inovatīvu instrumentu kombinācija</p> <p>Kopīgi mērķi un kritēriji ES pievienotajai vērtībai, pamatojoties uz stratēģijas “Eiropa 2020” un “Budžets stratēģijai “Eiropa 2020”” vispārējām prioritātēm</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi un procedūras</p> <p>Atsevišķs uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu kopums</p> <p>Atsevišķa pārvaldības struktūra (izpildaģentūra)</p>	<p><i>L Var – I Max</i></p> <p>Kopīgi apjomi konkrētiem projektu veidiem (piemēram, pētījumiem), kopīgi apjomi atkarībā no projektu riska līmeņa; īpaši apjomi konkrētiem projektiem atkarībā no nozaru politikas prioritātēm.</p> <p>Atšķirīga kombinācija katrai nozarei, ko veido:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vienots pašu kapitāla un parāda instrumentu kopums; - atšķirīgi īpašie papildu instrumenti. <p>Kopīgi kritēriji, kuru pamatā ir stratēģijas “Eiropa 2020” un tās budžeta vispārējās prioritātes, bet kuri vajadzības gadījumā tiek pielāgoti, lai efektīvāk pievērstos nozaru prioritātēm vispārējo prioritāšu ietvaros</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi un procedūras</p> <p>Atsevišķs uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu kopums</p> <p>Atsevišķa pārvaldības struktūra (izpildaģentūra)</p>

<i>I Var</i>	<i>L Min – I Var</i>	<i>L Max – I Var</i>	<i>L Var – I Var</i>
	<p>Atšķirīgs līdzfinansējuma apjoms katrai nozarei un projektu veidam</p> <p>Atšķirīga inovatīvu finanšu instrumentu kombinācija katrai nozarei</p> <p>Atšķirīgi kritēriji ES pievienotās vērtības noteikšanai saskaņā ar nozaru prioritātēm</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi (un procedūras) projektiem ar starpnozaru dimensiju (izmantojot iezīmēta kopīgā finansējuma līniju); atšķirīgi uzaicinājumi konkrētu nozaru projektiem, bet kopīgas (t. i., pilnībā saskaņotas) procedūras</p> <p>Kopīgu/saskaņotu uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu pamatkopums ar īpašiem instrumentiem un pielāgotiem/mērķa noteikumiem, lai ņemtu vērā nozaru īpatnības</p> <p>Atsevišķa izpildaģentūra kā kopīga pārvaldības struktūra, bet ar dažādu pakāpi, kādā Komisijas dienesti deleģē uzdevumus katrā nozarē</p>	<p>Kopīgs līdzfinansējuma apjoms visām nozarēm katram projektu veidam</p> <p>Kopīga inovatīvu instrumentu kombinācija</p> <p>Kopīgi mērķi un kritēriji ES pievienotajai vērtībai, pamatojoties uz stratēģijas “Eiropa 2020” un “Budžets stratēģijai “Eiropa 2020”” vispārējām prioritātēm</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi (un procedūras) projektiem ar starpnozaru dimensiju (izmantojot iezīmēta kopīgā finansējuma līniju); atšķirīgi uzaicinājumi konkrētu nozaru projektiem, bet kopīgas (t. i., pilnībā saskaņotas) procedūras</p> <p>Kopīgu/saskaņotu uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu pamatkopums ar īpašiem instrumentiem un pielāgotiem/mērķa noteikumiem, lai ņemtu vērā nozaru īpatnības</p> <p>Atsevišķa izpildaģentūra kā kopīga pārvaldības struktūra, bet ar dažādu pakāpi, kādā Komisijas dienesti deleģē uzdevumus katrā nozarē</p>	<p>Kopīgi apjomi konkrētiem projektu veidiem (piemēram, pētījumiem), kopīgi apjomi atkarībā no projektu riska līmeņa; īpaši apjomi konkrētiem projektiem atkarībā no nozaru politikas prioritātēm.</p> <p>Atšķirīga kombinācija katrai nozarei, ko veido:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vienots pašu kapitāla un parāda instrumentu kopums; - atšķirīgi īpašie papildu instrumenti. <p>Kopīgi kritēriji, kuru pamatā ir stratēģijas “Eiropa 2020” un tās budžeta vispārējās prioritātes, bet kuri vajadzības gadījumā tiek pielāgoti, lai efektīvāk pievērstos nozaru prioritātēm vispārējo prioritāšu ietvaros</p> <p>Kopīgi uzaicinājumi (un procedūras) projektiem ar starpnozaru dimensiju (izmantojot iezīmēta kopīgā finansējuma līniju); atšķirīgi uzaicinājumi konkrētu nozaru projektiem, bet kopīgas (t. i., pilnībā saskaņotas) procedūras</p> <p>Kopīgu/saskaņotu uzraudzības instrumentu un “izmanto vai zaudē” noteikumu pamatkopums ar īpašiem instrumentiem un pielāgotiem/mērķa noteikumiem, lai ņemtu vērā nozaru īpatnības</p> <p>Atsevišķa izpildaģentūra kā kopīga pārvaldības struktūra, bet ar dažādu pakāpi, kādā Komisijas dienesti deleģē uzdevumus katrā nozarē</p>

Ņemot vērā rezultātā iegūto (teorētiski) īstenojamo iespēju lielo skaitu, šīs deviņas scenāriju kombinācijas tika iesniegtas sākotnējai iepriekšējai atlasei, lai novērtētu to iekšējo saskaņotību, no vienas puses, un iespējas efektīvi atrisināt problēmu cēloņus un sasniegt attiecīgos konkrētos politikas mērķus, no otras puses. Turklāt tika novērtēta arī to atbilstība Komisijas mērķim uzlabot pašreizējās finanšu shēmas efektivitāti, *inter alia*, ciktāl iespējams, vienkāršojot/saskaņojot pašlaik spēkā esošos noteikumus. Tādējādi kļuva skaidrs, ka trīs no deviņām teorētiskajām kombinācijām nebūtu dzīvotspējīgas: divas (*L Max – I Min* un *L Min – I Max*) scenāriju savstarpējās saderības (trūkuma) dēļ, t. i., tāpēc, ka tām nav iekšējas saskaņotības, un viena (*L Min – I Min*) tāpēc, ka tā nav efektīva EISI izvirzīto mērķu sasniegšanā.

5. IETEKMES NOVĒRTĒJUMS

Ņemot vērā EISI izveides priekšnosacījumus (budžets, centralizēta pārvaldība, ES finansēšanas instrumentu pielāgošana nozaru ietvaros, ietverot arī uz tirgu balstītus instrumentus), kurus paredz visi šajā EISI ietekmes novērtējumā apsvērtie politikas varianti, kļūst skaidrs, ka EISI būs būtiska ietekme uz nozarēm, kā arī vispārēja ietekme uz sociālekonomiku un vidi salīdzinājumā ar ierastās darbības scenāriju.

Lai kāds ir izraudzītais politikas variants, tam acīmredzami būs labvēlīga ietekme uz straujāku infrastruktūras attīstību, izveidojot EISI. Tomēr ietekmes lielums būs atkarīgs no varianta efektivitātes apzinātās problēmas risināšanā, proti, optimālu EISI darbības noteikumu jautājumā.

Ietekmes analīze liecina, ka dažādu līmeņu saskaņotībai starp EISI darbības nozarēm ir acīmredzama ietekme. Ietekme, kas novērtēta kā neto izmaiņas salīdzinājumā ar EISI atsaucē scenāriju ($L_{min} - I_{min}$), ir apkopota turpmāk 1. tabulā.

1. tabula. Apsvērtu EISI politikas variantu ietekmes kopsavilkuma tabula

<i>Ietekme uz faktoru</i>	<i>Iespēja L Var – I Min</i>	<i>Iespēja L Max – I Max</i>	<i>Iespēja L Max – I Var</i>	<i>Iespēja L Var – I Max</i>	<i>Iespēja L Var – I Var</i>	<i>Iespēja L Min – I Var</i>
ES nozīmes infrastruktūras paātrināta attīstība	+	-	-	+	++	+
<i>tostarp:</i>						
<i>saskaņotība ar konkrēto politikas regulējumu</i>	+	-	-	=	+	+
<i>nozaru savstarpējās sinerģijas pakāpe</i>	=	++	++	++	++	=
Administratīvo izmaksu samazinājums	=	++	+	++	+	+

Apzīmējumi: – : negatīva ietekme

= : bez izmaiņām

+

: pozitīva ietekme

++ : ļoti pozitīva ietekme

6. VARIANTU SALĪDZINĀJUMS

Ņemot vērā ietekmes analīzi, politikas varianti $L_{Var} - I_{Min}$, $L_{Max} - I_{Max}$, $L_{Max} - I_{Var}$ un $L_{Min} - I_{Var}$ tiek atmesti. Kopumā analīze liecina, ka $L_{Var} - I_{Var}$ un $L_{Var} - I_{Max}$ ir visefektīvākie varianti, tiecoties uz mērķi paredzēt optimālus EISI darbības noteikumus, kas ļautu paātrināt ES nozīmes infrastruktūras attīstību.

Lai gan politikas variants $L_{Var} - I_{Var}$ varētu šķist vislabākais no saskaņotības viedokļa, lielāku efektivitāti nodrošinās variants $L_{Var} - I_{Max}$. Izvēle par labu kādam no šiem diviem

variantiem nozīmē rast kompromisu starp sinerģijas palielināšanu starp nozarēm un lielāku saskaņotību ar katras nozares konkrētajiem politikas mērķiem katras nozares ietvaros. Patiešām, lai gan variants *L Var – I Max* ir vērienīgāks, ciktāl runa ir par saskaņošanu starp nozarēm, tas tomēr piedāvā mazāku saskaņotību katrai nozarei ar tās konkrētajiem politikas mērķiem.

Tāpēc šajā ietekmes novērtējumā secināts, ka derīgi ir abi varianti un ka kompromiss starp saskaņotību ar nozaru politikas mērķiem un minētās sinerģijas palielināšanu ir jārod politikas lēmumu pieņēmējiem.

7. UZRAUDZĪBA UN IZVĒRTĒŠANA

Komisija pienācīgi izvērtēs un pārskatīs regulu trīs gadus pēc tās pieņemšanas. Turklāt Komisija pastāvīgi uzraudzīs regulas efektivitāti ar jau pieejamiem instrumentiem, izmantojot izpildaģentūras gada ziņojumu, kā arī EIB gada ziņojumu par novatorisku finansēšanas instrumentu izmantošanu un ietekmi. Tiks sagatavots arī ārējs izvērtējuma ziņojums par institucionālo struktūru.