



EIROPAS KOMISIJA

Briselē, 12.8.2011
SEC(2011) 986 galīgā redakcija

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

Ietekmes novērtējuma kopsavilkums

Pavaddokuments dokumentam

**Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai,
ar ko izveido daudzgadu plānu Baltijas laša krājumam un zvejniecībām, kas šo krājumu
izmanto**

**Šis ziņojums ir saistošs tikai Komisijas departamentiem, kas iesaistīti tā sagatavošanā,
un neskar Komisijas turpmāko lēmumu galīgo redakciju**

{COM(2011) 470 galīgā redakcija}
{SEC(2011) 987 galīgā redakcija}

IEVADS

Ietekmes novērtējums attiecas uz priekšlikuma projektu, kurā noteikti Baltijas laša (*Salmo salar*, L.) krājumu ilgtermiņa pārvaldības mērķi un īstenošanas metodes. Lasis ir anadroma zivju suga. Tas nozīmē, ka jaunās un pieaugušās zivis dzīvo jūrā, bet nārsts un laša mazuļu attīstība notiek upēs. Baltijas jūras baseinā šobrīd ir ap 30 upju, kurās mīt dabiskas pašatjaunojošās populācijas.

Kopš 1997. gada Baltijas reģionā ir bijis spēkā Lašu rīcības plāns (*Salmon Action Plan — SAP*), kuru izstrādājusi Starptautiskā Baltijas jūras zvejniecības komisija (*IBSFC*) un kura mērķis ir uzlabot Baltijas lašupju savvaļas krājumu stāvokli, saglabāt krājumu ģenētisko daudzveidību, atjaunot lašu populācijas potenciālajās lašupēs un uzturēt pēc iespējas lielāku zvejas intensitāti, veicinot mākslīgi audzētu lašu nozveju¹. No 2005. gada, kad *IBSFC* pārtrauca darboties un *SAP* teorētiski kļuva novecojis, Eiropas Kopiena pārvaldīja lašu zveju jūrā, nosakot gada KPN un tehniskus pasākumus, piemēram, zvejas aizlieguma laikus vai minimālo zivju izmēru izkrājumus. Tomēr zinātnisko ieteikumu pamatā joprojām ir *SAP* noteiktie mērķapjomi, un dažas dalībvalstis vēl aizvien īsteno pasākumus, lai izpildītu *SAP* mērķus, kā arī mērķus, kas noteikti saskaņā ar Biotopu direktīvu² un Ūdens pamatdirektīvu³. Par dažiem mērķiem attiecībā uz Baltijas lasi ir panākta vienošanās arī Baltijas jūras vides aizsardzības komisijā (*HELCOM*), un uz tiem attiecas *HELCOM* Baltijas jūras rīcības plāns⁴. Šī iniciatīva skar aptuveni 400 komerciālo zvejnieku, kuri aktīvi zvejo lašus, un vismaz 40 000 atpūtas zvejas veicēju, kuri zvejo lasi Baltijas reģiona upēs un Baltijas jūrā.

PROBLĒMAS IZKLĀSTS

Lai varētu sekmīgi pārvaldīt Baltijas laša krājumus, ir jāatrisina dažas būtiskākās problēmas.

Dažas savvaļas lašu populācijas joprojām ir ārpus drošām bioloģiskām robežām (sk. "Krājuma stāvoklis"). Daļēji tas radies tādu dabisku iemeslu vai upēs valdošu nelabvēlīgu apstākļu dēļ, kurus šīs iniciatīvas darbības joma nevar pilnībā aptvert. Tomēr jūras zveja daļēji vēl arvien ir novājinātu krājumu cēlonis, un, ja jauna pārvaldības sistēma netiks ieviesta, ikgadējo zvejas iespēju noteikšanā trūks ilgtermiņa mērķu, kas ļautu izvairīties no *ad hoc* lēmumu pieņemšanas.

Baltijas laša audzēšana un krājumu papildināšana reģionā ir plaši izplatīta, tāpēc katru gadu no Baltijas reģiona upēm izceļo divreiz vairāk mākslīgi audzētu lašu nekā savvaļas lašu mazuļu. Pastāv risks, ka mākslīgi audzētie laši varētu nelabvēlīgi ietekmēt savvaļas lašu krājuma ģenētisko daudzveidību. Prioritārs uzdevums ir aizsargāt ģenētisko daudzveidību, kas nodrošinātu noturību pret dažādiem ārējiem krājuma apdraudējumiem.

Savvaļas lašu ir pārāk maz, lai tos zvejotu, un krājuma produkcijas kapacitāte netiek pietiekami izmantota.

Laša krājumu Baltijas jūrā veido daudzi dažādi upju krājumi, kuri migrē uz galveno baseinu un ir sastopami visu to dalībvalstu ūdeņos, kuras atrodas pie jūras. Tāpēc darbības, ko dalībvalstis veiktu atsevišķi, nebūtu pietiekamas, lai garantētu krājuma ilgtspējīgu

¹ http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/governance/consultations/baltic_salmon/action_plan_en.pdf.

² Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīva 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā.

⁴ Pieņemts 2007. gada 15. novembrī Krakovā, Polijā *HELCOM* ministru ārkārtas sanāksmē:
http://www.helcom.fi/BSAP/en_GB/intro/.

izmantošanu, un ir nepieciešama Kopienas rīcība saskaņā ar pamatregulu⁵, kurā paredzēts izveidot pārvaldības plānus zvejniecībām, kas izmanto krājumus, kuri atrodas ārpus drošām bioloģiskām robežām. Priekšlikums būtu Kopienas ekskluzīvā kompetencē, tāpēc subsidiaritātes princips kā vispārējs princips nebūtu piemērojams.

MĒRĶI

Priekšlikuma nolūks ir noteikt mērķus un procedūras, bet īstenošanas darbu pēc iespējas atstāt dalībvalstu ziņā. Plāna vispārējais mērķis ir nodrošināt to, lai visa Baltijas jūras krājuma, t. i., visu populāciju, saglabāšanās stāvoklis būtu labvēlīgs un tas būtu drošās bioloģiskās robežās, tādējādi gādājot par krājuma ilgtspējīgu izmantošanu. Plānam būtu jāveicina arī īstenošanas plāna izpilde, par kuru panākta vienošanās Johannesburgā 2002. gadā notikušajā Pasaules augstākā līmeņa sanāksmē par ilgtspējīgu attīstību⁶, un tādēļ tam jābalstās uz ekosistēmas pieeju zvejniecību pārvaldībā⁷, un tas jāizstrādā tā, lai attiecīgie krājumi tiktu izmantoti, nepārsniedzot maksimālo ilgtspējīgas ieguves apjomu^{8, 9}. Lai varētu sasniegt mērķus, dalībvalstīm ir jāievēro arī attiecīgie Kopienas vides tiesību aktu (Biotopu direktīvas, Ūdens pamatdirektīvas un Jūras vides stratēģijas direktīvas) noteikumi.

Iniciatīvas konkrētie mērķi ir šādi:

- (a) veicināt Baltijas lašu krājuma labvēlīgu saglabāšanās stāvokli un nodrošināt to, ka savvaļas lašupju krājumu izmantošana jūrā notiek drošās bioloģiskās robežās un saskaņā ar maksimālo ilgtspējīgas ieguves apjomu;
- (b) veicināt Baltijas laša krājuma ģenētiskās daudzveidības aizsardzību;
- (c) nodrošināt to, lai gan komerciālie zvejnieki, gan atpūtas zvejas veicēji Baltijas jūrā un tās upēs varētu ilgtspējīgā veidā izmantot Baltijas laša krājumu.

POLITIKAS RISINĀJUMI

1.1. Pamātrisinājumu apraksts un izvērtējums

Lai sasniegtu minētos mērķus, saistībā ar Baltijas laša pārvaldību ir apsvērti 3 politikas risinājumi.

Risinājums Nr. 1 – nav ES pārvaldības plāna

⁵ Padomes 2002. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 2371/2002 par zivsaimniecības resursu saglabāšanu un ilgtspējīgu izmantošanu saskaņā ar kopējo zivsaimniecības politiku.

⁶ Johannesburgas īstenošanas plāns: www.un.org/esa/sustdev/documents/WSSD_POI_PD/English/POIToc.htm.

⁷ SEC(2001) 1696: Komisijas dienestu darba dokuments "Ekosistēmas pieeja zivsaimniecībā: starptautiskās sadarbības iespējas un prioritātes".

⁸ COM(2006) 360: Komisijas paziņojums Padomei un Eiropas Parlamentam "Par ilgtspējības īstenošanu ES zivsaimniecības nozarē, izmantojot maksimāli iespējamo ilgtspējīgo daudzumu".

⁹ SEC(2006) 868: Komisijas dienestu darba dokuments, kas pievienots Komisijas paziņojumam Padomei un Eiropas Parlamentam "Par ilgtspējības īstenošanu ES zivsaimniecības nozarē, izmantojot maksimāli iespējamo ilgtspējīgo daudzumu"; Tehniskais pamatojums Komisija paziņojumam "Par ilgtspējības īstenošanu ES zivsaimniecības nozarē, izmantojot maksimāli iespējamo ilgtspējīgo daudzumu: stratēģija izaugsmei un nodarbinātībai".

Pirmais risinājums nozīmē, ka tiek saglabāta pašreizējā pārvaldības sistēma, kuru veido Baltijas jūras reģionā jau spēkā esošie elementi, tostarp šādi:

gada kopējā pieļaujamā nozveja 2 jūras apgabaliem;
 tehniskie pasākumi jūrā, ieskaitot aizliegumu zvejot aiz piekrastes ūdeņiem vasarā un minimālo zivju izmēru izkrājumos;
 brīvprātīgi dalībvalstu pasākumi un spēkā esošo vides tiesību aktu īstenošana, kuri varētu ietekmēt Baltijas laša krājumu (zvejas aizlieguma laiki un apgabali, tauku spuras nogriešanas programmas, dzīvotnes un ūdens kvalitātes uzlabošana, krājumu atjaunošanas darbības utt.).

1.1.1. Risinājums Nr. 2 – jūras zvejas pārvaldības plāns

Otrais risinājums atbilst parastam daudzgadu pārvaldības plānam, kā noteikts pamatregulā⁵. Šis risinājums nozīmē, ka dalībvalstis veiktu pasākumus, kuri minēti risinājumā Nr. 1, taču tiktu ieviesti arī vēl citi lašu zvejas pārvaldības pasākumi Baltijas jūrā, piemēram:

daudzgadu ieguves kontroles sistēma, kura ietvertu saglabāšanās atskaites punktus un ieguves kontroles noteikumus KPN noteikšanai;
 tehniski pasākumi (pašreizējie un/vai jauni);
 pētniecība.

1.1.2. Risinājums Nr. 3 – integrēts pārvaldības plāns

Risinājums Nr. 3 daudzos aspektos ir *SAP* turpinājums, un tāpēc tajā paredzēti pasākumi lašu pārvaldībai gan jūrā, gan arī saldūdeņos. Tas aptvertu risinājumā Nr. 2 minētos pārvaldības pasākumus un arī iespējamus papildu pasākumus, piemēram:

sugas saglabāšanās atskaites punkta noteikšana, ņemot vērā visu sugas dzīves ciklu;
 ieguves kontroles sistēma, kurā ņemti vērā maksimāli audzēto lašu kompensācijas ielaidumi;
 krājumu atjaunošanas programma upēm, kurās lašu populācijas ir izzudušas, kā krājuma saglabāšanas pasākums;
 laša krājumu papildināšanas pamatnostādnes.

1. tabulā ir apkopots trīs ierosināto risinājumu provizorisks izvērtējums attiecībā uz to ekonomisko un sociālo ietekmi un ietekmi uz vidi. Tajā apkopots arī trīs dažādo risinājumu iespējamais devums konkrēto mērķu izpildē un izdarītie secinājumi.

	Risinājums Nr. 1 – nav ES daudzgadu plāna	Risinājums Nr. 2 – jūras zvejas daudzgadu plāns	Risinājums Nr. 3 – integrēts daudzgadu plāns
Ekonomiskā ietekme	* Kopumā zema saimnieciskās darbības peļņa, jo produkcijas potenciāls, iespējams, netiek pilnībā sasniegts	* Ieguves kontroles noteikumi nodrošina paredzamību un palielina peļņu * Kopumā zema saimnieciskās darbības peļņa, jo produkcijas potenciāls, iespējams, netiek pilnībā sasniegts	* Ieguves kontroles noteikumi nodrošina paredzamību un palielina peļņu * Tiek pilnībā sasniegts savvaļas upju krājumu potenciāls, un tas nodrošina lielāku komerciālās un atpūtas zvejas ienesīgumu
Sociālā ietekme	* Risks, ka turpinās pastāvēt dažādu lietotāju grupu		* Zvejas un vides politikas īstenošanas ciešāka koordinācija

	savstarpēja neuzticēšanās		* Stingra dalībvalstu un ieinteresēto aprindu apņemšanās, turpinot darbu, kas iesākts saskaņā ar <i>SAP</i>
Ietekme uz vidi	* Krājums pakļauts ģenētiskam riskam, jo nav regulējuma attiecībā uz mākslīgi audzētiem lašiem un krājumu papildināšanu * Netiek pievērsta uzmanība dažiem ietekmi veicinošiem faktoriem, piemēram, slimībām	* Krājums pakļauts ģenētiskam riskam, jo nav regulējuma attiecībā uz mākslīgi audzētiem lašiem un krājumu papildināšanu	* Kopēji mērķi, par kuriem panākta vienošanās, un saglabāšanās atskaites punkti visā lašu dzīves ciklā * Kopā ar vides tiesisko regulējumu iespējams pievērst uzmanību visiem ietekmi veicinošajiem faktoriem un laša apdraudējumiem, tādējādi panākot spēcīgākus upju krājumus un saglabājot ģenētisko daudzveidību
Veicināt Baltijas laša krājuma labvēlīgu saglabāšanās stāvokli un nodrošināt to, ka savvaļas upju krājumu izmantošana jūrā notiek drošās bioloģiskās robežās un saskaņā ar maksimālo ilgtspējīgas ieguves apjomu	+/-	+	+
Veicināt Baltijas laša krājuma ģenētiskās daudzveidības aizsardzību	+/-	+/-	+
Dot iespēju gan komerciāliem zvejniekiem, gan atpūtas zvejas veicējiem Baltijas jūrā un tās upēs ilgtspējīgi izmantot Baltijas laša krājumu	+/-	+	+
Secinājums	Noraidīts	Noraidīts	Izvēlēts

1. tabula. Trīs dažādo politikas risinājumu sociālā un ekonomiskā ietekme un ietekme uz vidi, trīs risinājumu iespējamais devums konkrēto mērķu izpildē un izdarītie secinājumi.

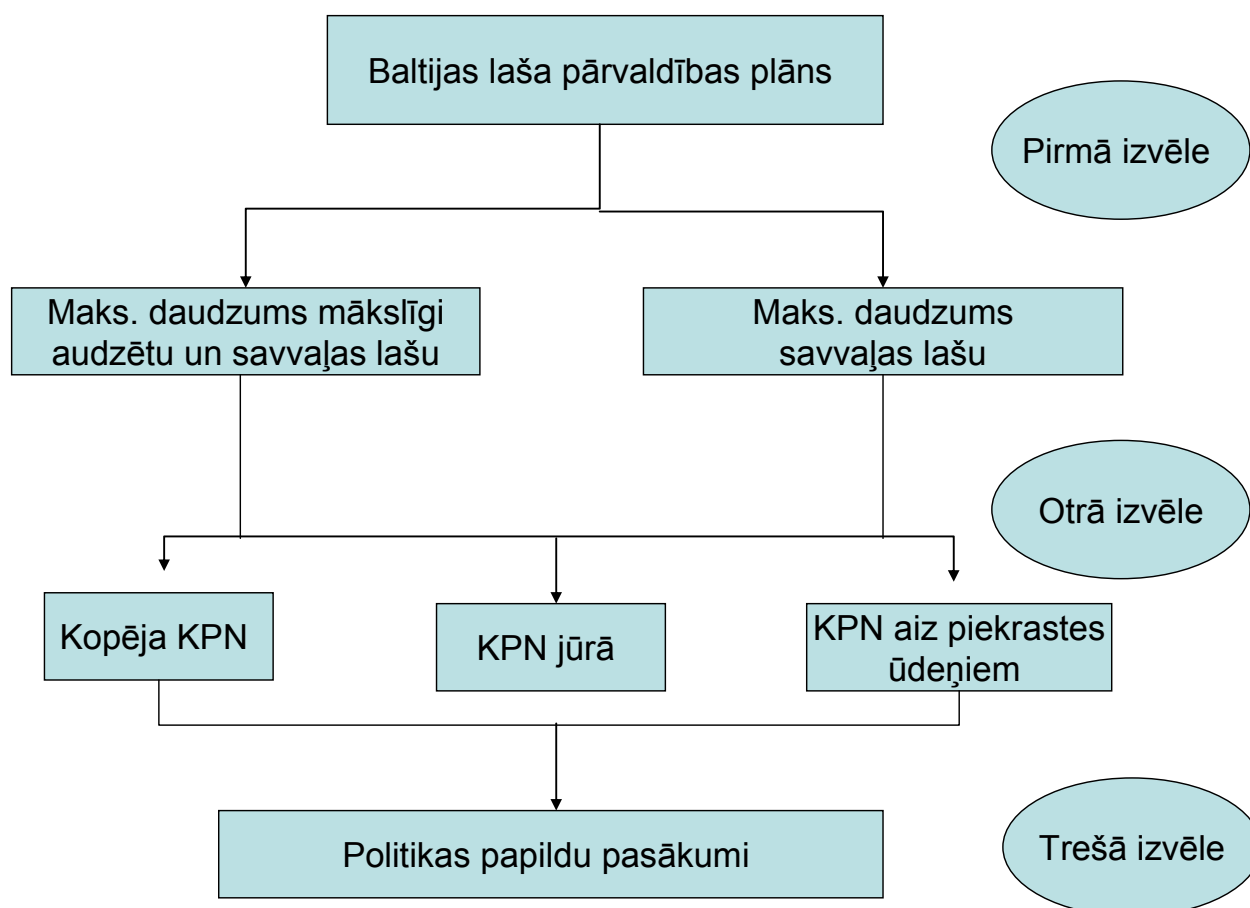
+/- = nav izmaiņu vai lēnas izmaiņas; + = varētu sasniegt; - = nevarētu sasniegt

Pamatojoties uz ietekmes un mērķu izpildes iespējamības izvērtējumu, risinājums Nr. 1 un Nr. 2 tika noraidīts.

1.2. Pakārtoto risinājumu apraksts

Risinājuma Nr. 3 "Integrēts pārvaldības plāns" gadījumā būtībā jāizdara izvēle trīs svarīgos jautājumos, lai noteiktu piemērotus pakārtotos risinājumus, kuri ļauj pievērsties visiem ietekmi veicinošajiem faktoriem un krājuma apdraudējumiem (sk. 1. attēlu).

- (1) Pirmā izvēle jāizdara jautājumā par lašu kompensācijas ielaidumiem un to pakāpenisku izslēgšanu no sistēmas.
- (2) Otrā izvēle jāizdara jautājumā par to, kuru ieguves kontroles sistēmu un jo īpaši kuru KPN noteikšanas sistēmu izmantot:
 - kopēja KPN, kas aptvertu visas nozvejas, ieskaitot upju nozvejas,
 - jūras zvejas KPN,
 - KPN komerciālām nozvejām, kas gūtas aiz piekrastes ūdeņiem, proti, tālāk par 4 vai 12 jūras jūdžēm no bāzes līnijas.
- (3) Trešā izvēle attiecas uz visiem pārējiem politikas pasākumiem, kas varētu veidot daļu no integrētā pārvaldības plāna.



1. attēls. Shēma, kurā attēloti trīs jautājumi, kuros izdarāma izvēle, lai noteiktu pakārtoto risinājumu, kas visdrīzāk palīdzēs sasniegt plāna mērķus.

IETEKMES ANALĪZE

1.2.1. Dažādo risinājumu iespējamās ietekmes analīze ir veikta 3 posmos, aplūkojot dažādos jautājumus, kuros izdarāma izvēle.

1.3. Posms Nr. 1 – mākslīgi audzēti laši pret savvaļas lašiem

Turpmāk ir apkopoti galvenie argumenti par un pret sistēmu, kurā tiktu pakāpeniski pārtraukti lašu kompensācijas ielaidumi, novirzot resursus savvaļas lašu dzīvotnes uzlabošanai, panākot situāciju, kurā dominē savvaļas laši.

	Negatīva ietekme	Pozitīva ietekme
Vide		<p>*Mazāks ģenētiskā piesārņojuma risks un mākslīgi audzētu lašu konkurence</p> <p>*Pieejami finanšu resursi, lai uzlabotu lašu dabiskās atražošanās kapacitāti upēs</p> <p>*Vairāk savvaļas lašu un spēcīgāki upju krājumi</p> <p>*Iespējama citu migrējošo sugu stāvokļa uzlabošanās</p>
Ekonomika	<p>*Risks, ka zvejniecības, kuras galvenokārt zvejo mākslīgi audzētus lašus, zaudēs zvejas iespējas</p> <p>*Risks, ka samazināsies kopējais zvejojamo zivju (mākslīgi audzētu un savvaļas) skaits</p>	<p>*Vairāk zvejojamu savvaļas lašu gan jūrā, gan upēs</p> <p>*Potenciāla tūrisma iespēju palielināšanās upju tuvumā</p>
Sociālā vide	*Risks, ka tiks zaudētas darbavietas un zinātība zivaudzētavās	

2. tabula. Galvenie argumenti par un pret sistēmu, kurā tiktu pakāpeniski pārtraukti lašu kompensācijas ielaidumi, panākot situāciju, kurā dominē savvaļas laši.

1.4. Posms Nr. 2 – ieguves kontroles sistēmas izvēle

Turpmāk ir apkopota galvenā ietekme uz vidi un pārvaldību un sociālā un ekonomiskā ietekme, ko rada dažādas KPN ieguves kontroles sistēmas.

	Kopēja KPN	Jūras zvejas KPN	KPN zvejai aiz piekrastes ūdeņiem
Ietekme uz pārvaldību	<p>* Dalībvalstīm ir grūti kontrolēt</p> <p>* ES ir sarežģīti panākt izpildi</p>	<p>* Dalībvalstīm ir iespējams kontrolēt</p> <p>* ES ir iespējams panākt izpildi</p>	<p>* Ar KPN dalībvalstīm tiek iedalītas tikai jauktu krājumu zvejas iespējas aiz piekrastes ūdeņiem</p> <p>* Dalībvalstīm nav kontroles iespēju, ja netiek</p>

			ieviestas dažas izmaiņas kontroles sistēmā
Ietekme uz vidi	* KPN ir lietderīga, lai regulētu kopējo laša zvejas izraisīto mirstību	* KPN ir lietderīga, lai regulētu zvejas izraisītu zivju mirstību jūrā * Dalībvalstis ir atbildīgas par savvaļas lašupju krājumu aizsardzības nodrošināšanu * Dalībvalstīm ir stimulēti atjaunot upju krājumus un reintroducēt lašus upju un piekrastes zvejai	* KPN ir lietderīga, lai limitētu jauktu krājumu zveju aiz piekrastes ūdeņiem, bet ne tam, lai regulētu kopējo zvejas izraisīto zivju mirstību * Dalībvalstis ir atbildīgas par savvaļas lašupju krājumu aizsardzības nodrošināšanu * Dalībvalstīm ir stimulēti atjaunot upju krājumus un reintroducēt lašus upju un piekrastes zvejai
Ekonomiskā ietekme	* Kopējo zvejas iespēju samazināšanās dalībvalstīs, kurās ir liels upju un/vai atpūtas zvejas īpatsvars	* ES nenosaka upju nozvejas limitu, un tas nāk par labu dalībvalstīm, kurās ir produktīvas upes	* Palielinās zvejas iespējas dalībvalstīm, kurās ir produktīvas upes un liels piekrastes, upju un atpūtas zvejas īpatsvars
Sociālā ietekme	* KPN ir lietderīga, lai sadalītu visas zvejas iespējas starp dalībvalstīm * Uzlabo dažādu lietotāju grupu savstarpējo uzticēšanos	* KPN ir lietderīga, lai regulētu jūras zvejas iespēju sadali starp dalībvalstīm * Dalībvalstis ir lielā mērā atbildīgas par zvejas iespēju taisnīgu sadali	* Dalībvalstis ir lielā mērā atbildīgas par zvejas iespēju taisnīgu sadali

3. tabula. 3 dažādo KPN ieguves kontroles sistēmu ietekmes apkopojums.

1.5. Posms Nr. 3 – politikas pasākumu izvēle

Visu analizēto politikas pasākumu iespējamās ietekmes aprakstu šeit iekļaut nebija iespējams, bet apkopojumu par pasākumu iespējamo ietekmi uz dažiem būtiskākajiem jautājumiem lūdzam skatīt turpmāk 4. tabulā.

2. RISINĀJUMU SALĪDZINĀJUMS

4. tabulā ir apkopota un salīdzināta 1., 2. un 3. posmā analizēto politikas pasākumu un izdarītās izvēles iespējamā turpmākā ietekme uz dažiem būtiskākajiem jautājumiem. Iekļauti ir arī secinājumi par salīdzinājumu.

Būtiskākie jautājumi		Ekonomiskā un sociālā ietekme uz komerciālo jūras zveju	Ekonomiskā un sociālā ietekme uz atpūtas un upju zveju	Vides ietekme uz krājumiem	Administratīvā ietekme uz dalībvalstīm	Ieinteresēto aprindu un BJRKĀ atbalsts	ZZTEK/Zinātniskais atbalsts	Lēmumu pieņemšanas līmenis	Secinājumi
1. posms — zvejojamo zivju izvēle									
Krājums, kuru veido galvenokārt mākslīgi audzēti laši		+/-	+/-	-	+/-	+/-	-	ES/DV	Noraidīts
Krājums, kuru veido galvenokārt savvaļas laši		+/-	+	+	+	+/-	+	ES/DV	Izvēlēts
2. posms — ieguves kontroles sistēmas izvēle									
Kopēja KPN		+	-	+	-	+/-	-	ES	Noraidīts
Jūras zvejas KPN		+/-	+/-	+/-	+/-	+	+	ES	Izvēlēts
KPN zvejai aiz piekrastes ūdeņiem		+/-	+	-	-	+/-	+/-	ES	Noraidīts
3. posms — papildu politikas pasākumu izvēle									
Tehniskie pasākumi	Saglabāt zvejas aizlieguma sezonu aiz piekrastes ūdeņiem	+/-	+/-	+	+/-	+	+	ES	Izvēlēts
	Noteikt zvejas aizlieguma sezonu piekrastē un upēs	+/-	+/-	+	-	+	+	ES/DV	Izvēlēts

	Saglabāt minimālo zivju izmēru izkrājumos	+/-	+/-	+	+/-	+	+	ES	Izvēlēts
	Noteikt minimālo āķa izmēru	-	+/-	+	-	-	+/-	ES	Noraidīts
	Noteikt zvejas aizlieguma apgabalus piekrastē un upēs	+/-	+/-	+	-	+	+	ES/ DV	Izvēlēts
Papildu ieguves kontroles pasākumi	2 KPN apgabali, kuros nosaka nozveju jūrā vai kopējo nozveju	+/-	+/-	+	+/-	+/-	+/-	ES	Izvēlēts
	1 KPN apgabals, kurā nosaka nozveju jūrā vai kopējo nozveju	+/-	+/-	+/-	-	+/-	+/-	ES	Noraidīts
	Ieguves kontroles noteikumi	+	+	+	+	+	+	ES	Izvēlēts
	Piepūles režīms zvejai ar āķu jedām	-	+/-	+	-	-	+/-	ES	Noraidīts
Saglabāšanās atsaucēs mērķapjomi	Diferencēti smoltu produkcijas mērķapjomi	+/-	+/-	+	+	+	+	ES	Izvēlēts
	Viens smoltu produkcijas mērķapjoms	+/-	+/-	-	+/-	+/-	-	ES	Noraidīts
	Atkārtoti nārstojošu zivju mērķapjoms	-	+	+	+/-	+/-	+	DV	Brīvprātīgi
Savvaļas lašu ģenētiskā fonda	Ieteikumi par krājumu papildināšanas darbībām	+/-	+/-	-	+	+/-	+	ES	Izvēlēts
	Tauku spuras nogriešanas	+	+/-	+/-	-	+/-	-	DV	Brīvprātīgi

aizsardzība	programmas								
	Terminālās zvejas apgabalu noteikšana	+	+/-	+/-	-	+/-	-	DV	Brīvprātīgi
Krājumu atjaunošanas programma	Ar Eiropas Zivsaimniecības fonda līdzekļiem	+	+	+	+/-	+	+	ES/DV	Izvēlēts
Īstenošanas plāni	Kā daļa no Ūdens pamatdirektīvas	+/-	+/-	+	+	+/-	+	DV	Brīvprātīgi
Kontrole	Produkcija	+/-	+/-	+	+/-	+/-	+	ES	Izvēlēts
	Nozveja	+/-	+/-	+	+/-	+/-	+	ES	Izvēlēts
Pētniecība		+/-	+/-	+	+/-	+	+	DV	Brīvprātīgi

4. tabula. Dažādu 1., 2. un 3. posmā analizēto politikas pasākumu un alternatīvo risinājumu iespējamā ietekme uz dažiem būtiskākajiem jautājumiem un izdarītie secinājumi.

+/- = nav ietekmes/nav izmaiņu/daļējs atbalsts; + = pozitīva ietekme/atbalsts; - = negatīva ietekme/nav atbalsta

Vēlamajā risinājumā ir iekļauti 4. tabulā izvēlētie politikas pasākumi, un tas palīdzēs uzlabot sugas pārvaldību salīdzinājumā ar pašreizējo pārvaldību, jo pievērsīsies visiem apzinātajiem jautājumiem, kuri ietilpst iniciatīvas darbības jomā. Tomēr ir svarīgi apzināties, ka sekmīgu sugas pārvaldību nevar panākt ar šo iniciatīvu vien, bet tā ir atkarīga arī no tā, cik sekmīgi tiek īstenotas vides direktīvas un citi tiesību akti, kuri skar šo sugu.

UZRAUDZĪBA UN NOVĒRTĒŠANA

Ikvienā daudzgadu plānā jāparedz līdzekļi, lai nodrošinātu tā obligāto aspektu īstenošanu un mērķu izpildi. Galvenie rādītāji Baltijas lašu pārvaldības daudzgadu plāna mērķu izpildes novērtēšanai ir:

- (a) valsts zvejniecības attīstība;
- (b) laša mazuļu un smoltu produkcija un novērtētā smoltu produkcijas kapacitāte;
- (c) krājumu ģenētiskais sastāvs;
- (d) īstenotie zvejniecību pasākumi;
- (e) noteiktie mērķi;
- (f) laša krājumu papildināšanas un atjaunošanas pasākumi;
- (g) valstu kontroles rīcības plāni.

Dalībvalstīm ar sešu gadu intervālu jāuzrauga rādītāji, lai konstatētu trūkumus rīcības plāna darbībā. Dalībvalstu ziņojumus novērtēs ZZTEK, un, ja ZZTEK un ICES ieteikums liecinās, ka plāns nerasniedz mērķus, MARE ĢD varēs ierosināt tā pārskatīšanu.