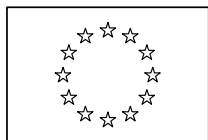


LV

LV

LV



EIROPAS KOMISIJA

Briselē, 20.7.2010
SEC(2010) 908

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS
Pavaddokuments

priekšlikumam
EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVAI
par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

{COM(2010) 392 galīgā redakcija}
{SEC(2010) 907}

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

1. POLITIKAS KONTEKSTS UN PROCEDŪRA

Lai palielinātu savstarpēju uzticēšanos, tādējādi uzlabojot savstarpējās atzišanas principa darbību, Eiropas Padome 2009. gada novembrī pieņēma Procesuālo tiesību ceļvedi¹, kurā bija izklāstīta pakāpeniska pieeja aizdomās turētu un apsūdzētu personu tiesību nostiprināšanai.

Ceļvedī pašlaik paredzētie pasākumi
A pasākums. Rakstiskā un mutiskā tulkošana
B pasākums. Informācija par tiesībām un informācija par apsūdzību
C pasākums. Juridiskās konsultācijās un juridiskā palīdzība
D pasākums. Saziņa ar radniekiem, darba devējiem un konsulārām iestādēm
E pasākums. Īpaši aizsargpasākumi aizdomās turētām vai apsūdzētām personām, kas ir neaizsargātas

Šis ietekmes novērtējums attiecas uz B pasākumu, kura mērķis ir uzlabot aizdomās turētu personu stāvokli, nodrošinot šīm personām iespēju saņemt informāciju par viņu tiesībām un viņām izvirzīto apsūdzību kriminālprocesā.

Ietekmes novērtējums ir lielā mērā empīrisks — Komisijas dienesti vairākkārt konsultējās ar ieinteresētajām personām, piemēram, Tiesiskuma foruma sanāksmēs 2008. un 2009. gadā. Ietekmes novērtējumā izmantoti arī jaunākie akadēmiskie pētījumi.

2. PROBLĒMAS IZKLĀSTS

2.1. Nepietiekama informācija kriminālprocesā

Aizdomās turētu un apsūdzētu personu piekļuve informācijai ir viens no galvenajiem faktoriem, lai nodrošinātu lietas taisnīgu izskatīšanu. Nevar iepriekš pieņemt, ka aizdomās turētām personām aizturēšanas laikā ir pietiekama informācija par viņu tiesībām (piemēram, tiesībām uz juridiskām konsultācijām), kas ļauj šīs tiesības efektīvi izmantot. Nodrošinot informāciju par tiesībām, tiek radīta iespēja izmantot visas tiesības. Apsūdzētajām personām ir arī precīzi jāzina, kāda ir viņām izvirzītā apsūdzība un pierādījumi, lai varētu sagatavot savu aizstāvību.

Aizdomās turētas un apsūdzētas personas ne vienmēr saņem šo informāciju. Dalībvalstīm ir atšķirīgas informēšanas sistēmas, un dažās dalībvalstīs daļu informācijas vispār nesniedz.

¹ 2009/C 295/01.

Piemēram, četrās dalībvalstīs nav juridiska pienākuma informēt aizdomās turētās personas par tiesībām uz juridiskām konsultācijām, un tikai desmit dalībvalstīs aizdomās turētās personas tiek informētas par viņu tiesībām, izsniedzot rakstisku paziņojumu (paziņojumu par tiesībām). Tiesību akti un prakse attiecībā uz informāciju par apsūdzību dažādās dalībvalstīs ievērojami atšķiras: apsūdzētajam var izsniegt rakstisku kopsavilkumu vai apsūdzētā advokātam var atļaut iepazīties ar lietas materiāliem un pārskatīt attiecīgās daļas. Trīs dalībvalstīs piekļuve lietas materiāliem ir liegta, un arī tajās dalībvalstīs, kur piekļuves tiesības ir paredzētas, valda liela dažādība attiecībā uz procesa posmu, kurā piekļuve ir atļauta.

2.1.1. *Negatīvā ietekme uz kriminālprocesu un tiesu iestāžu sadarbību*

Ja aizdomās turētās personas netiek pienācīgi informētas, kriminālprocess var būt netaisnīgs, bet tas var radīt nevajadzīgas izmaksas, kas saistītas ar ilgstošu tiesvedību, pārsūdzībām un nesekmīgu kriminālvajāšanu tiesvedības dalībvalstī.

Nepietiekama informācija var radīt problēmas un izmaksas citās dalībvalstīs, ja tās dalībvalsts tiesa, kurā notiek sākotnējais kriminālprocess, vēlas sadarboties ar citām dalībvalstīm. ES juridiskie instrumenti dalībvalstu tiesu iestāžu sadarbības atvieglošanai (piemēram, Eiropas apcietināšanas orderis — EAO) pamatojas uz savstarpējās atzīšanas principu, t. i., tiesas lēmumus citās dalībvalstīs izpilda, tos vēlreiz nepārskatot. Šādas gandrīz automātiskas atzīšanas priekšnosacījums ir tiesnešu un tiesu savstarpēja uzticēšanās. Ja šādas uzticēšanās nav, savstarpējās atzīšanas princips nedarbojas un sekas ir ilgstoša tiesvedība un ārvalstu tiesas lēmumu aizkavēta izpilde, kas rada attiecīgas izmaksas. Nesen tiesas procesā Apvienotajā Karalistē aizdomās turētās personas apgalvojums, ka dalībvalsts, kas bija izdevusi EAO par šīs personas nodošanu, procesa gaitā nav sniegusi šai personai pietiekamu informāciju, iespējams, ir bijis viens no aizdomās turētās personas nodošanas procedūras ieilgšanas iemesliem — process ir turpinājies vairāk nekā gadu, un tā laikā ir iesniegtas vairākas pārsūdzības augstāku instanču tiesās un pieteikums Eiropas Cilvēktiesību tiesai, radot ievērojamas izmaksas.

2.1.2. *Spēkā esošie juridiskie standarti nenodrošina pietiekamu aizsardzību*

Pašlaik nav pietiekami augstu un atbilstoši īstenotu standartu. Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā (*ECHR*) ir paredzēts tiesību minimums, tomēr ieinteresētās personas atzīst, ka *ECHR* un tās īstenošanas mehānisms ne vienmēr garantē personu pietiekamu aizsardzību un jo īpaši nenodrošina atbilstošu informāciju par personu tiesībām un viņām izvirzīto apsūdzību. Tas ir tāpēc, ka tiesības uz informāciju saskaņā ar *ECHR* 5. un 6. pantu nesniedz pietiekami tālu un Eiropas Cilvēktiesību tiesa var izskatīt tai iesniegtos pieteikumus vairākus gadus, nodrošinot tikai *ex post* tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kuru efektivitāte ir ierobežota.

2.2. **ES tiesiskuma politikas līdzsvarošana un ES pilsoņu brīvas pārvietošanās sekmēšana, nostiprinot pamattiesības**

Lai gan ir veikti dažādi ES līmeņa pasākumi ar mērķi garantēt pilsoņiem augstu drošības līmeni (piemēram, EAO ieviešana), līdz šim nebija izdevies panākt vienošanos par pasākumiem lietas taisnīgas izskatīšanas standartu jomā. Padome, 2009. gada novembrī pieņemot Procesuālo tiesību ceļvedi, atzina, ka steidzami jārikojas, lai ES nostiprinātu aizdomās turētu personu procesuālās tiesības. Ceļvedis sagatavo pamatu ES rīcībai, lai nodrošinātu augstāku pamattiesību aizsardzības līmeni, nekā to paredz *ECHR*. Tas piešķirtu arī īpašu ES nozīmi ES Pamattiesību hartas 47. un 48. pantā paredzētajām lietas taisnīgas

izskatīšanas garantijām un palīdzētu novērst faktiskus un šķietamus pilsoņu brīvas pārvietošanās šķēršļus, kā garantēts LESD 21. panta 2. punktā.

2.3. Problēmas pašreizējais un paredzamais mērogs

Lai gan nav pieejami dati par to tiesas procesu skaitu, par kuriem ir saņemtas sūdzības sakarā ar nepietiekamu informāciju, ieinteresētās personas uzskata — lai arī nepietiekamas informācijas problēma nav endēmiska, tomēr tā ir aktuāla un neaprobežojas ar konkrētām dalībvalstīm. Paredzams, ka pašreizējais nepietiekamais dalībvalstu tiesu iestāžu savstarpējās uzticēšanās līmenis saglabāsies arī turpmāk, jo jādoma, ka atkārtosies gadījumi, kad dalībvalstu iestādes nebūs sniegušas aizdomās turētām un apsūdzētām personām informāciju. Tā kā intensīvāka pilsoņu pārvietošanās starp dalībvalstīm palielinās vajadzību pēc tiesu iestāžu sadarbības un tuvākajā nākotnē būs jāievieš un jāpiemēro turpmāki ES līmeņa tiesu iestāžu sadarbības pasākumi, vajadzība pēc lielākas savstarpējās uzticēšanās kļūs vēl aktuālāka.

2.4. ES kompetence

LESD 82. panta 2. punkta b) apakšpunkts paredz, ka, tiktāl, cik tas nepieciešams, lai veicinātu tiesas spriedumu un lēmumu savstarpēju atzīšanu, kā arī policijas un tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās, kam ir pārrobežu aspekts, pieņemot direktīvas, var noteikt obligātos noteikumus, kuri attiecas uz individuālajām tiesībām kriminālprocesā. Tā kā informācijas nodrošināšanas ziņā dalībvalstu starpā pašlaik pastāv ievērojamas atšķirības, ir maz ticams, ka dalībvalstis, rīkojoties vienas pašas, varētu ieviest pietiekami augstus informācijas nodrošināšanas standartus visā ES, tāpēc šis mērķis ir sasniedzams tikai ES līmenī.

3. MĒRĶI

Vispārējie mērķi	<p>Uzlabot tiesu iestāžu sadarbību, atjaunojot dalībvalstu savstarpējo uzticēšanos krimināltiesību sistēmu taisnīgai darbībai.</p> <p>Nodrošināt augstu pamattiesību aizsardzības līmeni kriminālprocesā, tādējādi sekmējot ES pilsoņu brīvu pārvietošanos ES teritorijā.</p>	
Konkrētie mērķi	<p>Atvieglot tiesas lēmumu izpildi kriminālprocesā, nodrošinot, ka aizdomās turētās personas saņem pietiekamu informāciju par savām tiesībām (vēlams, rakstveidā), lai varētu efektīvi īstenot savas aizstāvības tiesības.</p>	<p>Atvieglot tiesu lēmumu izpildi kriminālprocesā, nodrošinot, ka apsūdzētās personas saņem pietiekami sīki izklāstītu informāciju par viņām izvirzīto apsūdzību, lai dotu šīm personām iespēju atbilstoši sagatavot savu aizstāvību vai apstrīdēt pirmstiesas lēmumus.</p>
Darbības mērķi	<p>Informācijai par tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu, ko sniedz aizdomās turētām personām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jābūt skaidrā, aizdomās turētajai personai viegli saprotamā valodā, • tā jāsniedz, personai pirmo reizi nonākot saskarē ar policiju, • tajā jāiekļauj <i>ECHR</i> un ES Pamattiesību hartā paredzētās pamattiesības, kas ir piemērojamas personas aizturēšanas, pirmās nopratināšanas un apcietināšanas laikā, • tā jāsniedz tā, lai būtu iespējams pārliecināties, ka informācija ir nodota. <p>Informācijai par apsūdzību, ko sniedz apsūdzētām personām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jābūt pietiekami sīki izklāstītai, lai apsūdzētā persona varētu atbilstoši sagatavot savu aizstāvību vai apstrīdēt pirmstiesas lēmumus, • tā jāsniedz laicīgi un tā, lai apsūdzētā persona saprastu, kāda apsūdzība viņai izvirzīta, • tā jāsniedz tā, lai būtu iespējams pārliecināties, ka informācija ir nodota. 	

4. POLITIKAS RISINĀJUMI UN TO IETEKME

- **Status quo saglabāšana:** šajā risinājumā ES līmeņa pasākumi netiktu veikti.
- **Politikas A risinājumi**, kas risina problēmu saistībā ar to, ka aizdomās turētas personas ne vienmēr saņem atbilstošu informāciju par tiesībām

Nelegislatīvi pasākumi:

- **politikas risinājums A1:** ES mēroga informatīva kampaņa par aizstāvības tiesību minimumu,
- **politikas risinājums A2:** Padomes ieteikums par labu praksi attiecībā uz aizdomās turētu un apsūdzētu personu informēšanu par viņu tiesībām.

ES mēroga legislatīvi pasākumi:

- **politikas risinājums A3:** ES mēroga pienākums informēt aizdomās turētas personas par viņu tiesībām, izmantojot dalībvalstu izvēlētos līdzekļus,
- **politikas risinājums A4:** ES mēroga pienākums informēt aizdomās turētās personas, kas ir aizturētas, par viņu tiesībām, izmantojot paziņojumu par tiesībām, kas jāsaņem dalībvalstīm, iekļaujot vienotu tiesību minimumu (*ECHR* un ES tiesību aktos paredzētās tiesības), un ko dalībvalstis var papildināt ar savos tiesību aktos paredzētām tiesībām,
- **politikas risinājums A5:** ES mēroga pienākums informēt aizdomās turētās personas, kas ir aizturētas, par viņu tiesībām, izmantojot paziņojumu par tiesībām, kurā, izmantojot ES standarta frāzes, norāda minimuma tiesības, kā izklāstīts direktīvas pielikumā.

Politikas B risinājumi, kas risina problēmu saistībā ar to, ka apsūdzētas personas ne vienmēr saņem atbilstošu informāciju par sev izvirzīto apsūdzību nekavējoties, sīkā izklāstā un sev saprotamā valodā

Nelegislatīvi pasākumi:

- **politikas risinājums B1:** Padomes ieteikums par labu praksi un apmācību attiecībā uz apsūdzētu personu informēšanu par viņām izvirzīto apsūdzību.

ES mēroga legislatīvi pasākumi:

- **politikas risinājums B2:** ES mēroga pienākums informēt apsūdzētās personas par viņām izvirzīto apsūdzību, izmantojot dalībvalstu izvēlētos līdzekļus,
- **politikas risinājums B3:** ES mēroga pienākums informēt apsūdzētās personas par viņām izvirzīto apsūdzību, tostarp atļaujot šīm personām (vai viņu advokātam) piekļūt lietas materiāliem.

5. POLITIKAS RISINĀJUMU SALĪDZINĀJUMS

Turpmākajās tabulās sniegts politikas risinājumu relatīvais novērtējums salīdzinājumā ar konkrētajiem un darbības mērķiem. Risinājumi ir klasificēti atkarībā no to potenciālās iespējas sasniegt 3. punktā noteiktos mērķus. Mērķu sasniegšanā paredzamās efektivitātes novērtējumam galīgajā summā ir dots līdzvērtīgs svars.

Piemērotākie risinājumi ir A5 un B3, jo izrādās, ka tiem ir vislielākās potenciālās iespējas.

5.1. tabula. Politikas A risinājumu novērtējuma salīdzinājums

Mērķi/izmaksas	Status quo	A1	A2	A3	A4	A5
Nodrošināt, ka aizdomās turētās personas saņem pietiekamu informāciju par savām tiesībām, lai varētu tās efektīvi īstenot	0	√	√√	√√√	√√√√	√√√√√
Sniegt informāciju skaidrā, aizdomās turētajai personai viegli saprotamā valodā	0	√	√√	√√√	√√√√	√√√√√
Sniegt informāciju, personai pirmo reizi nonākot saskarē ar policiju, un iekļaut tajā ECHR un ES Pamattiesību hartā paredzētās pamattiesības, kas ir piemērojamas personas aizturēšanas, pirmās nopratināšanas un apcietināšanas laikā	0	√	√√	√√	√√√√	√√√√√
Nodrošināt līdzekļus, kas ļauj pārliecināties, ka informācija ir nodota	0	√	√	√√	√√√√	√√√√√

5.1. tabula. Politikas A risinājumu novērtējuma salīdzinājums

Mērķi/izmaksas	Status quo	A1	A2	A3	A4	A5
Uzlabot dalībvalstu pārliecinātību par krimināltiesību sistēmu taisnīgu darbību visā ES teritorijā	0	√	√	√√	√√√√	√√√√√
Kopējais rezultāts	0	5	8	12	20	25
Finanšu slogs vienai dalībvalstij ²	-	EUR 100 000– EUR 10 miljoni (kopējās ES izmaksas)	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 0– EUR 2,5 miljoni <u>Darbības izmaksas gadā:</u> EUR 0– EUR 4,6 miljoni	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 0– EUR 2,5 miljoni <u>Darbības izmaksas gadā:</u> EUR 5 000– EUR 4,6 miljoni	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 15 000– EUR 2,5 miljoni <u>Darbības izmaksas gadā:</u> EUR 5 000– EUR 4,6 miljoni	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 5 000– EUR 2,5 miljoni <u>Darbības izmaksas gadā:</u> EUR 5 000– EUR 4,6 miljoni
Potenciālie izmaksu ietaupījumi kriminālprocesa norises dalībvalstīs	-	Nelieli	Nelieli	Nelieli/vidēji	Vidēji	Vidēji/lieli

5.2. tabula. Politikas B risinājumu novērtējuma salīdzinājums

Mērķi/izmaksas	Status quo	B1	B2	B3
Nodrošināt, ka apsūdzētās personas saņem pietiekami sīki izklāstītu informāciju par tām izvirzīto	0	√√	√√√	√√√√√

²

Izmaksu diapazona pamatā ir paraugaprēķins, kas attiecas uz tām dalībvalstīm, kurās visticamāk radīsies īstenošanas izmaksas, jo to pašreizējā prakse atšķiras no attiecīgajā risinājumā paredzētās prakses. **Ievērojot, ka statistikas dati nav pieejami, darbības izmaksās nav ņemts vērā pašreizējais darbības izmaksu līmenis, tāpēc ar attiecīgā risinājuma īstenošanu saistītās papildu izmaksas nevar aprēķināt precīzi, bet var pieņemt, ka tās būs daļa no šeit norādītās indikatīvās summas.**

5.2. tabula. Politikas B risinājumu novērtējuma salīdzinājums

Mērķi/izmaksas	Status quo	B1	B2	B3
apsūdzību, lai dotu šīm personām iespēju atbilstoši sagatavot savu aizstāvību vai apstrīdēt pirmstiesas lēmumus				
Sniegt informāciju laicīgi un tā, lai apsūdzētā persona saprastu, kāda apsūdzība viņai izvirzīta	0	√	√√√	√√√√
Nodrošināt līdzekļus, kas ļauj pārliecināties, ka informācija ir nodota	0	√	√√	√√√
Uzlabot dalībvalstu pārliecinātību par krimināltiesību sistēmu taisnīgu darbību visā ES teritorijā	0	√	√√√	√√√√√
Kopējais rezultāts	0	5	11	17
Finansiālais slogs vienai dalībvalstij ³	-	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 0– EUR 2,6 miljoni <u>Darbības izmaksas:</u> EUR 270 000– EUR 21 miljons	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 0– EUR 2,6 miljoni <u>Darbības izmaksas:</u> EUR 1 000 000 – EUR 30 miljoni	<u>Vienreizējas sākuma izmaksas:</u> EUR 9000– EUR 2,6 miljoni <u>Darbības izmaksas:</u> EUR 270 000– EUR 21 miljons

³ Piemēro 2. zemspējas piezīmē minēto *piebildi*.

5.2. tabula. Politikas B risinājumu novērtējuma salīdzinājums

Mērķi/izmaksas	Status quo	B1	B2	B3
Potenciālie izmaksu ietaupījumi kriminālprocesa norises dalībvalstīs	-	Nelieli	Nelieli	Vidēji

6. PIEMĒROTĀKAIS RISINĀJUMS

Piemērotākais risinājums ir **risinājumu A5 un B3 apvienojums**.

Jāpieņem direktīva, kas uzliek dalībvalstīm pienākumu nodrošināt, lai

- aizdomās turētās un apsūdzētas personas, kas ir aizturētas, tiktu informētas par viņu tiesībām kriminālprocesā, izmantojot paziņojumu par tiesībām šīm personām saprotamā valodā, kuru sagatavo dalībvalstis un kurā, izmantojot ES standarta frāzes, norāda tiesību minimumu attiecībā uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kā izklāstīts direktīvas pielikumā, un attiecīgos gadījumos papildu tiesības saskaņā ar attiecīgajiem dalībvalstu tiesību aktiem, un
- aizdomās turētās un apsūdzētas personas tiktu informētas par viņām izvirzīto apsūdzību, tostarp šīm personām (vai viņu advokātam) ir jāatļauj bez maksas piekļūt lietas materiāliem.

6.1. Piemērotākā risinājuma ES pievienotā vērtība un samērīgums

Piemērotākais risinājums rada jaunus, vienotus ES mēroga pienākumus (pienākumu izmantot paziņojumu par tiesībām un pienākumu nodrošināt piekļuvi lietas materiāliem). Šī saskaņošana apliecina piemērotākā risinājuma efektivitāti — tas nodrošina atbilstošas informācijas sniegšanu un veicina uzticēšanos lietas taisnīgai izskatīšanai citās dalībvalstīs. Lai gan risinājumi A5 un B3 rada jaunus pienākumus, tie attiecas tikai uz šā tiesību akta galveno priekšmetu, t. i., tiesībām uz informāciju. Tie nerada jaunas, ar informācijas nodrošināšanu nesaistītas tiesības.

Piemērotākā risinājuma abi elementi ir samērīgi: lai gan vairākām dalībvalstīm abos gadījumos visticamāk nāksies grozīt savus kriminālprocesa tiesību aktus, nav citu efektīvu līdzekļu, lai nodrošinātu, ka aizdomās turētās personas saņem pilnīgu informāciju.

6.2. Finansiālā ietekme uz dalībvalstu budžetu

Risinājuma A5 galvenā finansiālā ietekme ir saistīta ar vienreizējām sākuma izmaksām, ko rada paziņojumu par tiesībām sistēmu ieviešana. Pirmām kārtām tās ir ar paziņojumu sagatavošanu un tulkošanu, kā arī policijas ierēdņu un attiecīgos gadījumos prokuroru un tiesnešu apmācību saistītās izmaksas. Šīs izmaksas vienai dalībvalstij visticamāk svārstīsies no EUR 10 000 līdz EUR 2,5 miljoniem (saskaņā ar paraugaprēķinu Maltas izmaksas ir no EUR 10 600 līdz EUR 70 000, bet Francijas — no EUR 655 000 līdz EUR 2,5 miljoniem). Jādomā, ka faktiskās izmaksas vairāk tuvināsies izmaksu diapazona zemākajai robežai.

Risinājuma A5 ietekme uz dalībvalstu darbības izmaksām pirmkārt ir atkarīga no tā, kādu informāciju par tiesībām attiecīgā dalībvalsts aizdomās turētajām personām jau sniedz un cik ilgu laiku tas prasa. Ietekme uz to dalībvalstu budžetu, kurās paziņojumu par tiesībām sistēmas jau darbojas, visticamāk būs minimāla. Ar vienu lietu saistītās izmaksas tajās dalībvalstīs, kas pašlaik informē aizdomās turētās personas mutiski, būs atkarīgas no tā, cik detalizēta ir pašlaik sniegtā informācija.

Tā kā tiesības uz piekļuvi lietas materiāliem vairākumā dalībvalstu jau pastāv, **risinājums B3** radīs neievērojamas vienreizējas ar direktīvas īstenošanu saistītās izmaksas. Ieviešot tiesības uz piekļuvi lietas materiāliem, vienreizējas izmaksas var rasties tikai tām trim dalībvalstīm, kur šādas tiesības pašlaik nav paredzētas. Šīs izmaksas visticamāk būs saistītas galvenokārt ar policijas ierēdņu, prokuroru un tiesnešu mācībām un svārstīsies no EUR 9000 līdz EUR 2,6 miljoniem vienai dalībvalstij. Lai gan šā risinājuma ietekmi uz darbības izmaksām precīzi nevar paredzēt, jādomā, ka arī tajās trijās dalībvalstīs, kam šīs tiesības būs jāievieš, ietekme uz darbības izmaksām būs ļoti ierobežota.

7. UZRAUDZĪBA UN NOVĒRTĒŠANA

Stabila uzraudzības un novērtēšanas mehānisma izveide ir īpaši svarīga, lai nodrošinātu, ka paredzētās tiesības tiek ievērotas praksē un ir iekļautas tiesību aktos. Komisija plāno trīs līdz piecus gadus no priekšlikuma īstenošanas sākuma veikt īpašu empīrisku pētījumu, pievēršot galveno uzmanību datu vākšanai, lai gūtu padziļinātu kvantitatīvu un kvalitatīvu izpratni par priekšlikuma efektivitāti. Kad būs īstenoti visi ceļvedī paredzētie pasākumi, būs svarīgi novērtēt katru pasākumu tā kontekstā, kā arī ceļveža kā vienota veseluma efektivitāti.