

Uzklausīšanas amatpersonas nobeiguma ziņojums lietā COMP/C-3/37.990 – Intel ⁽¹⁾

(2009/C 227/06)

Procedurālo jautājumu dēļ *Intel* ir uzskatāma par vienu no līdz šim vissarežģītākajām lietām. Konflikts starp prasītāju *Advanced Micro Devices* (“AMD”) un *Intel Corporation* (“Intel”) sniedzās tālu aiz Eiropas robežām. Tas radīja visām iesaistītajām personām un informācijas sniedzējiem neskaitāmas ar procedūru saistītas problēmas. Vairāki procedūras jautājumi, no kuriem daudzi ir sīki izklāstīti lēmuma projektā, attiecas uz uzklaušīšanas amatpersonas galvenajām pilnvarām, prasot uzklaušīšanas amatpersonai šajā nobeiguma ziņojumā iekļaut vērtējumu.

Pēc iepriekšējās uzklaušīšanas amatpersonas Serža Dirāna (*Serge Durande*) aiziešanas 2007. gada 31. decembrī šo lietu pārņēma cita atbildīgā uzklaušīšanas amatpersona.

No lēmuma projekta izriet šādi apsvērumi.

I. RAKSTISKĀ PROCEDŪRA**1. Iebildumu dokuments**

Komisija 2007. gada 25. jūlijā pieņēma Iebildumu dokumentu. *Intel* 10 nedēļu laikā, proti līdz 2007. gada 11. oktobrim, vajadzēja atbildēt uz minēto Iebildumu dokumentu. Pēc pamatota *Intel* lūguma uzklaušīšanas amatpersona šo termiņu pagarināja līdz 2008. gada 4. janvārim; savukārt šis termiņš tika pagarināts līdz 2009. gada 7. janvārim. Tas galvenokārt tika darīts tādēļ, ka tobrīd nebija atrisināts jautājums par piekļuvi lietas materiāliem, kā arī pateicoties faktam, ka *Intel* uzņēmējdarbības attiecīgo vidējo novērtamo izmaksu pilnīgas analīzes veikšana bija likumīga aizstāvība *vis-à-vis* sarežģītajiem vērtējumiem, kas iekļauti Iebildumu dokumentā un veikti ekonomiskos modeļos saistībā ar atlaidēm ⁽²⁾. Uzklaušīšanas amatpersona secināja, ka tiesības uz aizstāvību ir jāpiešķir pilnā apmērā, kaut arī atbilstīgi lēmuma projektam nebija “obligāti” ⁽³⁾, ar ekonomikas novērtējuma palīdzību pierādīt, ka nosacījuma atlaides varēja radīt vai varētu radīt pret konkurenci vērstu bloķēšanu un tādējādi pārkāpumu.

Intel uz Iebildumu dokumentu atbildēja savlaicīgi.

2. Papildu iebildumu dokuments

Komisija 2008. gada 17. jūlijā pieņēma Papildu iebildumu dokumentu. Tai pat laikā šajā procedūrā Komisija attiecīgo informāciju par lietu COMP/C-3/39.493 iekļāva lietā COMP/C-3/37.990; procedūru turpināja ar lietas COMP/C-3/37.990.

Intel 8 nedēļu laikā vajadzēja atbildēt uz minēto Papildu iebildumu dokumentu. Uzklaušīšanas amatpersona pēc pamatota *Intel* lūguma ar 2008. gada 15. septembra vēstuli pagarināja šo termiņu līdz 2008. gada 17. oktobrim; galvenokārt tas tik darīts apvienotās lietas sarežģītības dēļ, kā arī tādēļ, ka kopš 1997. gada *Intel* tika izteikti daudzi pārmēti un tas prasīja papildu izmeklēšanu *Intel*.

Uz Papildu iebildumu dokumentu *Intel* neatbildēja noteiktajā pagarinātā termiņa laikā. Tā vietā *Intel* 2008. gada 10. oktobrī vērsās pie Pirmās instances tiesas cita starpā prasot anulēt uzklaušīšanas amatpersonas 2008. gada 15. septembra lēmumu par termiņa pagarināšanu un pieprasot noteikt pagaidu pasākumus ⁽⁴⁾.

Ar 2009. gada 27. janvāra rīkojumu Pirmās instances tiesas priekšsēdētājs noraidīja *Intel* iesniegumu par pagaidu pasākumiem, pamatojoties uz to, ka *Intel* galvenā prasība *prima facie* ir acīm redzami nepieņemama. Šajā atteikumā tika noraidīts arī *Intel* lūgums pagarināt 2008. gada 17. oktobra termiņu, kas tika noteikts, lai sniegtu atbildi uz 2008. gada 17. jūlija Papildu iebildumu dokumentu.

⁽¹⁾ Saskaņā ar 15. un 16. pantu Komisijas 2001. gada 23. maija Lēmumā (2001/462/EK, EOTK) par uzklaušīšanas amatpersonu darba uzdevumiem dažos tiesas procesos par konkurenci (OV L 162, 19.6.2001., 21. lpp.), turpmāk tekstā “pilnvara”.

⁽²⁾ Salīdzināt lēmuma projekta 1045.–1156. punktu, kuros apskatīta minētā analīze, piem., 1066. punkts un turpmākie par *Intel* izmantoto regresijas analīzi.

⁽³⁾ Skaidri norādīts lēmuma projekta 925. punktā, minēts Iebildumu dokumenta 337. punktā un Papildu iebildumu dokumenta 260. punktā.

⁽⁴⁾ Salīdzinājumam skatīt lēmuma projekta 18. un 22. punktu, ka arī Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja 2009. gada 27. janvāra rīkojumu lietā T-457/08 *Intel Corp. pret Komisiju*, vēl nav publicēts.

3. Faktu vēstule

Komisija 2008. gada 19. decembrī nosūtīja *Intel* vēstuli, vēršot *Intel* uzmanību uz vairākiem īpašiem pierādījumiem saistībā ar Komisijas esošajiem iebildumiem, kurus Komisija varētu iekļaut gaidāmajā galīgajā lēmumā (Faktu vēstule). Lai *Intel* varētu sniegt apsvērumus par šiem jautājumiem, Komisija kā termiņu nozīmēja 2009. gada 19. janvāri. Šo termiņu Konkurences ģenerāldirektorāts pagarināja līdz 2009. gada 23. janvārim. Minētā fakto vēstule būtiski nemainīja galvenos pierādījumus, ko Komisija izmantoja saviem iebildumiem pret *Intel* un kas ir iekļauti Iebildumu dokumentā un Papildu iebildumu dokumentā. *Intel* prasīja pagarinājumu, pamatojoties uz it kā nepilnīgiem lietas materiāliem (sal. I.4. d)); turklāt vēl bija iesniegta prasība par mutisku uzklaušīšanu saistībā ar konkrētiem dokumentiem (sal. II.2.). Uzklaušīšanas amatpersona ar 2009. gada 22. janvāra vēstuli noraidīja šo lūgumu.

4. Piekļuve lietas materiāliem

a) Sagatavošanās piekļuvei lietas materiāliem. Vienošanās par neizpaušanu

Šīs lietas materiāli bija ārkārtīgi apjomīgi. Gatavojoties piekļuvei lietas materiāliem, vairāki oriģināliekārto ražotāji noslēdza ar *Intel* divpusējas vienošanās par neizpaušanu; šīs vienošanās atšķiras tikai detaļās. Īpašos gadījumos dažas šīs vienošanās par neizpaušanu piešķir uzklaušīšanas amatpersonai tiesības izlemt strīdīgus jautājumus pušu starpā. Atsevišķi – attiecībā pret Komisiju – *Intel* daļēji atteicās no savām piekļuves tiesībām lietas materiāliem, ja šī piekļuve, ko *Intel* ir saņēmis no oriģināliekārto ražotājiem, ierobežotu *Intel* piekļuves tiesības saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 773/2004⁽¹⁾, turpretim katrs attiecīgais oriģināliekārto ražotājs atteicās no savām tiesībām par komercnoslēpumu un citas konfidenciālas informācijas neizpaušanu saistībā ar abpusējo informācijas apmaiņu atbilstīgi vienošanās ar *Intel*. Uzklaušīšanas amatpersona tika iesaistīta šo vienošanos par neizpaušanu izstrādē un šajā lietā atbalstīja minēto vienošanos noslēgšanu.

b) Dell-AMD vienošanās par neizpaušanu

Pirms mutiskās uzklaušīšanas par Iebildumu dokumentu AMD paziņoja uzklaušīšanas amatpersonai, ka tā ir noslēgusi vienošanos par neizpaušanu ar *Dell*, saskaņā ar kuru tai tika dota piekļuve *Dell* izteikumiem, kas tika izmantoti Iebildumu dokumentā. Pretēji noslēgtajām vienošanām par neizpaušanu ar *Intel* šāda vienošanās, ko noslēgusi puse, kurai pašai par sevi nav tiesību uz aizstāvību vai piekļuves tiesību lietas materiāliem, ir pilnīgi divpusēja un neradīja Komisijai ne tiesības, ne pienākumus. Tālab un pretēji *Intel* kļūdainajai interpretācijai uzklaušīšanas amatpersona arī turpmāk uzskatīja par konfidenciāliem visus Iebildumu dokumentā iekļautos *Dell* izteikumus, kas attiecībā uz prasītāju AMD tika uzskatīti par konfidenciāliem, lai saglabātu konfidencialitāti attiecībā pret AMD visas administratīvās procedūras dēļ, ieskaitot mutisko uzklaušīšanu.

c) Piekļuves lietas materiāliem pilnīgums

Lai gan tika noslēgtas iepriekš minētās vienošanās par neizpaušanu (skatīt I.4.a) punktu), lietas sarežģītība un tajā ietvertā daudzveidīgā konfidenciālā informācija rosināja *Intel* iesniegt neskaitāmus pieteikumus par piekļuvi šai lietai. Lai nodrošinātu *Intel* pēc iespējas visaptverošāku piekļuvi lietas materiāliem, uzklaušīšanas amatpersonai vajadzēja personīgi pārbaudīt lielu daudzumu dokumentu, kas, kā apgalvoja *Intel*, bija nepieciešami šā uzņēmuma efektīvai aizstāvībai. Apsverot *Intel* argumentus, vairākas no šīm prasībām tika apmierinātas.

Intel pauda neapmierinātību, ka tam nav pilnīgas piekļuves dokumentiem par Komisijas un oriģināliekārto ražotāju sanāksmi⁽²⁾. Pēc *Intel* pamatota lūguma uzklaušīšanas amatpersona pārbaudīja, vai par šo sanāksmi ir kāds rakstisks dokuments. Ģenerāldirektorāts paziņoja par 2006. gada 29. augustā datētu "Piezīmi pievienošanai lietā", kas lietā tika iekļauta saskaņā ar uzklaušīšanas amatpersonas 2008. gada 7. maijā pieņemto lēmumu. Vienlaikus uzklaušīšanas amatpersona secināja, ka šai piezīmei ir iekšējas informācijas raksturs atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 1/2003 27. panta 2. punktam un Regulas (EK) Nr. 773/2004 15. panta 2. punktam. Jautājums par to, vai šīs sanāksmes gaita būtu jāatspoguļo objektīvā protokolā vai atbilstošā pierakstā, principā ir labas administrēšanas jautājums un tālab nav jāaplūko uzklaušīšanas amatpersonas nobeiguma ziņojumā.

⁽¹⁾ OV L 123, 27.4.2004., 18. lpp.

⁽²⁾ Sīkāk lēmuma projekta 39. un turpmākajos punktos.

Uzklausīšanas amatpersona uzskata, ka *Intel* tika nodrošināta pilnīga piekļuve lietas materiāliem.

d) *Piekļuve dokumentiem, kas nav iekļauti lietas materiālos*

Kā tas sīki izklāstīts lēmuma projektā⁽¹⁾, *Intel* 2008. gada 4. septembra vēstulē lūdza Komisiju iegūt no *AMD* sarakstu un nodot to *Intel*; šajā sarakstā iekļauta 81 kategorija dokumentu, kas saistās ar privāto tiesvedību starp *Intel* un *AMD* Delavēras federālajā apgabaltiesā (ASV); šie dokumenti pēc *Intel* domām visdrīzāk varētu būt attaisnojoši. Pēc tam, 2008. gada 25. septembrī *Intel* pieprasīja Komisijai, ka tai "vismaz vajadzētu prasīt *AMD* dot piekļuvi visiem iekšējiem dokumentiem saistībā ar apsūdzībām, kas minētas gan Iebildumu dokumentā, gan arī Papildu iebildumu dokumentā." *Intel* 2008. gada 17. un 29. septembra vēstulē sūdzējās uzklaušīšanas amatpersonai, ka "lieta acīm redzami nav pilnīga" un *Intel* tiesības uz aizstāvību ir apdraudētas.

Uzklausīšanas amatpersona par šo jautājumu atbildēja 2008. gada 7. oktobra vēstulē, atsaucoties uz savām iepriekšējām vēstulēm (2008. gada 22. augusts un 2008. gada 15. septembris) un norādot, ka jautājums par to, vai lietas materiāli ir pilnīgi, atšķiras no jautājuma par to, vai ir tikusi dota pilnīga piekļuve varbūtēji nepilnīgiem lietas materiāliem. Līdz ar to arguments, ka lietas materiāli, iespējams, nav pilnīgi, nevar kalpot par pamatojumu tam, ka piekļuve lietas materiāliem (ievērojot lietas tā brīža pilnīguma pakāpi) ir nepilnīga.

Turklāt, lai gan uzklaušīšanas amatpersonas pienākums saskaņā ar šā mandāta 3. apsvērumu ir veicināt procedūras objektivitāti, pārredzamību un efektivitāti, ne šis mandāts, ne jurisdikcija nepilnvaro uzklaušīšanas amatpersonu sākt jebkādu izmeklēšanu ar mērķi pilnīgot par nepilnīgiem uzskatītas lietas materiālus. Tālab jautājums par to, vai attiecīgie dokumenti paši par sevi varētu būt vai nebūt nozīmīgi tiesībām uz aizstāvību, neietilpst uzklaušīšanas amatpersonas kompetencē un tā nevar lemt par citas jurisdikcijas konkrētu kategoriju dokumentiem, pat ja tie ir potenciāli attaisnojoša rakstura, pietiekami precīzi un pamatoti, un/vai tie būtu jāizmeklē saistībā ar konkrētu lietu. Tādējādi *Intel* prasība ir uzskatāma par prasību ārpus kompetences.

e) *Iebildumu dokumenta un Papildu iebildumu dokumenta nekonfidenciālā versija, kas paredzēta prasītajam *AMD**

Saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 773/2004 6. panta 1. punktu prasītajam ir tiesības saņemt Iebildumu dokumenta un Papildu iebildumu dokumenta nekonfidenciālo versiju. Šīs tiesības tiktu nopietni apdraudētas un minētā prakse būtu bezmērķīga, ja šī versija saņēmējam nebūtu saprotama.

Attiecībā uz trešo personu sniegto informāciju, ko atklāj ne tikai Iebildumu dokumenta adresātam bet arī prasītājam, ir jāatšķir informācija, ko nevar uzskatīt par konfidenciālu, no informācijas, kurai pamatoti piedēvē konfidencialitāti, bet kas tiek atklāta, lai nekonfidenciālo versiju pasniegtu saprotamā veidā. Komerconoslēpumi principā nav jāizpauž, un prasība konfidenciali izturēties pret informāciju saistībā ar prasītāju, ja tā ir pamatota, tiek vienmēr apmierināta. Tomēr, lai galvenā apsūdzība Iebildumu dokumentā būtu saprotama, un ja šā iemesla dēļ nav iespējams izvairīties no attiecīgās informācijas atklāšanas, turklāt šī informācija saistās ar pārkāpuma pierādīšanai nepieciešamo informāciju un tā ir noteikti vajadzīga, lai saistītu prasītāju ar procedūru tādā veidā, ka tas par šo informāciju var sniegt uz informāciju pamatotus apsvērumus, šāda konfidencialas informācijas atklāšana ir iespējama, ja uzklaušīšanas amatpersona to ir apsvērusi un pamatoti novērtējusi.

Gan attiecībā uz Iebildumu dokumentu, gan arī uz Papildu iebildumu dokumentu uzklaušīšanas amatpersona noraidīja *Intel* prasības par gandrīz pilnīgu konfidencialitāti; tai bija jāizvērtē ievērojams daudzums pamatotu un detalizētu prasību par konfidencialitātes ievērošanu gan no *Intel*, gan no informācijas sniedzēju puses. Ne *Intel*, ne citiem iesaistītajiem uzņēmumiem nebija vajadzīgas piemērot lēmumu atbilstīgi mandāta 9. pantam (sākt tā saukto "AKZO procedūru"⁽²⁾).

ASV procesa laikā 2008. gada oktobrī *Intel* izpauž *AMD* visu Iebildumu dokumenta konfidencialās versijas saturu. *Intel* apgalvo, ka tas noticis netīši. *Intel* par šo faktu informēja Komisiju 2009. gada 17. martā.

⁽¹⁾ 71. punkts un turpmākie punkti.

⁽²⁾ EKT, lieta 53/85, *AKZO Chemie BV un AKZO Chemie UK Ltd* pret Komisiju, [1986] ECR, 1965. lpp.

f) *Trešās personas*

Trīs uzņēmumi pieprasīja oficiālu līdzdalību procesā kā ieinteresētās trešās personas. Uzklauššanas amatpersona deva atļauju *Silicon Graphics Inc.* (2007. gada 25. septembris), *International Business Machines* ("IBM"; 2007. gada 2. oktobris) un tikai pirms mutiskas uzklauššanas *Hewlett Packard Company* ("HP", 2008. gada 10. marts). Turklāt divām patērētāju organizācijām – Eiropas patērētāju organizācijai *Bureau Européen des Unions des Consommateurs* ("BEUC", 2008. gada 22. februāris) un Francijas patērētāju organizācijai *Union Fédérale des Consommateurs – Que Choisir* ("UFC", 2008. gada 6. marts) tika ļauts piedalīties kā ieinteresētām trešām personām pēc tam, kad tās sniedza pietiekamu pamatojumu savai īpašai ieinteresētībai un statusam. Visas minētās personas pieprasīja un saņēma Iebildumu dokumenta un Papildu iebildumu dokumenta nekonfidencialās versijas kopsavilkumu. Neviena no trešām personām neiesniedza rakstiskus apsvērumus.

g) *Pieprasītais Papildu iebildumu dokuments objektīvam attaisnojumam*

Intel savā atbildē uz Iebildumu dokumentu ⁽¹⁾ puda viedokli, ka objektīvam attaisnojumam būtu nepieciešams Papildu iebildumu dokuments. Tomēr tikai objektīvam attaisnojumam Papildu iebildumu dokuments nav vajadzīgs. Lai gan objektīva attaisnojuma trūkums ir negatīvs nosacījums pārkāpuma konstatēšanā ⁽²⁾, pierādīšanas pienākums attiecas uz pusi, kas pieprasa objektīvu attaisnojumu. Tā kā *Intel* nepiedāvāja nevienu objektīvu attaisnojumu saistībā ar Iebildumu dokumentā minēto rīcību, ar to nodarbojās Komisija. Tālab šajā gadījumā tiesības tikt uzklaušītam ir ievērotas.

II. MUTISKĀ PROCEDŪRA

1. **Mutiska uzklauššana par Iebildumu dokumentu**

Uzklauššana par Iebildumu dokumentu notika 2008. gada 11. un 12. martā. Bez *Intel* un *AMD* uzklauššanu ieradās un tajā piedalījās trīs ieinteresētās trešās personas. Bez dalībvalstu pārstāvjiem šajā uzklauššanā atbilstīgi 1999. gada administratīvai vienošanai kā novērotājs piedalījās Federālā tirdzniecības komisija (*Federal Trade Commission*). Turklāt uzklauššanas amatpersona atļāva uzklauššanā kā novērotājam piedalīties Ņujorkas štata ģenerālprokuroram ⁽³⁾; tas nav paredzēts vienošanās ar ASV. *Intel* minētai līdzdalībai deva nepārprotamu piekrišanu. Pirms līdzdalības atļaušanas ģenerālprokurors deva savu nepārprotamu piekrišanu attiecībā uz konfidencialitāti un informācijas izmantošanu.

Pamatoti izteikto lūgumu dēļ ievērot konfidencialitāti mutiskā uzklauššana daļēji notika aiz slēgtām durvīm; tā bija nozīmīga, jo deva *Intel* iespēju izteikt savu viedokli par apsūdzībām un atklāt savas rīcības motivāciju ⁽⁴⁾, kā arī izteikties par ekonomikas novērtējumu. Šajā sakarā ir būtiski atzīmēt, ka uzklauššanā Komisija nepārprotami norādīja *Intel* un *Intel* saprata, ka ekonomikas novērtējums nebija nosacījums pārkāpuma konstatēšanā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, uzklauššanas amatpersonai nav nepieciešams izteikt viedokli par ekonomikas novērtējumu un secināt, ka *Intel* maksājumi var izraisīt vai ir izraisījuši pret konkurenci vērstu bloķēšanu ⁽⁵⁾.

2. **Pieprasītā mutiskā uzklauššana par Papildu iebildumu dokumentu un faktu vēstuli**

Intel pieprasīja mutisku uzklauššanu par a) faktu vēstules daļām un b) Papildu iebildumu dokumentu.

a) Pēc faktu vēstules saņemšanas *Intel* ar 2009. gada 20. janvāra vēstuli pieprasīja mutisku uzklauššanu par konkrētiem *AMD* dokumentiem, kas Komisijai tika iesniegti 2008. gada 28. maijā ("AMD Delavēras

⁽¹⁾ 823. punkts.

⁽²⁾ EKT, Lieta C-95/04 P, *British Airways* pret Komisiju, [2007], ECR I-2331, 69. punkts; Apvienotās lietas C-468/06 – C-478/06 *Sot. Lélos kai Sia and Others* [2008] vēl nav publicētas, 39. punkts, un visjaunākā lieta 52/07, *Kanal 5 Ltd.* [2008] vēl nav publicēta, 2009. gada 11. decembra spriedums, 47. punkts.

⁽³⁾ Salīdzinājumam skatīt lēmuma projekta 35. punktu.

⁽⁴⁾ Sal. piem., lēmuma projekta 281. un turpmākos punktus.

⁽⁵⁾ Lēmuma projekta 1002.–1578. punkts.

dokumenti"). Uzklauššanas amatpersona 2009. gada 22. janvārī *Intel* atgādināja, ka saistībā ar faktu vēstuli *Intel* nav tiesību prasīt mutisku uzklauššanu un Komisijai nav pienākums šādu uzklauššanu veikt, lai tiktu ievērotas *Intel* tiesības uz aizstāvību.

Turklāt mutisku uzklauššanu nevarēja veikt, tikai pamatojoties *AMD* Delavēras dokumentiem, jo šie dokumenti ir daļa no procedūras saistībā ar piekļuvi lietas materiāliem pēc Papildu iebildumu dokumenta, uz ko *Intel* jau ir bijusi iespēja atbildēt un pieprasīt mutisku uzklauššanu, un tālab, ka mutiskas uzklauššanas priekšmetu nosaka atbilstīgi Iebildumu dokumentā un/vai Papildu iebildumu dokumentā ietvertajām apsūdzībām, nevis to dara puse. Mutisku uzklauššanu, kas ir veltīta tikai, lai izteiktu viedokli par izvēlētiem dokumentiem, nevarēja atļaut.

- b) 2009. gada 5. februāra iesniegumā un 2009. gada 10. februāra vēstulē *Intel* pieprasīja mutisku uzklauššanu par Papildu iebildumu dokumentu.

Lēmumi saistībā ar mutisku uzklauššanu, tostarp lēmums par šādas prasības apmierināšanu vai noraidīšanu, ja tā ir iesniegta pēc noteiktā termiņa, kas dots, lai atbildētu uz Iebildumu dokumentu, saskaņā ar šo mandātu ir uzklauššanas amatpersonas kompetencē.

Uzklauššanas amatpersona 2009. gada 17. februāra vēstulē *Intel* atbildēja, ka subjektīvas tiesības uz mutisku uzklauššanu ir tikai līdz noteiktā termiņa beigām, kas dots, lai atbildētu uz Iebildumu dokumentu. Ja mutiska uzklauššana nav pieprasīta norādītajā termiņā, tas nebūt nenozīmē, ka šāda uzklauššana vairs nevarētu notikt. Regulas (EK) Nr. 773/2004 10. panta 2. punkts, lasot to kopā ar 12. pantu, nebūt neliedz kādai no personām pieprasīt mutisku uzklauššanu. Minētā termiņa neievērošana nozīmēja to, ka vairs nav pienākuma nodrošināt šādu uzklauššanu. Uzklauššanas amatpersonai ir tiesības un pienākums rīkoties pēc saviem ieskatiem, ja tā ir saņēmusi šādu novēlotu un attiecīgi pamatotu pieprasījumu.

Terminš atbildei uz Papildu iebildumu dokumentu netika pagarināts. Uzklauššanas amatpersona ņēma vērā Komisijas dienestu viedokli, kas pausts 2009. gada 2. februāra *Intel* adresētajā vēstulē⁽¹⁾, saskaņā ar ko procedūras pareizai norisei mutiska uzklauššana nav nepieciešama. Tāpat uzklauššanas amatpersona ņēma vērā visus *Intel* iesniegtos argumentus par labu mutiskai uzklauššanai, kas galvenokārt attiecās uz *Intel* "neierobežotajām" tiesībām piedalīties mutiskā uzklauššanā.

Uzklauššanas amatpersonai, rīkojoties pēc saviem ieskatiem, cita starpā ir pienākums raudzīties, lai konkurences noteikumi tiktu piemēroti efektīvi; tas ietver arī Komisijas pienākumu, pieņemot lēmumus, rīkoties pienācīgā termiņā. Lai gan ar konkurences procedūru saistītie laika ierobežojumi nedrīkst attaisnot pamattiesību tikt uzklauštam pārkāpšanu, minētajā lietā šāds konflikts neizcēlās. Šajā gadījumā *Intel* netika likti šķēršļi savlaicīgi sagatavot un iesniegt atbildi uz Papildu iebildumu dokumentu, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju, veicot to vismaz kā piesardzības pasākumu, vēl jo vairāk tādēļ, ka uzklauššanas amatpersona bija piešķīrusi termiņa pagarinājumu. *Intel* tika piedāvāts laiks pieprasīt mutisku uzklauššanu no dienas, kad nāca klājā Papildu iebildumu dokuments, proti, no 2008. gada jūlija līdz pagarinātā termiņa beigām, t. i., līdz 2008. gada oktobrim. Nebūtu bijis neiespējami rīkot uzklauššanu arī pēc tam, ja *Intel* to būtu pieprasījis. Nekas nebūtu kavējis uzklauššanas amatpersonu noteikt uzklauššanas datumus tā, lai tie būtu saderīgi ar pašreizējo pieprasījumu pagaidu pasākumiem un tādējādi pilnībā tiktu ievērota Tiesas procedūra. Tādējādi, tā kā *Intel* visā procedūras gaitā līdz apelācijas iesniegšanai Pirmās instances tiesā parasti rīkojās ātri un noteiktajos termiņos, pilnībā izmantojot savas tiesības uz aizstāvību, procedūras turpmākā gaita būtu nopietni apdraudēta, ja konkrētajos apstākļos *Intel* tiktu dotas tiesības piedalīties mutiskā uzklauššanā 2009. gada 17. februārī. Ievērojot šo un citus šīs lietas īpašos apstākļus, minētā prasība bija jānoraida.

⁽¹⁾ Skatīt lēmuma projekta 24. punktu.

Par 2009. gada 5. februāra rakstisko iesniegumu izskatīšanas gaitu *Intel* nav vērsies pie uzklausišanas amatpersonas.

III. SECINĀJUMI

Ņemot vērā iepriekš minēto, es uzskatu, ka šajā gadījumā iesaistīto personu tiesības tikt uzklausiām ir ievērotas.

Lēmuma projektā tiek skarti vienīgi tie iebildumi, attiecībā uz kuriem *Intel* tika dota iespēja izteikt savu viedokli.

Karen WILLIAMS
