

II

(Paziņojumi)

EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI

KOMISIJA

Komisijas Paziņojums par riska faktoru novērtēšanas rezultātiem un riska samazināšanas stratēģijām šādām vielām: cinks, cinka hlorīds, cinka distearāts

(Dokuments attiecas uz EEZ)

(2008/C 154/01)

Padomes 1993. gada 23. marta Regulā (EEK) Nr. 793/93 par esošo vielu riska faktoru novērtējumu un kontroli ⁽¹⁾ paredzēti noteikumi par datu paziņošanu, prioritāšu noteikšanu, riska faktoru novērtēšanu un vajadzības gadījumā, stratēģiju izstrādāšanu esošo vielu bīstamības riska samazināšanai.

Nemot vērā Regulu (EEK) Nr. 793/93, novērtēšanai saskaņā ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 2268/95 ⁽²⁾ par prioritāro vielu otro sarakstu, kā paredzēts Regulā (EEK) Nr. 793/93, kā prioritāras identificētas šādas vielas:

- cinks,
- cinka hlorīds,
- cinka distearāts.

Ziņotāja dalībvalsts, kas izraudzīta saskaņā ar minēto regulu, atbilstīgi Komisijas 1994. gada 28. jūnija Regulai (EK) Nr. 1488/94, ar ko nosaka principus esošo vielu riska faktoru novērtēšanai attiecībā uz cilvēkiem un vidi ⁽³⁾, ir novērtējusi riska faktorus attiecībā uz šo vielu kaitīgumu cilvēkam un videi, kā arī piedāvājušas stratēģiju risku samazināšanai saskaņā ar Regulu (EEK) Nr. 793/93.

Notikušas apspriedes ar Toksikoloģijas, ekotoksikoloģijas un vides zinātnisko komiteju (SCTEE) un Veselības un vides risku komiteju (SCHER), kas sniegušas atzinumus par ziņotāja sagatavoto novērtējumu. Šie atzinumi atrodami minēto zinātnisko komiteju tīmekļa vietnē.

Riska novērtēšanas rezultāti un riska samazināšanas ieteicamās stratēģijas, kā paredzēts 11. panta 2. punktā Regulā (EEK) Nr. 793/93, jāpieņem Kopienas līmenī, un Komisijai tās jāpublicē. Šajā paziņojumā un attiecīgajā Komisijas ieteikumā 2008/464/EK ⁽⁴⁾ sniegti riska faktoru novērtēšanas rezultāti ⁽⁵⁾, kā arī stratēģijas, kā ierobežot iepriekšminēto vielu bīstamības risku.

Šajā paziņojumā iekļautie riska faktoru novērtēšanas rezultāti un riska samazināšanas stratēģijas saskan ar atzinumu, ko sniegusi komiteja, kas izveidota saskaņā ar Regulas (EEK) Nr. 793/93 15. panta 1. punktu.

⁽¹⁾ OV L 84, 5.4.1993., 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 231, 28.9.1995., 18. lpp.

⁽³⁾ OV L 161, 29.6.1994., 3. lpp.

⁽⁴⁾ OV L 160, 19.6.2008.

⁽⁵⁾ Riska novērtēšanas ziņojuma pilns teksts un kopsavilkums atrodami Eiropas Ķīmisko vielu biroja tīmekļa vietnē: <http://ecb.jrc.it/existing-substances/>

PIELIKUMS

1. DAĻA

CAS Nr. 7440-66-6

Einecs Nr. 231-175-3

Struktūrformula:	Zn
Einecs nosaukums:	cinks
IUPAC nosaukums:	cinks
Ziņotāja dalībvalsts:	Nīderlande
Klasifikācija (!):	F; R15-17 (cinka pulveris — cinka putekļi (pirofori)) N; R50-53 (cinka pulveris — cinka putekļi (pirofori)) N; R50-53 (cinka pulveris — cinka putekļi (stabilizēti))

Riska vērtējuma pamatā ir pašreizējā prakse, kas attiecas uz Eiropas Kopienā ražotas vai importētas vielas aprites ciklu, kā aprakstīts pilnajā riska novērtējuma ziņojumā, kuru Komisijai nosūtījusi ziņotāja dalībvalsts. Riska novērtējums veikts pēc attiecīgajā laikā spēkā esošās metodikas attiecībā uz metāliem un ievērojot Tehniskos norādījumus par riska novērtēšanu saskaņā ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94 par esošo vielu radītā riska novērtēšanas principiem.

Riska novērtējumā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, konstatēts, ka Eiropas Kopienā vielu galvenokārt izmanto cinkošānai un misiņa veidā. Pārējie lietojumi ir liešanas kausējumos, kā lokšņu/kaļamais cinks, pigmentu un dažādu ķīmisko vielu ražošanai, kā arī citu cinka savienojumu iegūšanai. Nav novērtēts cinka un dažu cinka savienojumu lietojums par nanomateriāliem.

Riska novērtējumā iekļautās metāliskā cinka prognozējamās nenovērojamas kaitīgās iedarbības koncentrācijas (PNEC) aprēķinātas tikai šā riska novērtējuma nolūkiem. Tāpēc tās nevar izmantot citām tādām vajadzībām kā vides kvalitātes standartu vai sanācijas līmeņu noteikšana, ja neveic padziļinātu novērtējumu par to, vai tās ir konkrētajai vajadzībai piemērotas. Kā būtiska novērtēšanas procesa daļa noteikti jāņem vērā bioloģiskās pieejamības korekcija.

RISKA NOVĒRTĒJUMS

A. Cilvēka veselība

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

STRĀDĀJOŠAJIEM

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

PATĒRĒTĀJIEM

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

(!) Vietas klasifikācija ir noteikta ar Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/73/EK, ar ko divdesmit deviņo reizi tehnikas attīstībai pielāgo Padomes Direktīvu 67/548/EEK par normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz bīstamu vielu klasifikāciju, iepakojšanu un marķēšanu (OV L 152, 30.4.2004., 1. lpp., ko groza OV L 216, 16.6.2004., 3. lpp.).

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKIEM, KURI PAKĻAUTI IEDARBĪBAI AR VIDES STARPniecību,

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKA VESELĪBU (fizikāli ķīmiskajām īpašībām)

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi ārpus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

B. Vide

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

ATMOSFĒRU

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājumi attiecībā uz

ŪDENS EKOSISTĒMU UN SEDIMENTIEM

1.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi turpmāk minētajiem scenārijiem. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par kaitējumu vietējai ūdens videi (arī sedimentiem) kā kaitīgas iedarbības sekām, ko ilgākā laikā rada cinka ražošana un cinkošana ar iegremdēšanu izkausētā metālā un cinkošana pēc galvaniskā paņēmiena, cinks misiņa sastāvā, kā liešanas kausējums, lokšņu/kaļamais cinks un pulverveida vai puteklveida cinks. Vairākos metāliska cinka ražošanas uzņēmumos un par vairākiem metāliska cinka pārstrādes scenārijiem nav identificēts akūts risks, tomēr nevar neņemt vērā potenciālu risku vietējā mērogā, kuru rada, iespējams, augstas reģionālas cinka fona koncentrācijas;
- ir bažas par kaitīgumu reģionālai ūdens videi (un sedimentiem), ko rada paaugstināti reģionālie cinka līmeņi daļā virszemes ūdeņu un sedimentos (ne visos).

Reģionos, kuros ir šādas ūdenstilpes (un sedimenti), pirms pieņemt lēmumus par riska samazināšanas pasākumiem, rūpīgi jāizvērtē un noteikti jāņem vērā pieejamā informācija par zināmajiem un potenciālajiem cinka emisiju avotiem, kā arī dabīgās fona koncentrācijas konkrētajā reģionā.

Riska novērtējuma ziņojumā konstatēts, ka patlaban ir tādi cinka un cinka savienojumu lietojumi, kuri paši par sevi nav cēlonis virszemes ūdeņos un sedimentos konstatētajiem augstajiem reģionālajiem līmeņiem.

Šādos virszemes ūdeņos un sedimentos cinka līmeņu paaugstināšanās cēlonis var būt cinka un cinka savienojumu kombinācija. Paaugstināto līmeņu cēlonis ir dažādi emisiju avoti — gan vietēji ražošanas punktteida avoti, vēsturiskais piesārņojums, kalnrūpniecība, ģeoloģija, gan arī difūzie avoti. Šo avotu nozīme dažādos reģionos var būt atšķirīga.

Vietēji ražošanas punktteida avoti var būt gan ražošanas procesi, kuriem izmanto vai kuros izdalās cinks un cinka savienojumi, gan citi procesi, kas ir apzinātu emisiju avoti un nav tieši saistīti ar cinka rūpniecisku ražošanu vai izmantošanu. Riska novērtēšanas ziņojumā nav šo emisiju avotu novērtējuma, tomēr no tiem var būt cinka emisijas ūdens vidē.

1.2. liecina, ka vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par kaitējumu ūdens videi (arī sedimentiem) gar ES automaģistrālēm. Šā riska novērtējuma daļas precizēšanai ir vajadzīga papildu informācija, jo šajā jautājumā vēl ir daudz neskaidrību;

1.3. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 1.1. un 1.2. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos un reģionālajos scenārijos, ieskaitot sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

SAUSZEMES EKOSISTĒMU

2.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi turpmāk minētajiem scenārijiem. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par tādu vietēju ietekmi uz sauszemes vidi kā kaitīgas iedarbības sekām ilgākā laikā, ko rada cinkošana ar iegremdēšanu izkausētā metālā un cinkošana pēc galvaniskā paņēmiena;

2.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 2. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos un reģionālajos scenārijos (lineāri avoti gar autoceļiem un cinka akumulācija reģionālajās augsnēs), ieskaitot sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

MIKROORGANISMIEM NOTEKŪDEŅU ATTĪRĪŠANAS IEKĀRTĀS

3.1. ir tāds, ka vajadzīga risku ierobežošana pēc dažiem, bet ne visiem scenārijiem. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par ietekmi uz mikroorganismiem notekūdeņu attīrīšanas iekārtās kā iedarbības sekām dažos metāliska cinka ražošanas uzņēmumos un uzņēmumos, kuros to ilgāku laiku izmanto cinkošana ar iegremdēšanu izkausētā metālā un cinkošana pēc galvaniskā paņēmiena, misija un liešanas kausējumu veidā.

3.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus jau, izņemot iepriekš 3.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

RISKA IEROBEŽOŠANAS STRATĒGIJA

VIDEI

Ir ieteicams:

- riska pārvaldības papildu pasākumus cinka emisijām no tādiem avotiem, kuri nav saistīti ar ražoto vai importēto vielu (piemēram, dabīgie avoti, kalnrūpniecība, vēsturiskais piesārņojums un citu cinka savienojumu izmantošana) un kuri riska samazināšanas stratēģijā identificēti par tādiem, kas būtiski palielina cinka emisijas ūdens vidē, vajadzības gadījumā noteikt saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK ⁽¹⁾ un Direktīvu 2000/60/EK ⁽²⁾,
- lai vienkāršotu emisijas atļauju piešķiršanu un kontroli saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK, iekļaut cinku pastāvīgajā darba programmā vadlīniju izstrādāšanai par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP).

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2008., 8. lpp.

⁽²⁾ OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

2. DAĻA

CAS Nr. 7646-85-7

Einecs Nr. 231-592-0

Struktūrformula:	ZnCl ₂
Einecs nosaukums:	cinka hlorīds
IUPAC nosaukums:	cinka hlorīds
Ziņotāja dalībvalsts:	Nīderlande
Klasifikācija (1):	Xn; R22 C; R34 N; R50-53

Riska vērtējuma pamatā ir pašreizējā prakse, kas attiecas uz Eiropas Kopienā ražotas vai importētas vielas aprites ciklu, kā aprakstīts pilnajā riska novērtējuma ziņojumā, kuru Komisijai nosūtījusi ziņotāja dalībvalsts. Riska novērtējums veikts pēc attiecīgajā laikā spēkā esošās metodikas attiecībā uz metāliem un ievērojot Tehniskos norādījumus par riska novērtēšanu saskaņā ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94 par esošo vielu radītā riska novērtēšanas principiem.

Riska novērtējumā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, konstatēts, ka Eiropas Kopienā vielu galvenokārt izmanto ķīmiskajā rūpniecībā, cinkošanai, elektrisko bateriju un agroķīmikāliju (fungicīdu) ražošanai. Pārējie lietojumi ir poligrāfijā un krāsvielu ražošanai. Ar nanomateriāliem saistītie lietojumi netiek novērtēti.

RISKA NOVĒRTĒJUMS

A. Cilvēka veselība

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

STRĀDĀJOŠAJIEM

ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi. Secinājums ir izdarīts, jo:

— ir bažas par akūtu elpošanas ceļu kairinājumu, kuru izraisa iedarbība pēc ieelpošanas cinka hlorīda ražošanas laikā.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

PATĒRĒTĀJIEM

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKIEM, KURI PAKĻAUTI IEDARBĪBAI AR VIDES STARPNIECĪBU,

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

(1) Vielas klasifikācija ir noteikta ar Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/73/EK, ar ko divdesmit deviņo reizi tehnikas attīstībai pielāgo Padomes Direktīvu 67/548/EEK par normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz bīstamu vielu klasifikāciju, iepakojšanu un marķēšanu (OV L 152, 30.4.2004., 1. lpp., ko groza OV L 216, 16.6.2004., 3. lpp.).

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKA VESELĪBU (fizikāli ķīmiskajām īpašībām)

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

B. Vide

Secinājumi ir tikai par vietējiem scenārijiem. Secinājumi par reģionāliem vides riskiem ir tādi paši kā metāliskā cinka (EINECS Nr. 231-175-3) vides risku novērtējumā aprakstītie.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

ATMOSFĒRU

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājumi attiecībā uz

ŪDENS EKOSISTĒMU UN SEDIMENTIEM

1.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi. Secinājums ir izdarīts, jo:

— ir bažas par kaitīgumu vietējai ūdens videi kā ražošanas ietekmes sekām vienā objektā un krāsvielu un tipogrāfijas krāsu ražošanā (gatavošana un lietošana). Vienā ražošanas uzņēmumā nav identificēts akūts risks, tomēr nevar neņemt vērā potenciālu risku vietējā mērogā, kuru rada, iespējams, augstas reģionālas cinka fona koncentrācijas,

— ir bažas par vietēju kaitīgu iedarbību uz sedimentos dzīvojošajiem organismiem kā ražošanas ietekmes sekām trijās vietās un vietēju ietekmi, ko rada ķīmiskā rūpniecība (pārstrāde), elektrisko bateriju ražošana (pārstrāde), kā arī krāsvielu un tipogrāfijas krāsu rūpniecība (sagatavošana un lietošana). Vairākos ražošanas uzņēmumos un dažiem izmantošanas scenārijiem nav identificēts akūts risks, tomēr nevar neņemt vērā potenciālu risku vietējā mērogā, kuru rada, iespējams, augstas reģionālas cinka fona koncentrācijas;

1.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 1.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos, tostarp arī attiecībā uz sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

SAUSZEMES EKOSISTĒMU

2.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi. Secinājums ir izdarīts, jo:

— ir bažas par kaitīgumu vietējai sauszemes videi kā vielas lietošanas sekām ķīmiskajā rūpniecībā (pārstrāde), kā arī krāsvielu un tipogrāfijas krāsu rūpniecībā (gatavošana un lietošana);

2.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 2.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos, tostarp arī attiecībā uz sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

— riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

MIKROORGANISMIEM NOTEKŪDEŅU ATTĪRĪŠANAS IEKĀRTĀS

3.1. ir tāds, ka vajadzīga risku ierobežošana. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par ietekmi uz mikroorganismiem notekūdeņu attīrīšanas iekārtās kā ražošanas ietekmes sekām trijās vietās un par vietēju ietekmi, ko rada ķīmiskā rūpniecība (pārstrāde), kā arī krāsvielu un tipogrāfijas krāsu rūpniecība (sagatavošana un lietošana);

3.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 3.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

RISKA IEROBEŽOŠANAS STRATĒGIJA

STRĀDĀJOŠAJIEM

Vispārārtzīts, ka patlaban Kopienā spēkā esošie tiesību akti, kas attiecas uz strādājošo aizsardzību, nodrošina pietiekamu tiesisku regulējumu cinka hlorīda radītā riska ierobežošanai vajadzīgajā apjomā, un tas ir jāizmanto.

VIDEI

Ir ieteicams:

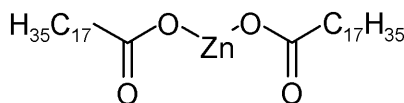
- riska pārvaldības papildu pasākumus cinka emisijām no tādiem avotiem, kuri nav saistīti ar ražoto vai importēto vielu (piemēram, dabīgie avoti, kalnrūpniecība, vēsturiskais piesārņojums un citu cinka savienojumu izmantošana) un kuri riska samazināšanas stratēģijā identificēti par tādiem, kas būtiski palielina cinka emisijas ūdens vidē, vajadzības gadījumā noteikt saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK ⁽¹⁾ un Direktīvu 2000/60/EK ⁽²⁾,
- lai vienkāršotu emisijas atļauju piešķiršanu un kontroli saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK, iekļaut cinka hlorīdu pastāvīgajā darba programmā vadlīniju izstrādāšanai par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP).

3. DAĻA

CAS Nr. 557-05-1 un 91051-01-3 ⁽³⁾

Einecs Nr. 209-151-9 un 293-049-4

Struktūrformula:



Einecs nosaukums: cinka distearāts

IUPAC nosaukums: cinka dioktadekanoāts

Ziņotāja dalībvalsts: Nīderlande

Klasifikācija: nav

Riska vērtējuma pamatā ir pašreizējā prakse, kas attiecas uz Eiropas Kopienā ražotas vai importētas vielas aprites ciklu, kā aprakstīts pilnajā riska novērtējuma ziņojumā, kuru Komisijai nosūtījusi ziņotāja dalībvalsts. Riska novērtējums veikts pēc attiecīgajā laikā spēkā esošās metodikas attiecībā uz metāliem un ievērojot Tehniskos norādījumus par riska novērtēšanu saskaņā ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94 par esošo vielu radītā riska novērtēšanas principiem.

⁽¹⁾ OV L 24, 29.1.2008., 8. lpp.

⁽²⁾ OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

⁽³⁾ Tehniskā stearīnskābe parasti ir stearīnskābes (C₁₈) un palmitīnskābes (C₁₆) maisījums. Tehniskajam cinka stearātam faktiski labāk atbilst CAS Nr. 91051-01-3 apraksts "Taukskābju C₁₆₋₁₈ cinka sāļi", tomēr tas iekļauts tikai EINECS, un CAS nekad nav tam piešķīris atsevišķu numuru. Šādu apsvērumu dēļ pievienots arī CAS Nr. 91051-01-3.

Riska novērtējumā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, konstatēts, ka Eiropas Kopienā vielu galvenokārt izmanto polimēru materiālu ražošanā par stabilizētāju piedevu, par lubrikantu, liešanas formu antiadhezīvu un appūderēšanas materiālu gumijas rūpniecībā.

Pārējie lietojumi ir par matējošu piedevu matētu laku, krāsu un emalju ražošanai un slīpēšanas sastāvos matētas virsmas apstrādei, par hidroizolējošu piedevu betonam, piedevu papīra, celulozes, kartona ražošanā to ūdensizturības palielināšanai un tekstilmateriālu hidrofobizācijai, kosmētikas un farmaceitisko līdzekļu ražošanā, ķīmiskajā rūpniecībā, metalurģijā u.c. Ar nanomateriāliem saistītie lietojumi netiek novērtēti.

RISKA NOVĒRTĒJUMS

A. Cilvēka veselība

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

STRĀDĀJOŠAJIEM

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

PATĒRĒTĀJIEM

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKIEM, KURI PAKĻAUTI IEDARBĪBAI AR VIDES STARPNIECĪBU,

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

CILVĒKA VESELĪBU (fizikāli ķīmiskajām īpašībām)

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

B. Vide

Secinājumi ir tikai par vietējiem scenārijiem. Secinājumi par reģionāliem vides riskiem ir tādi paši kā metāliskā cinka (EINECS Nr. 231-175-3) vides risku novērtējumā aprakstītie.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

ATMOSFĒRU

ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, ko jau izmanto. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājumi attiecībā uz

ŪDENS EKOSISTĒMU UN SEDIMENTIEM

1.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par ietekmi uz vietējo ūdens vidi kā sekām kaitīgajai iedarbībai, ko rada izmantošana tekstilmateriālu ražošanā (sagatavošana), papīra, celulozes un kartona ražošanā (sagatavošana), metāla ieguve, rafinēšana un pārstrāde (pārstrāde), kā arī preparātu gatavošana un pārstrāde citās nozarēs. Vairākos ražošanas uzņēmumos un dažiem izmantošanas scenārijiem nav identificēts akūts risks, tomēr nevar neņemt vērā potenciālu risku vietējā mērogā, kuru rada, iespējams, augstas reģionālas cinka fona koncentrācijas,
- bažas par ietekmi uz sedimentos dzīvojošajiem organismiem kā tādas vietējas kaitīgas iedarbības sekām, kuru cēlonis divās vietās ir vai kura ir saistīta ar pārklājumu materiālu ražošanu (sagatavošana un izmantošana ražošanā), tekstilrūpniecību (sagatavošana un pārstrāde), papīra, celulozes un kartona rūpniecību, (sagatavošana un pārstrāde), metāla ieguvi, rafinēšanu un pārstrādi (pārstrāde), preparātu gatavošanu un pārstrādi citās nozarēs, lietošanu personiskajā higiēnā un mājāsaimniecībā (preparāti). Vairākos ražošanas uzņēmumos un dažiem izmantošanas scenārijiem nav identificēts akūts risks, tomēr nevar neņemt vērā potenciālu risku vietējā mērogā, kuru rada, iespējams, augstas reģionālas cinka fona koncentrācijas;

1.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana, vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 1.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos, tostarp arī attiecībā uz sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

SAUSZEMES EKOSISTĒMU

2.1. ir tāds, ka vajadzīgi īpaši riska ierobežošanas pasākumi. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par ietekmi uz vietējo sauszemes vidi kā kaitīgas iedarbības sekām, ko rada izmantošana ķīmiskajā rūpniecībā un citās tautsaimniecības nozarēs;

2.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 2.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos, tostarp arī attiecībā uz sekundāru saindēšanos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

Riska novērtējuma secinājums attiecībā uz

MIKROORGANISMIEM NOTEKŪDEŅU ATTĪRĪŠANAS IEKĀRTĀS

3.1. ir tāds, ka vajadzīga risku ierobežošana. Secinājums ir izdarīts, jo:

- ir bažas par ietekmi uz mikroorganismiem notekūdeņu attīrīšanas iekārtās kā sekām kaitīgajai iedarbībai, ko rada izmantošana ķīmiskajā rūpniecībā (pārstrāde), tekstilrūpniecībā (sagatavošana), papīra, celulozes un kartona ražošanā (sagatavošana), metāla ieguvē, rafinēšanē un pārstrādē (pārstrāde), kā arī preparātu gatavošanā un pārstrādē citās nozarēs;

3.2. ir tāds, ka patlaban nav vajadzīga sīkāka informācija un/vai testēšana vai riska samazināšanas pasākumi papildus tiem, kurus, izņemot iepriekš 3.1. punktā minētos, jau izmanto visos vietējos scenārijos. Šāds secinājums ir izdarīts, jo:

- riska novērtējums rāda, ka risks nav sagaidāms. Riska samazināšanas pasākumi, ko jau izmanto, tiek uzskatīti par pietiekamiem.

RISKA IEROBEŽOŠANAS STRATĒGIJA

VIDEI

Ir ieteicams:

- riska pārvaldības papildu pasākumus cinka emisijām no tādiem avotiem, kuri nav saistīti ar ražoto vai importēto vielu (piemēram, dabīgie avoti, kalnrūpniecība, vēsturiskais piesārņojums un citu cinka savienojumu izmantošana) un kuri riska samazināšanas stratēģijā identificēti par tādiem, kas būtiski palielina cinka emisijas ūdens vidē, vajadzības gadījumā noteikt saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK ⁽¹⁾ un Direktīvu 2000/60/EK ⁽²⁾;
- lai vienkāršotu emisijas atļauju piešķiršanu un kontroli saskaņā ar Direktīvu 2008/1/EK, iekļaut cinka distearātu pastāvīgajā darba programmā vadlīniju izstrādāšanai par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP).

⁽¹⁾ OVL 24, 29.1.2008., 8. lpp.

⁽²⁾ OVL 327, 22.12.2000., 1. lpp.