

LV

LV

LV



EIROPAS KOPIENU KOMISIJA

Briselē, 3.12.2008  
SEC(2008) 2909

**KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS**

**Pavaddokuments**

**priekšlikumam**

**EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA**

**par astoņu metroloģijas direktīvu atcelšanu**

**Ietekmes novērtējuma kopsavilkums**

{COM(2008) 801 final}

{SEC(2008)2910}

{SEC(2008)2968}

Šis ietekmes novērtējums attiecas uz astoņu metroloģijas "vecās pieejas" direktīvu atcelšanu un vajadzības gadījumā uz Direktīvas 2004/22/EK par mērinstrumentiem darbības jomas paplašināšanu. Šis jautājums iekļauts Komisijas likumdošanas un darba programmā 2008. gadam (ENTR/015).

Priekšlikums attiecas uz astoņām metroloģijas direktīvām šādās 6 nozarēs:

- aukstā ūdens skaitītāji neattīrītam ūdenim (Direktīva 75/33/EEK);
- spirta skaitītāji un spirta tabulas (Direktīva 75/765/EEK un 75/766/EEK);
- vidējas precizitātes atsvari un atsvari, kuru precizitāte ir lielāka par vidējo (Direktīva 71/317/EEK un 74/148/EEK);
- transportlīdzekļu riepu spiediena mērītāji (Direktīva 86/217/EEK);
- graudu standartmasa (Direktīva 71/347/EEK);
- kuģu tilpņu kalibrēšana (Direktīva 71/349/EEK).

Minētās direktīvas, izņemot vienu, ir tā saucamās izvēles direktīvas. Dalībvalstīm jāatzīst katrā direktīvā aprakstītie instrumenti, un tas bija lietderīgi 70. gados, kad tirdzniecība bija apgrūtināta dalībvalstu atšķirīgo noteikumu dēļ. Papildus direktīvu piemērošanai dalībvalstis drīkst saglabāt valsts tiesību aktus, kuros ietvertas tehniskās specifikācijas.

Saskaņā ar 1995. gada PTO Līgumu par TBT dalībvalstīm, kuras izvēlas savu regulējumu, ir pienākums pamatot tiesību aktus uz starptautiskajiem standartiem. Tādēļ valstu tiesību aktu pamatā būs starptautiskie standarti, kas bieži vien ir arī transponēti Eiropas standartos. Turklāt Eiropas Kopienų Tiesas judikatūra lietā "*Cassis de Dijon*" aizliedz nesamērojamas valsts prasības un nosaka par pienākumu savstarpēji atzīt ražojumus, kas likumīgi pārdoti citās dalībvalstīs. Turklāt kopš 1993. gada *WELMEC* tipa apstiprinājuma nolīgums ir pamats starpvaldību sadarbībai īpaši attiecībā uz nesaskaņotiem mērinstrumentu atbilstības novērtējuma savstarpēju atzīšanu, pamatojoties uz starptautiskajiem standartiem.

Saskaņā ar Komisijas pieeju vienkāršošanai (COM(2005)535) vispārējais mērķis ir vienkāršot Eiropas tiesību aktu kopumu, atceļot novecojušus tiesību aktus, kuriem ir neliela praktiska ietekme vai tādas nav un tādēļ tie ir kļuvuši nepiemēroti. Īpašais mērķis ir vienkāršot ES *acquis* jomās, uz kurām attiecas astoņas "vecās pieejas" direktīvas par metroloģiju, saglabājot mērinstrumentu brīvu apriti iekšējā tirgū un nekavējot tehnoloģiju attīstību.

Sabiedriskajai apspriešanai nodotajā dokumentā iekļautajos galvenajos jautājumos Komisijas dienesti piedāvāja trīs risinājumus.

1. risinājums. "Vecās pieejas" direktīvas papildu valstu noteikumiem (pašreizējā situācija). Neveicot jaunus pasākumus ES līmenī, vecās direktīvas pastāvētu, līdz tehnikas attīstība pilnībā pārņemtu tehnoloģijas specifikācijas. Ir sagaidāms, ka tirgus turpinās ātri paplašināties, lai ietvertu tādas ražojumus, kas ir attīstītāki tehnoloģijas ziņā un uz kuriem vairs neattiecas vecās direktīvas.

2. risinājums ir atcelt "vecās pieejas" direktīvas, neieviešot izmaiņas Direktīvā 2004/22/EK par mērinstrumentiem. Valstu noteikumi aizvien var palikt spēkā. Saskaņā ar šo risinājumu mērinstrumentu brīva aprite iekšējā tirgū nešaubīgi pamatosies uz savstarpējas atzīšanas principu un horizontālajiem tiesību aktiem, ar ko noteiks tā pareizu darbību. Spēkā esošais *WELMEC* tipa apstiprinājuma nolīgums ir pamats valsts atbilstības novērtējuma savstarpējai atzīšanai. Saskaņā ar saistībām PTO Līgumā par TBT dalībvalstīm tiesību akti būs jāpamato uz starptautiskajiem standartiem. Kā alternatīvu valsts tiesību aktu vietā dalībvalstis var brīvprātīgi piemērot Eiropas standartus. Vajadzības gadījumā Komisija var pilnvarot Eiropas standartizācijas organizācijas atjaunināt un izstrādāt šādus standartus.

3. risinājums ir pievienot jaunus pielikumus attiecībā uz katru instrumentu Direktīvai 2004/22/EK par mērinstrumentiem un atcelt minētās direktīvas. Šis risinājums

neparedz valsts tiesību aktus, lai gan dalībvalstis var izvēlēties uzdevumus, attiecībā uz kuriem tās vēlas paredzēt reglamentētas metroloģiskās kontroles. Šo uzdevumu veikšanai tās var atļaut savā teritorijā izmantot tikai tādus instrumentus, kuru atbilstība novērtēta atbilstoši direktīvas pamatprasībām. Jaunās pieejas saskaņošana paredz pamatprasības un ļauj izmantot tehniskās specifikācijas, kas atbilst šīm prasībām. Jānorāda, ka ar 2. pantu Direktīvā 2004/22/EK par mērinstrumentiem dalībvalstīm ir atļauts atteikties no prasības par tādu instrumentu lietošanu to teritorijā, kas atbilst direktīvai, bet, izmantojot atteikšanās iespēju, nav ļauts izmantot alternatīvus valsts noteikumus, un tādējādi tas nozīmē, ka noteikumu nav.

Pēc sabiedriskās apspriešanas un ārējā pētījuma secināja, ka nepastāv tirdzniecības šķēršļi sešās nozarēs, uz kurām attiecas astoņas "vecās pieejas" direktīvas. Turklāt ir acīmredzams, ka direktīvas izmanto arvien retāk un tās pilnībā ietver starptautiskie standarti. Pašreizējā situācija (1. risinājums) nav kavējusi tehnoloģiju attīstību, un pastāvošajos papildu valsts tiesību aktos acīmredzami ir pilnībā ņemts vērā savstarpējās atzīšanas princips un starptautiskie standarti.

Šie risinājumi ir vienkāršošanas mērķa iespējamie divi rezultāti: atcelšana (2. risinājums) vai regulējuma pārskatīšana (3. risinājums). Vienkāršošanas mērķis tiktu sasniegts ar abiem šiem risinājumiem, un tādēļ salīdzinājumam tiek pievienoti citi kritēriji. Šķiet, ka gadījumā, ja nav ziņojumu par tirdzniecības šķēršļiem un nav citu sevišķi svarīgu politikas vajadzību, augstais aizsardzības līmenis un administratīvās izmaksas ir vienīgā atšķirība starp šiem risinājumiem. Augsta līmeņa aizsardzība tiek nodrošināta vai nu ar valsts tiesību aktiem, kas pamatojas uz starptautiskajiem standartiem (1. un 2. risinājums), vai ar saskaņošanu (3. risinājums). Turpretī, ja nepastāv valsts tiesību akti (1. un 2. risinājums) vai dalībvalstis atsakās no prasības par saskaņotiem instrumentiem (3. risinājums), aizsardzība netiek garantēta un administratīvo izmaksu nav.

Visas izmaksas ir vienlīdz lielas visiem risinājumiem, proti, tādu ieguvumu administratīvās izmaksas, ko valsts tiesību akti sniedz attiecībā uz aizsardzību, ir zemas vai vidējas, kas ir vienlīdzīgas ar saskaņošanas izmaksām. Ja nav tiesību aktu, nav arī ieguvumu saistībā ar aizsardzību un nav administratīvo izmaksu.

Pamatojoties uz ietekmes novērtējumu, neviens no risinājumiem negūst prioritāti. Tā kā nav šķēršļu tirdzniecībai, saskaņošana (3. risinājums) nepiedāvā tādus ieguvumus, ko nevarētu panākt vai nu ar tirgu nereglamentētā vidē vai ar valsts regulējumu, kas pamatojas uz starptautiskajiem standartiem, pilnībā ņemot vērā savstarpējas atzīšanas principu. Turklāt daudzas dalībvalstis ir norādījušas, ka tās varētu atteikties no saskaņošanas, ja tiek paplašināta Direktīvas 2004/22/EK par mērinstrumentiem darbības joma, kas būtiski apdraud saskaņošanas galveno mērķi.

Tādēļ vienkāršošanas un subsidiaritātes nolūkos 2. risinājumu – atcelšana, nepaplašinot Direktīvas 2004/22/EK par mērinstrumentiem darbības jomu – varētu uzskatīt par piemērotāko risinājumu.

Šis ziņojums ir saistošs tikai Komisijas dienestiem, kas iesaistīti tā sagatavošanā, un neskar Komisijas turpmāko lēmumu galīgo redakciju.