

LV

LV

LV



EIROPAS KOPIENU KOMISIJA

Briselē, 16.7.2008
SEC(2008) 2264

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

kas pievienots

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA

**par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru
kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem (PVKIU)**

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS

{COM(2008) 458 galīgā redakcija}
{SEC(2008) 2263}

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS

1. PVKIU DIREKTĪVAS PĀRSKATĪŠANA

PVKIU direktīva

Pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumu (PVKIU) direktīva¹ tika pieņemta 1985. gadā. Tās mērķis bija izveidot vienotu tirgu ieguldījumu fondiem, kas uzlabotu gan nozares, gan ieguldītāju uzņēmējdarbības un ieguldījumu iespējas. Minētajā direktīvā tika definēts prasību kopums, kurām ieguldījumu fondiem jāatbilst, lai tie būtu tiesīgi īstenot sertifikātu pārrobežu tirdzniecību. To galvenais mērķis bija nodrošināt ieguldītājiem augstu aizsardzības līmeni. Ar minēto direktīvu arī ieviesa pirmo finanšu pakalpojumu apliecību.

PVKIU direktīva ir bijusi galvenais pamats Eiropas fondu tirgus attīstībai. 2007. gada jūnijā pārvaldīto PVKIU aktīvu vērtība bija 6 triljoni euro. PVKIU veido aptuveni 75 % no ES ieguldījumu fondu tirgus. Neraugoties uz pozitīvo novērtējumu, ir noskaidrojies, ka minētā direktīva ir pārlietu ierobežojoša un nav ļāvusi fondu pārvaldītājiem un administratoriem pilnībā izmantot savas attīstības iespējas. 2001. gadā izdarītie grozījumi palielināja PVKIU pārvaldniekiem pieejamās ieguldījumu pilnvaras, bet nenovērsa nozares efektivitātes šķēršļus.

PVKIU tiesiskā regulējuma pārskatīšana ir bijis trīs posmu process (sk. 1. attēlu). 2005. gadā Komisija līdz ar **Zaļo grāmatu** par ieguldījumu fondiem² aizsāka sabiedrisku apspriešanu par nepieciešamību pēc ES līmeņa rīcības un tās jomu. Gan Komisijas dienestu veiktā izpēte, gan apspriešanās ar ieinteresētajām personām, ļāva izdarīt vienu un to pašu secinājumu: uzmanības centrā jābūt direktīvas grozīšanai tā, lai novērstu atlikušos šķēršļus piekļuvei tirgum un ļautu fondu nozarei efektīvāk organizēt fondu pārvaldīšanu un administrēšanu.

Šie apsvērumi tika attīstīti tālāk **Baltajā grāmatā** par ieguldījumu fondiem³ un tās ietekmes novērtējumā (*WPIA*). Tajā tika analizēta virkne iespējamu grozījumu ar mērķi gan uzlabot fondu nozares piedāvājumu efektivitāti, gan nostiprināt pieprasījumu. *WPIA* ziņojumā secināts, ka vairākos jautājumos ES līmeņa rīcība nav pietiekami pamatota. Par pietiekamām vai vēlāmākām tika uzskatītas nozares virzītas vai valstu iniciatīvas. Citos gadījumos par ekonomiski izdevīgāko variantu ir uzskatīti pasākumi, kas nav tiesību akti. Visbeidzot, analizē secināts, ka noteiktos gadījumos ir vajadzīgas izmaiņas tiesību aktos. Tādējādi Baltajā grāmatā tika paziņots par PVKIU direktīvas grozījumiem attiecībā uz pieciem jautājumiem: 1) paziņošanas procedūra, 2) fondu apvienošana, 3) aktīvu kopfondi, 4) pārvaldības sabiedrības apliecība un 5) saīsinātais (vienkāršotais) prospekts.

2007. gada 22. martā Iekšējā tirgus ģenerāldirektorāts tiesību aktu grozījumu apspriešanai publicēja „**publiskotu projektu**”. Apspriešanas nolūks bija saņemt atsauksmes par Baltajā

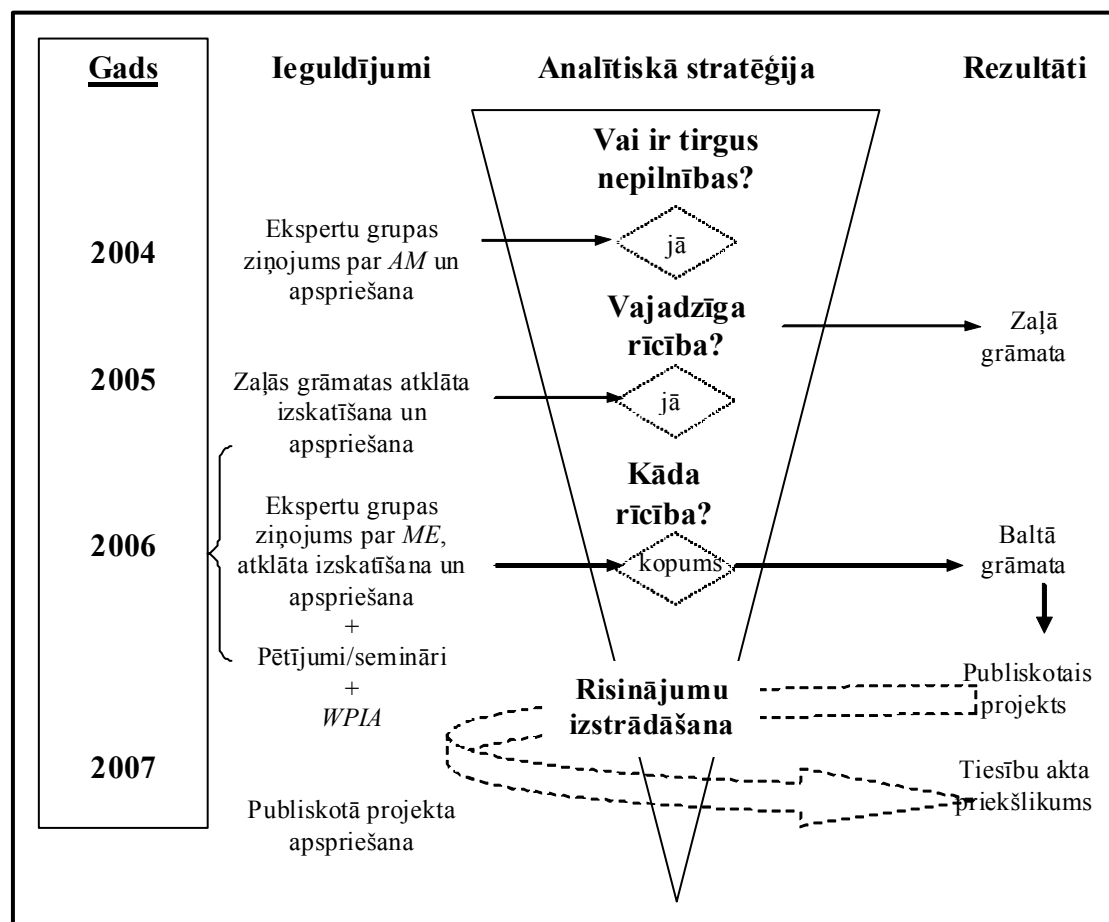
¹ 1985. gada 20. decembra Direktīva 85/611/EEK, cita starpā grozīta ar 2002. gada 21. janvāra Direktīvu 2001/107/EK un 2001/108/EK, abas sauktas arī par PVKIU III direktīvām.

² Zaļā grāmata par ES regulējuma uzlabošanu ieguldījumu fondiem, COM(2005) 314 galīgā redakcija, 2005. gada 12. jūlijs.

³ Baltā grāmata par uzlabotas vienotā tirgus struktūras izveidi ieguldījumu fondiem, COM (2006) 686 galīgā redakcija, 2006. gada 15. novembris.

grāmatā paziņoto pasākumu izstrādāšanu. Respondentu atbildēm ir bijusi svarīga nozīme, sagatavojot analīzi, kas iekļauta tiesību akta priekšlikuma ietekmes novērtējuma ziņojumā.

1. attēls. PVKIU regulējuma pārskatīšanas process



2. KONSTATĒTĀS PROBLĒMAS, KURU NOVĒRŠANAI JĀGROZA PVKIU DIREKTĪVA

- 2.1. Šķēršļi fondu tirdzniecībai citās dalībvalstīs. Ar 1985. gada direktīvu ieviestā paziņošanas procedūra bieži vien ir gara un apgrūtināta. Uzņēmējas valsts regulatora prasības bieži vien pārsniedz direktīvā noteiktās, un divu mēnešu termiņš ne vienmēr tiek ievērots. Tādējādi šī procedūra ir salīdzināta ar fonda darbības otru atļaušanu. Tiešās ikgadējās izmaksas fondu nozarei par paziņojumu uzturēšanu ir aplēstas 25 miljonu euro apmērā (papildus vairāk nekā 20 miljonu euro izmaksām par sākotnējo paziņojumu)⁴. Vēl nozīmīgākas ir izmaksas, kas saistītas ar aizkavējumiem laist produktus tirgū.

Tādējādi *WPIA* tika ieteikts, ka direktīvas grozījumiem vajadzētu a) samazināt paziņojumu radītos kavējumus, b) aizvietot pašreizējo procedūru ar informācijas apmaiņu starp regulatoriem un c) precizēt katras dalībvalsts iestāžu uzdevumus un pienākumus.

⁴ „Saskaņota, vienkāršota pieeja PVKIU reģistrēšanai”, *EFAMA* un *IMA*, 2005. gada aprīlis.

- 2.2. Neoptimāla lieluma fondu skaita palielināšanās. Eiropas fondu tirgu raksturo liels mazu fondu skaits. 2006. gada beigās 54 % Eiropas fondu pārvaldīja aktīvus mazāk nekā 50 miljonu euro apmērā. Vidējais Eiropas fonds ir vairāk nekā piecas reizes mazāks nekā vidējais Amerikas fonds. Daudzu mazu fondu pārvaldīšana ir dārga. Tas neļauj sasniegt apjomradītus ietaupījumus un palielina izmaksas. Aplēsts, ka ikgadējo ietaupījumu apjoms varētu sasniegt 6 miljardus euro⁵.

WPIA secināts, ka šādi divi pasākumi ļaus fondu nozarei pilnībā izmantot apjomradītu ietaupījumu potenciālu: 1) tiesiskais regulējums fondu (pārrobežu) apvienošanai un 2) iespēja PVKIU apvienot vienības.

- 2.3. Elastības trūkums, organizējot nozares vērtību veidošanas ķēdi. Lai gan ar 2001. gada grozījumiem tikai ieviesta pārvaldības sabiedrības apliecība korporatīvajiem PVKIU, patlaban pārvaldības sabiedrības nevar pārvaldīt PVKIU citā dalībvalstī. Neskaidrības direktīvas tekstā un bažas par dalītu uzraudzību ir laupījušas attiecīgo 2001. gada grozījumu ietekmi. Tādējādi fondu grupām ir jāizveido pilntiesīga pārvaldības sabiedrība katrā dalībvalstī, kurā tās vēlas izvietot fondus.

WPIA tika konstatēts *prima facie* gadījums darbības apliecības ieviešanai. Pārvaldības sabiedrības apliecības ieviešana bija atkarīga no rentablu un operatīvu risinājumu rašanas, lai nodrošinātu attālināti pārvaldītu fondu efektīvu uzraudzību un noteikumu izpildi.

- 2.4. Neefektīvs saīsinātais prospekts. Neraugoties uz 2004. gadā Komisijas Ieteikumā⁶ sniegto precizējumu, saīsinātais prospekts nav izpildījis savu uzdevumu kļūt par vērtīgu līdzekli, lai ļautu ieguldītājiem pieņemt pamatotu lēmumu par ieguldījumiem. Saīsinātais prospekts ir pārāk garš un sarežģīts, tāpēc tā lietderīgums ir ierobežots. Turklāt saīsinātā prospekta sagatavošana nozares uzņēmumiem ir salīdzinoši dārga un laikietilpīga.

WPIA tika izteikts priekšlikums izmantot citu pieeju attiecībā uz saīsināto prospektu, t.i. grozīt direktīvu, koncentrējoties uz ieguldītājiem paziņojamās informācijas pamatprincipiem un iespēju precizēt, piemēram, tās formātu un saturu, izmantojot īstenošanas pasākumus.

3. BALTAJĀ GRĀMATĀ IEROSINĀTO TIESĪBU AKTU GROZĪJUMU IZSTRĀDĀŠANA

Izstrādājot jaunus noteikumus, ir apsvērta virkne iespēju. Šīs iespējas ir izvērtētas no efektivitātes, tirgus integrēšanas un ieguldītāju aizsardzības viedokļa. To ietekme ir apkopota pielikuma tabulā.

⁵ „Ceļā uz integrētu Eiropas fondu pārvaldes nozari: fondu pārrobežu apvienošana — ātri panākumi?”, *Invesco*, 2005. gada janvāris.

⁶ Komisijas 2004. gada 27. aprīļa Ieteikums 2004/384/EK par dažiem vienkāršotā prospekta datiem, kā paredzēts Padomes Direktīvas 85/611/EEK I pielikuma C sarakstā.

3.1. Šķēršļu novēršana fondu tirdzniecībai citās dalībvalstīs

Paziņošanas procedūra

Publiskotajā projektā tika izklāstīta pārskatīta paziņošanas procedūra. Tajā paredzēta informācijas tieša nosūtīšana no piederības dalībvalsts regulatora uzņēmējas dalībvalsts regulatoram. Uzņēmējas dalībvalsts iestādēm nebūtu iespējas liegt pienācīgi pilnvarotiem PVKIU darboties uzņēmējā dalībvalstī.

Atbildēs pēc publiskotā projekta apspriešanas kopumā tika atbalstīti minētie priekšlikumi, tomēr tika izteiktas arī bažas par to, ka uzņēmējas dalībvalsts iestādes varētu ieviest nesaskaņotus noteikumus attiecībā uz reklamēšanu. Sagatavojot priekšlikumus galīgajā redakcijā, Komisijas dienesti salīdzināja divas iespējas:

- 1) saglabāt uzņēmējas dalībvalsts regulatora īstenotu PVKIU tirdzniecības pasākumu *ex-ante*⁷ pārbaudi, bet samazināt šādai pārbaudei pieejamo laikposmu;
- 2) atļaut tūlītēju PVKIU darbību uzņēmējas dalībvalsts tirgū: uzņēmējas dalībvalsts regulators veic pārbaudes, pēc tam regulāras pēcpārbaudes, vēršot uzmanību galvenokārt uz vietējiem izplatīšanas kanāliem.

Veiktā analīze liecina, ka pirmais variants (*ex-ante* pārbaude) patreizējo situāciju ievērojami neuzlabotu. Ar paziņošanas procedūru saistītās izmaksas būtiski nesamazinātos. Saglabātos arī nenoteiktība par laiku, kad PVKIU ienāktu uzņēmējas dalībvalsts tirgū. Paziņošanas procedūra turpinātu kavēt piekļuvi. Tas samazinās ieguldītājiem pieejamo fondu piedāvājumu un kavēs konkurenci (kā arī tās pozitīvo ietekmi uz fondu maksām, ko sedz ieguldītāji). Tādējādi pozitīvu efektu dotu tikai procedūras būtiska vienkāršošana. To nodrošina otrais variants. Ir pausts viedoklis, ka uzņēmējas dalībvalsts regulatora *ex-ante* kontroles likvidēšana varētu apdraudēt ieguldītāju aizsardzību. Tomēr ietekmes analīze ļauj secināt, ka šāds risks ir salīdzinoši neliels.

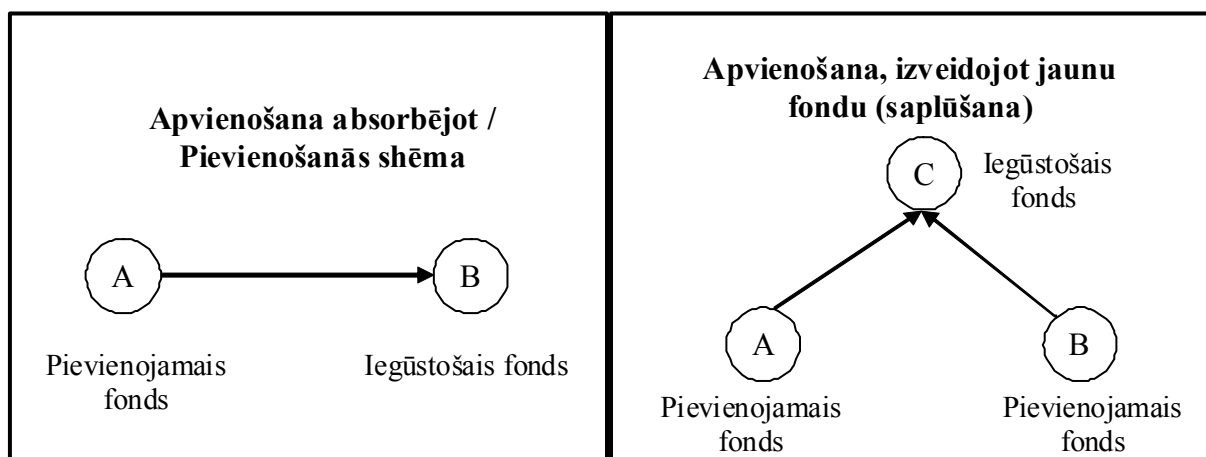
3.2. Nelielu fondu skaita palielināšanās jautājums

a) Fondu apvienošana

Publiskotajā projektā ieinteresētās personas tika iepazīstinātas ar ES PVKIU apvienošanas sistēmas sākotnējo projektu. Ierosinātā sistēma aptvertu virkni biežāk izmantotu apvienošanas paņēmieni (sk. grafikus nākamajā lpp.) un attiektos gan uz iekšzemes, gan pārrobežu apvienošanu. Tika izvirzīts arī prasību kopums apvienošanas regulatīvai apstiprināšanai, kā arī konkrēti ieguldītāju aizsardzības nosacījumi.

⁷

T.i., pirms PVKIU ir uzsācis darbību uzņēmējā dalībvalstī. (Pēcpārbaudes veic, kad PVKIU ir sācis darbību uzņēmējā dalībvalstī).



Ierosināto pieeju kopumā atbalstīja visa veida ieinteresētās personas. Tomēr tika izteiktas arī bažas par ieguldītāju aizsardzību saistībā ar ierosinātajām ieguldītāju tiesībām. Tādējādi ietekmes novērtējumā ir analizētas divas iespējas:

- 1) informāciju par apvienošanu sniedz tikai pievienojamā fonda ieguldītājiem;
- 2) informāciju par apvienošanu sniedz gan pievienojamā, gan iegūstošā fonda ieguldītājiem.

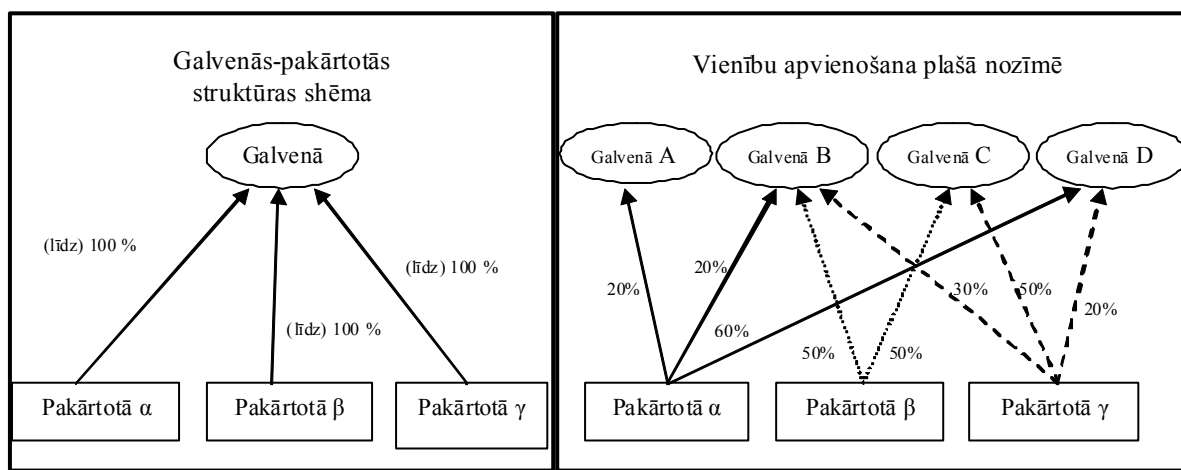
Ietekmes analīzē secināts, ka neviena no šīm iespējām nav pilnīgi pieņemama ne no efektivitātes, ne no ieguldītāju aizsardzības viedokļa. Pirmā iespēja nozarei samazina administratīvās izmaksas, bet vieš zināmas bažas par ieguldītāju aizsardzību. Otrā iespēja samazina ieguldītāju aizsardzības risku, bet ir pārāk apgrūtināša. Analīzē tiek uzskatīts, ka visieteicamākā politikas izvēle ir abu variantu apvienojums. Tas varētu nozīmēt, ka informāciju sistemātiski sniedz pievienojamā fonda ieguldītājiem, un noteiktos gadījumos arī iegūstošā fonda ieguldītājiem. Piemēram, ir ieteicams, lai regulators, kas atbildīgs par lēmuma pieņemšanu par apvienošanas priekšlikumu, novērtētu apvienošanas potenciālo ietekmi uz iegūstošā fonda ieguldītājiem un, ja vajadzīgs, pieņemtu lēmumu par to, ka jāinformē arī šie ieguldītāji.

b) Aktīvu kopfondi

WPIA ziņojumā ir konstatēti divi iespējami aktīvu kopfondu veidošanas paņēmieni: vienību apvienošana plašā nozīmē un tā sauktās “galvenās-pakārtotās struktūras”. Šīs koncepcijas grafiskā veidā ir izskaidrotas turpinājumā.

Publiskotajā projektā tika sniegts ieskats par PVKIU direktīvas grozījumiem, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu regulējumu vienību apvienošanai. Pamatojoties uz ietekmes sākotnējo vērtējumu, publiskotā projekta priekšlikumos galvenā uzmanība ir pievērsta galvenajām-pakārtotajām struktūrām. Respondenti uzskatīja, ka ierosinātais regulējums ir diezgan preskriptīvs. Attiecībā uz izraudzīto vienību apvienošanas paņēmieni, vairums respondentu šo izvēli atbalstīja. Tomēr bija vairāki respondenti, kas ierosināja Komisijai apsvērt regulējuma ieviešanu vienību apvienošanai plašā nozīmē. Tāpēc ietekmes analīzē galvenā uzmanība tika pievērsta šādām iespējām:

- 1) vienību apvienošanas atļaušana plašā nozīmē;
- 2) pakārtoto-galveno struktūru atļaušana.



Vienību apvienošanas iespēja plašā nozīmē varētu nodrošināt nozares uzņēmumiem svarīgas priekšrocības. Iespējas pielāgot pakārtoto fondu sastāvu konkrētām vajadzībām ļautu fondu dibinātājiem pielāgot savus fondus mainīgām tendencēm un ieguldītāju prasībām. Tomēr Komisija uzskata, ka, ieviešot šādu iespēju, tiktu atviegloti spēkā esošie noteikumi par PVKIU fondu fondiem⁸. Minēto diversifikācijas prasību atvieglošana var radīt ievērojamas netīšas sekas ieguldītājiem. Tādējādi ietekmes analīzē secināts, ka vienkāršai galvenās-pakārtotās struktūras iespējai dodama priekšroka gan no efektivitātes, gan ieguldītāju aizsardzības viedokļa.

3.3. Organizatoriskās elastības trūkuma risināšana

Pārvaldības sabiedrības apliecība

Publiskotajā projektā tika mēģināts rast līdzsvaru starp visaptverošu pārvaldības sabiedrības apliecību un ar uzraudzību saistītajām bažām. Ierosinātajā sistēmā bija iekļauti noteikumi, lai nodrošinātu minimālās prasības attiecībā uz fondu atrašanās vietu un uzlabotu uzraudzītāju sadarbības mehānismus.

Pretstatā pārējām četrām jomām publiskotā projekta apspriešanas gaitā tika izteikti diezgan dažādi viedokļi par šo ierosinājumu. Nozares respondenti izteica savu neapmierinātību par ierosināto apliecības jomu. Citi respondenti, galvenokārt valstu iestādes, uzskatīja, ka ierosinātā pieeja precīzi nedefinē regulatora attiecīgos pienākumus. Ņemot vērā apspriedes laikā izvirzītos būtiskos jautājumus, ietekmes analīzē tika izskatītas šādas iespējas:

- 1) saglabāt *status quo* (t.i., nedarīt neko);
- 2) nodrošināt pārvaldības sabiedrības apliecības darbību attiecībā uz uzņēmumu fondiem un paplašināt to, ietverot līgumfondus;
- 3) nodrošināt pārvaldības sabiedrības apliecības darbību attiecībā uz uzņēmumu fondiem.

Komisijas veiktā analīze liecina, ka pārvaldības sabiedrības apliecības trūkums laupa nozarei elastību attiecībā uz funkciju izvietojumu un izmaksu ietaupījumiem. Pēc publiskotā projekta apspriešanas darbs ir bijis vērsts uz to, lai izstrādātu noteikumus, kas šādā veidā ļautu novērst

⁸ Fondu fonds ir fonds, kura portfelis sastāv galvenokārt no fondiem (un likviditātes). PVKIU direktīvā ir iekļauts noteikumu kopums, ka PVKIU fondu fondiem jo īpaši ir jāievēro prasība ieguldīt vismaz piecos fondos.

trūkumus regulējumā, nenoteiktību un pārslodzi: 1) precizējot fonda un pārvaldības sabiedrības uzrauga attiecīgos pienākumus; 2) radot mehānismus, lai nodrošinātu fonda uzraugam un depozitārijam pārraudzības līdzekļus un līdzekļus, lai panāktu atbilstību spēkā esošajiem noteikumiem fonda atrašanās valstī; un 3) nodrošinot, ka pārvaldības sabiedrība un tās uzraugs sniedz visu nepieciešamo atbalstu fonda uzraugam un depozitārijam.

Darbs, lai izstrādātu efektīvus noteikumus, liecina, ka:

- tas ietvertu apjomīgas informācijas apmaiņas un ziņošanas saistības starp pārvaldības sabiedrībām, fondu uzraugu, pārvaldības sabiedrības uzraugu, fonda administratoru un depozitāriju;
- tas atstātu neatrisinātas daudzas bažas par attiecīgajiem pienākumiem. Fonda uzraugs un depozitārijs savu pienākumu izpildē lielā mērā būtu atkarīgi no pārvaldības sabiedrības un pārvaldības sabiedrības uzrauga. Pastāv raizes, ka netiks pareizi saskaņota veicināšana un pienākumi;
- saglabājas bažas par ieviešanu, jo īpaši attiecībā uz līgumfondiem. Tā kā tie ir vienīgais PVKIU veids 13 dalībvalstīs, šķiet, ka pārvaldības sabiedrības apliecības ietekme uz uzņēmumu fondiem būtu ierobežota.

Tāpēc ietekmes novērtējumā secināts, ka noteikumu veids, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu pārvaldības sabiedrības apliecību, būtu saistīts ar lielām birokrātijas un administratīvajām izmaksām. Tie pilnībā neizklieātu uzraudzības risku saistībā ar fondu pārrobežu pārvaldīšanu. Ir uzskatāms, ka iespējamie trūkumi pārsniegs paredzamos ieguvumus. Tāpēc Komisija ierosina šajā sakarā nemainīt direktīvas noteikumus, bet saglabāt *status quo*, fondu vadītājiem īstenojot pārrobežu pārvaldīšanu, izmantojot uz deleģēšanu balstītus risinājumus. Komisija lūgs EVRK konsultēt par drošiem, efektīviem un rentabliem risinājumiem, kas varētu nodrošināt pārliecību attiecībā uz virkni uzraudzības un riska pārvaldības jautājumiem.

3.4. Saīsinātā prospekta neefektivitātes risināšana

Pamatinformācija ieguldītājiem

WPIA tika iekļauts iespējamo izmaiņu saraksts saistībā ar saīsinātā prospekta garumu, saturu un pat nosaukumu (kuru daži uzskata par neskaidru). Pamatojoties uz minēto, publiskotajā projektā piedāvāja jaunu pieeju ieguldītājiem paziņotajai informācijai: pamatinformācijas ieguldītājiem koncepciju. Tajā ir ietverta ideja par godīgas, saprotamas un nemaldinošas informācijas kopumu. Ierosināto sistēmu ieinteresētās personas kopumā atbalstīja. Tomēr respondenti izteica dažādus viedokļus par faktu, ka ierosinājumā nav noteikts, ka pamatinformācija ieguldītājiem jāsniedz vienā dokumentā. Tāpēc analīzē galvenā uzmanība tika vērsta uz šādām divām iespējām:

- 1) pamatinformāciju ieguldītājiem sniedz informācijas bloku veidā, kas nav obligāti jāapvieno vienā dokumentā;
- 2) pamatinformāciju ieguldītājiem sniedz vienā atsevišķā dokumentā.

Informācijas bloku pieeja nodrošinātu lielāku elastību attiecībā uz informēšanu. Izmantojot šo pieeju, informācijas sniegšanu varētu pielāgot atkarībā no ieguldītāju veida un/vai izplatīšanas kanāliem un izmantotajiem paņēmieniem. Tomēr ļoti iespējams, ka ieguldītājiem vienkāršāk

būtu izmantot vienu dokumentu. Ieguldītāji varētu arī salīdzināt dažādus produktus. Šādai iespējai salīdzināt fondus vidējā termiņā vajadzētu veicināt konkurenci un tādējādi samazināt cenas (maksu). Turklāt no atbilstības izmaksu viedokļa informācijas bloku pieeja nozarei nozīmētu lielākas izmaksas pielāgošanās dēļ. Tādējādi var uzskatīt, ka viens atsevišķs dokuments ir paņēmieni, kas labāk atbilst ieguldītāju aizsardzības un efektivitātes mērķiem.

4. IEROSINĀTAIS PASĀKUMU KOPUMS

Tādējādi ietekmes analīzē iesaka darbības, lai:

- (1) radikāli vienkāršotu paziņošanas procedūru;
- (2) veicinātu fondu apvienošanu;
- (3) atļautu galvenās-pakārtotās (apvienošanas) struktūras;
- (4) pamatīgi pārstrādātu saīsināto prospektu.

Paredzamie līdzekļu ietaupījumi, kurus nodrošinās ierosinātie pasākumi, izpaužas gan kā nemainīgu izmaksu ietaupījumi nozares uzņēmumiem un ieguldītājiem, gan kā dinamiski ieguvumi, kas saistīti ar priekšrocībām, ko nodrošina pieaugoša konkurence un produktivitāte. Ikgadējais ietaupījums saistībā ar tiešu efektivitātes pieaugumu varētu būt vairāki miljardi euro. Tos pamazām saņems ieguldītāji: daļēji labāka ienesīguma veidā (fondu zemāku izmaksu dēļ), daļēji zemāku maksu veidā, kuras samazinās pieaugoša konkurence un veicinās ieguldītājiem pieejamā iespēja salīdzināt fondus. Lielākam elastīgumam saistībā ar fondu darbības organizēšanu un īstenošanu un vienkāršotām procedūrām vajadzētu radīt jaunas darbības iespējas un, samazinot administratīvo nastu, palielināt fondu nozares konkurētspēju salīdzinājumā ar citiem produktiem un tirgiem. Integrētāks ieguldījumu fondu tirgus arī nodrošinās Eiropas ieguldītājiem plašāku rentablāku fondu izvēli. Ieguldītāju augsta līmeņa aizsardzības saglabāšana, ko jau nodrošina PVKIU, darīs tos pievilcīgākus gan ES, gan ārpus tās. Ilgtermiņā šī pozitīvā ietekme veicinās ekonomiskās efektivitātes un konkurētspējas uzlabošanu, tādējādi ļaujot sasniegt Lisabonas stratēģijas mērķus šajā svarīgajā nozarē.

Pielikums. Ietekmes novērtējuma analīzes īss pārskats

(Labākie risinājumi treknrakstā)

	Ietekmē:		Atbalsta:
Pieejamās iespējas	ieguldītāju aizsardzību	efektivitāti	tirgus integrāciju
Paziņošana			
(Tirgvedības pasākumu) <i>ex-ante</i> pārbaude	+	-	nē
Regulāras pēcpārbaudes	+/ $\approx$	+	jā
Fondu apvienošana			
Informācija tikai pievienojamā fonda ieguldītājiem	-	+	jā
Informācija visiem ieguldītājiem¹	+	-	nē
Vienību apvienošana			
Atļaut vienību apvienošanu plašā nozīmē	-	+/-	jā
Atļaut galvenās-pakārtotās struktūras	+	+	jā
Pārvaldības sabiedrības apliecība			
Nedarīt neko²	+/-	-	nē
Pārvaldības sabiedrības apliecība uzņēmumu fondiem un līgumfondiem	--	$\approx$	jā
Nodrošināt, ka pārvaldības sabiedrības apliecības darbojas attiecībā uz uzņēmumu fondiem	-	-	jā
Vienkāršotais prospekts			
Pamatinformāciju ieguldītājiem sniedz informācijas bloku veida	+/-	-	nē
Pamatinformāciju ieguldītājiem sniedz vienā atsevišķā dokumentā	+	+	jā

¹ Tikai noteiktos gadījumos

² Lai gan šī iespēja neizskatās nepārprotami labāka, veicot analīzi, ir konstatēts, ka abas pārējās iespējas varētu nebūt lietderīgas.

Novērtējums: “+” = pozitīvs; “-” = negatīvs; $\approx$ = neitrāls.