

# LĒMUMI

## KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2019/367

(2018. gada 9. novembris)

par pasākumu SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), ko Apvienotā Karaliste īstenoja attiecībā uz MMD Shipping Services Ltd

(izzināts ar dokumenta numuru C(2018) 7360)

(Autentisks ir tikai teksts angļu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību, jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu, jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

uzaicinājusi ieinteresētās personas iesniegt piezīmes saskaņā ar iepriekš minētajiem noteikumiem <sup>(1)</sup> un ņemot vērā iesniegtās piezīmes,

tā kā:

### 1. PROCEDŪRA

- (1) Komisija 2013. gada 10. aprīlī saņēma sūdzību par iespējami nelikumīgu atbalstu, ko Portsmutas pilsētas dome ("PPD") piešķir MMD Shipping Services Ltd ("MMD"). Pirms oficiālās sūdzības iesniegšanas sūdzības iesniedzējs 2012. gada 8. jūnijā iesniedza neoficiālu iesniegumu un 2012. gada 29. novembrī tika rīkota sanāksme.
- (2) Komisija 2013. gada 8. maijā pārsūtīja sūdzību Apvienotajai Karalistei. Apvienotā Karaliste 2013. gada 1. jūlijā iesniedza savas piezīmes. Komisija 2013. gada 10. oktobrī nosūtīja pieprasījumu iesniegt papildu informāciju par paredzētajiem pasākumiem. Apvienotā Karaliste atbildēja 2013. gada 25. novembrī un 2013. gada 9. decembrī.
- (3) Komisija satikās ar sūdzības iesniedzēju 2014. gada 10. aprīlī, un 2014. gada 16. aprīlī tā nosūtīja sūdzības iesniedzējam Apvienotās Karalistes apsvērumu nekonfidenciālo versiju, lai sūdzības iesniedzējs varētu iesniegt savas piezīmes. Sūdzības iesniedzējs 2014. gada 12. novembrī iesniedza savas piezīmes.
- (4) Komisija 2016. gada 19. septembra vēstulē informēja Apvienoto Karalisti par savu lēmumu attiecībā uz pasākumu sākt Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta 2. punktā paredzēto procedūru. Apvienotā Karaliste 2016. gada 21. novembra vēstulē iesniedza savus apsvērumus par Komisijas lēmumu sākt procedūru.
- (5) Komisijas lēmums sākt procedūru ("lēmums par procedūras sākšanu") tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* <sup>(2)</sup>. Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt savas piezīmes par minētajiem pasākumiem.
- (6) Komisija saņēma piezīmes no divām ieinteresētajām personām – sūdzības iesniedzēja un anonīmas ieinteresētās personas. Tā 2017. gada 21. janvārī pārsūtīja piezīmes Apvienotajai Karalistei, un Apvienotajai Karalistei tika dota iespēja atbildēt. Piezīmes no Apvienotās Karalistes tika saņemtas 2017. gada 15. februāra vēstulē.
- (7) 2017. gada 26. aprīlī notika Komisijas un Apvienotās Karalistes sanāksme. Pēc šīs sanāksmes Apvienotā Karaliste 2018. gada 12. janvāra vēstulē iesniedza papildu informāciju.
- (8) 2018. gada 18. aprīlī notika Komisijas un Apvienotās Karalistes telefonkonference, pēc kuras Apvienotā Karaliste 2018. gada 5. un 22. jūnija vēstulē iesniedza papildu informāciju.

<sup>(1)</sup> OVC 452, 2.12.2016., 4. lpp.

<sup>(2)</sup> Sk. 1. zemspītras piezīmi.

## 2. PASĀKUMA SĪKS APRAKSTS

### 2.1. Saņēmējs

- (9) Kopš 2008. gada MMD ir PPD pilnīgi piederošs meitasuzņēmums, kas sniedz kravu apstrādes pakalpojumus (kraušanas pakalpojumus, noliktavu pakalpojumus un galvenokārt augļu un svaigu produktu izplatīšanas pakalpojumus) PPD piederošās un ekspluatētās Portsmutas starptautiskās ostas ("osta") klientiem. MMD ir galvenais kravu apstrādes operators ostā ar kravu apstrādes pietātņu ilgtermiņa noma līgumu. Citas ostas darbības ir saistītas ar ro-ro prāmju pakalpojumiem un krūza kuģiem.
- (10) MMD gada apgrozījums ir aptuveni 15 miljoni GBP, un tas nodarbina gandrīz 200 cilvēku. Pirms PPD iegādājās MMD, MMD radīja zaudējumus vismaz kopš 2002./2003. finanšu gada. Pēc tam, kad 2008. gadā to iegādājās PPD, MMD finanšu rezultāti lielākoties bija līdzsvaroti, pateicoties PPD piešķirtajām ikgadējām ieņēmumu dotācijām, bez kurām MMD būtu reģistrējis pamatdarbības zaudējumus laikposmā no 2008. gada līdz 2016. gadam. 2016./2017. finanšu gads bija pirmais, kad MMD reģistrēja peļņu bez PPD ieņēmumu dotācijām (skatīt 1. tabulu).

### 2.2. Sūdzības iesniedzēja norādītie pasākumi, kuri varētu būt valsts atbalsts

- (11) Sūdzības iesniedzējs savā 2013. gada sūdzībā norādīja vairākus pasākumus, kuri, iespējams, bija nelikumīgs un nesaderīgs atbalsts, ko PPD piešķīra MMD. Norādītie pasākumi ir šādi:
- 1. pasākums: PPD īstenota MMD iegāde 2008. gadā ("1. pasākums"),
  - 2. pasākums: PPD piešķirtās ikgadējās ieņēmumu dotācijas MMD ("2. pasākums"),
  - 3. pasākums: ilgtermiņa aizdevums, ko PPD piešķīra MMD kopš 2010. gada ("3. pasākums"),
  - 4. pasākums: PPD īstenota divu krānu iegāde un to turpmāka ilgtermiņa noma MMD 2010. un 2011. gadā ("4. pasākums"),
  - 5. pasākums: konta pārtēriņa nodrošinājums ("5. pasākums").
- (12) Sākotnējā sūdzībā bija norādīts, ka PPD nerīkojās atbilstīgi tirgus ekonomikas ieguldītāja principam ("TEIP"), iegādājoties un finansiāli atbalstot zaudējumus radošu uzņēmumu, kuram kopš 2008. gada bija pastāvīgi zaudējumi. Sūdzības iesniedzējs aplēsa, ka 2014. gada novembrī PPD bija piešķirusi MMD atbalstu kopumā 17,3 miljonu GBP apmērā. Bez pastāvīga PPD atbalsta MMD nespētu izdzīvot tirgū. Tādējādi, kā norādīja sūdzības iesniedzējs, PPD pastāvīgais atbalsts, izmantojot publiskos līdzekļus, piešķīra būtisku ekonomisku priekšrocību MMD un ļāva MMD piedāvāt saviem pašreizējiem un iespējamiem klientiem samazinātas kravu apstrādes likmes. Tādējādi, iespējams, tika izkropļota konkurence importētu svaigu produktu apstrādes un uzglabāšanas tirgū.

#### 2.2.1. 1. pasākums. PPD īstenota MMD iegāde 2008. gadā

- (13) PPD iegādājās MMD no iepriekšējā privātā īpašnieka par 2,07 miljoniem GBP. Sākotnējo ieguldījumu ietvaros PPD arī finansēja MMD ar papildu kapitāla ieguldījumiem 2,34 miljonu GBP apmērā kapitāla dotāciju veidā un plānoja segt MMD zaudējumus 2008./2009. finanšu gadā un 2009./2010. finanšu gadā ar kopumā 1,443 miljoniem GBP.
- (14) Neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja apgalvojumiem Komisija lēmumā par procedūras sāksanu secināja, ka PPD rīkojās atbilstīgi TEIP, iegādājoties MMD šajos apstākļos, un tāpēc 1. pasākums nepiešķir ekonomisku priekšrocību MMD un nav valsts atbalsts. Turklāt ne sūdzības iesniedzējs, ne anonīmā ieinteresētā persona neiesniedza papildu argumentus vai pierādījumus attiecībā uz 1. pasākumu. Ņemot to vērā, 1. pasākums netiek vērtēts šajā lēmumā.

#### 2.2.2. 2. pasākums. PPD piešķirtās ikgadējās ieņēmumu dotācijas MMD

- (15) Kopš iegādes 2008. gadā PPD ir piešķirusi MMD ieņēmumu dotācijas naudas pārvedumu veidā, kas reģistrēti kā "citi ienākumi no pamatdarbības", tādējādi palielinot peļņu no pamatdarbības (un samazinot pamatdarbības zaudējumus). Sākotnējos ieguldījumos bija paredzēta nepieciešamība segt MMD zaudējumus vienīgi pirmajos divos gados kopumā 1,443 miljonu GBP apmērā. Tomēr PPD turpināja piešķirt ieņēmumu dotācijas pēc 2009./2010. finanšu gada, un kopējā līdz 2016. gadam piešķirto ieņēmumu dotāciju summa sasniedz 16,71 miljonu GBP (skatīt 1. tabulu). 2016./2017. finanšu gadā netika piešķirta neviena ieņēmumu dotācija, un šajā gadā MMD reģistrēja peļņu.

## 1. tabula

## Ieņēmumu dotācijas, ko PPD piešķir MMD, un MMD peļņa/zaudējumi 2008./2009.–2016./2017. finanšu gadā

(Miljoni GBP)

	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Ieņēmumu dotācija	2,60	3,30	2,10	1,20	2,16	1,44	2,40	1,51	0
Peļņa no pamatdarbības (bez ieņēmumu dotācijām)	- 1,84	- 2,92	- 2,03	- 1,09	- 2,04	- 1,24	- 2,18	- 1,26	+ 0,43
Kopējā peļņa (bez ieņēmumu dotācijām)	0,62	- 2,92	- 2,04	- 1,07	- 2,16	- 1,37	- 2,33	- 1,47	+ 0,21
Kopējā peļņa, kas norādīta gada pārskatos (t. i., ar ieņēmumu dotācijām)	+ 3,22	+ 0,38	+ 0,06	+ 0,13	0,00	+ 0,07	+ 0,07	+ 0,04	+ 0,21

- (16) Dotācijas tika piešķirtas naudas pārvedumu veidā, lai segtu MMD tirdzniecības gada zaudējumus. Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka MMD neizdzīvotu bez šā PPD pastāvīgā finansiālā atbalsta. Turklāt tas apgalvo, ka PPD neveica pienācīgu analīzi par to, vai papildu dotāciju piešķiršana MMD ir ekonomiski pamatota.

## 2.2.3. 3. pasākums. Ilgtermiņa aizdevums, ko PPD piešķir MMD kopš 2010. gada

- (17) PPD 2010. gadā nolēma piešķirt MMD ilgtermiņa (līdz 20 gadiem) aizdevumu 6,944 miljonu GBP apmērā. Aizdevuma summām piemērotā procentu likme ir 4,81 %, kas atbilst PPD aizņēmuma izmaksām, kurām pieskaitīta administrēšanas maksa 0,25 % apmērā. Aizdevuma mērķis ir segt MMD kapitāla izdevumus. Aizdevuma vispārīgie noteikumi ir izklāstīti PPD un MMD Komercaizdevuma līgumā, tomēr par katru aizdevuma izņemto daļu ir vajadzīgi papildu dokumenti (informācija par kapitāla aizdevumiem, ko paredzēts segt ar aizdevumu, MMD un PPD finansiālais novērtējums par katru izņemto aizdevuma daļu, atbilstīgi nodrošinājuma dokumenti). Laikposmā no 2010. gada līdz 2017. gadam MMD izņēma pavisam 5,7 miljonus GBP no šā aizdevuma.
- (18) Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka PPD aizdevums piešķir MMD ilgtermiņa finansējumu ar noteikumiem, kādi tam nebūtu pieejami no parastiem komerciālajiem aizdevējiem. Tas arī apgalvo, ka PPD un MMD aizdevuma līgums ne tikai nav parakstīts, bet tajā arī nav iekļauti noteikumi, kurus parasti pieprasītu jebkurš komerciāls aizdevējs (piemēram, finanšu noteikumi vai saistību neizpildes gadījumi). Visbeidzot, tas norāda, ka PPD finansējums ļauj MMD veikt ieguldījumus jaunā darba infrastruktūrā un aktīvos un tādējādi nodrošina tam konkurences priekšrocību. Tāpēc sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka ilgtermiņa aizdevums neatbilst tirgus ekonomikas dalībnieka noteikumiem un, tā kā ir izpildīti arī visi pārējie kritēriji, tas ir nelikumīgs valsts atbalsts.

## 2.2.4. 4. pasākums. PPD īstenota divu krānu iegāde un to turpmāka ilgtermiņa noma MMD 2010. un 2011. gadā

- (19) Lai atbalstītu MMD darbību, PPD pieņēma lēmumu 2010. un 2011. gadā iegādāties divus pārvietojamos ostas krānus par aptuveni 2,1 miljonu GBP katru un iznomāt tos MMD saskaņā ar operatīvās nomas līgumu uz septiņiem gadiem. Katra krāna mēneša īres maksa 16 000 GBP (pārsniedzot 190 000 GBP gadā) tika aprēķināta tā, lai PPD veiktie ieguldījumi tiktu atmaksāti 15 gadus ilgajā plānotajā krānu darbūmūžā, vienlaikus sedzot PPD kapitāla pašu izmaksas (kopumā faktiskajām procentu likmēm sasniedzot 4,46 % un 4,62 %).
- (20) Lai gan sūdzības iesniedzējs nav norādījis konkrētus argumentus attiecībā uz šo konkrēto pasākumu, krānu iegāde un noma ir viens no vairākiem sūdzības iesniedzēja norādītajiem finansēšanas pasākumiem, ar ko PPD atbalsta MMD ieguldījumus jaunā aprīkojumā tādā veidā, kas, iespējams, neatbilst tirgus apstākļiem.

## 2.2.5. 5. pasākums. Konta pārtēriņa nodrošinājums

- (21) Pēc iegādes MMD tika pakļauts PPD un Lloyds TSB Bank attiecību regulējumam. Savukārt Lloyds TSB pieprasīja papildu drošības naudu 1 miljona GBP apmērā. Šo drošības naudu 2009. gada maijā palielināja līdz 1,2 miljoniem GBP, bet 2010. gada pavasarī samazināja līdz 0,55 miljoniem GBP. 2011. gadā Lloyds TSB Bank drošības naudu papildināja ar PPD garantiju bankai par MMD pieejamo ikmēneša konta pārtēriņu 1 miljona GBP apmērā.

- (22) *Lloyds TSB Bank* pieprasīja drošības naudu un pēc tam garantiju, lai segtu MMD parastos komerciālos darījumus un nodrošinātu maksājumus, ko banka veic MMD vārdā (piemēram, CHAPS maksājumus, BACS maksājumus, muitas atlīdzību un uzņēmuma maksājumu kartes). *Lloyds TSB Bank* var izmantot drošības naudu vai garantiju gadījumā, ja MMD pēc tam nesedz šos bankas veiktos maksājumus.
- (23) Sūdzības iesniedzējs minēja konta pārtēriņa nodrošinājumu kā vienu no pasākumiem, kuri veidoja PPD pastāvīgo finansiālo atbalstu MMD, kas, iespējams, piešķir MMD nepamatotu ekonomisku priekšrocību.

### 2.3. Procedūras sākšanas pamatojums

#### 2.3.1. 2. pasākums. PPD piešķirtās ikgadējās ieņēmumu dotācijas MMD

- (24) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija pauda bažas par to, ka pastāvīgais atbalsts MMD, ko piešķir ar ikgadējām ieņēmumu dotācijām, varētu neatbilst TEIP. PPD atbalsts ieņēmumu dotāciju veidā ievērojami pārsniedza sākotnēji plānotos ieguldījumus gan laika, gan summas ziņā (16,71 miljons GBP astoņos gados pretstatā sākotnēji plānotajiem 1,44 miljoniem GBP divos gados), un tāpēc bija bažas par to, ka šīs naudas dotācijas varētu uzskatīt par īstermiņa un pagaidu atbalstu darījumdarbības pārstrukturēšanai.
- (25) Turklāt jau pirmajā 2008./2009. finanšu gadā bija acīmredzami, ka sākotnējās finanšu prognozes nepiepildījās. Lai gan bija pierādījumi par MMD iegādes pienācīgu ekonomisko analīzi, bija maz pierādījumu – ja tādi vispār bija – par dokumentu, kas liecinātu, ka katra piešķirtā ieņēmumu dotācija tika pienācīgi analizēta no ekonomiskā viedokļa.
- (26) Arguments, ka dotācijas ir gandrīz līdzsvarotas ar ieņēmumu plūsmām no MMD uz PPD, kas tiktu zaudētas, ja MMD pārtrauktu darboties, tika uzskatīts par kļūdainu, jo nebija pierādījumu, kas liecinātu par to, ka MMD izmantotie ostas aktīvi (piestātnes, noliktavas u. c.) atrastos dīkstāvē, ja MMD tiktu likvidēts, vai izraisītu PPD maksājamo līzingu un tonnāžas maksājumu pilnīgu pārtraukšanu.
- (27) Visbeidzot, nebija pierādījumu tam, ka PPD bija izvērtējusi savu pastāvīgo atbalstu salīdzinājumā ar citiem scenārijiem (piemēram, MMD likvidāciju), lai pierādītu, ka tā patiesi bija ekonomiski visizdevīgākā iespēja visā periodā.

#### 2.3.2. 3. pasākums. Ilgtermiņa aizdevums, ko PPD piešķir MMD kopš 2010. gada

- (28) Ņemot vērā MMD nespēju gūt peļņu vairākus gadus bez PPD ieņēmumu dotācijām, lēmumā par procedūras sākšanu Komisija pauda bažas par to, vai aizdevuma noteikumi atbilda MMD saistību nepildīšanas riskiem. Šķita apšaubāmi tas, ka privāts kreditors – pat būdams mātesuzņēmums – piešķirtu šādu aizdevumu, pienācīgi nerisīnot sava meitasuzņēmuma finansiālās problēmas.
- (29) Bažas par aizdevuma tirgus noteikumiem apstiprināja arī Komisijas 2008. gada paziņojums par atsauces likmi, saskaņā ar kuru grūtībās nonākuša uzņēmuma tirgus likme (bez PPD pastāvīgā atbalsta MMD gandrīz noteikti būtu grūtībās nonācis uzņēmums), pat pieņemot, ka nodrošinājuma līmenis ir augsts (par ko nebija pierādījumu), 2011. gadā būtu 5,48 %, bet 2012. gadā no 5,46 % līdz 5,74 %. Bez nodrošinājuma likme pārsniegtu 11 %.
- (30) Visbeidzot, Apvienotās Karalistes Komercaizdevuma līgums bija diezgan vispārīgs, un tajā nebija dažu standarta noteikumu, kuri parasti ir vajadzīgi (piemēram, finanšu noteikumi vai saistību neizpildes gadījums).

#### 2.3.3. 4. pasākums. PPD īstenota divu krānu iegāde un to turpmāka ilgtermiņa noma MMD 2010. un 2011. gadā

- (31) Tā kā pasākums pēc savas ietekmes ir ļoti līdzīgs iepriekš analizētajam ilgtermiņa aizdevumam (MMD kapitāla izdevumu finansēšana, pamatojoties uz PPD aizņēmuma izmaksām), lēmumā par procedūras sākšanu paustās bažas ir analogas tām, kas saistītas ar ilgtermiņa aizdevumu.

#### 2.3.4. 5. pasākums. Konta pārtēriņa nodrošinājums

- (32) Saskaņā ar lēmumu par procedūras sākšanu Apvienotās Karalistes dokumentos, kuros ir analizēta MMD iegāde, netika ņemta vērā palielinātā PPD drošības nauda. Tomēr pat tad, ja būtu pieņemts arguments par to, ka šāda drošības nauda bija tiešām paredzēta, nebija pierādījumu, kas liecinātu, ka PPD bija analizējusi savus turpmākos riska darījumus. Lai gan MMD pastāvīgi bija zaudējumi, PPD vienkārši turpināja sniegt nodrošinājumu MMD apgrozāmo līdzekļu aizdevumiem.

- (33) Tāpēc Komisija lēmumā par procedūras sākšanu pauda bažas par to, vai MMD būtu varējis iegūt šādus aizdevumus bez PPD atbalsta, un vienlaikus šķita maz ticams tas, ka privāts mātesuzņēmums tādā pašā situācijā būtu turpinājis šādu finansiālu atbalstu, pienācīgi nerisinot sava meitasuzņēmuma finansiālās grūtības.

### 3. IEINTERESĒTO PERSONU PIEZĪMES

#### 3.1. Sūdzības iesniedzēja piezīmes

- (34) Sūdzības iesniedzējs piezīmēs atbalstīja lēmumu par procedūras sākšanu, vienlaikus saglabājot savu nostāju attiecībā uz secinājumu par 1. pasākumu, nesniedzot papildu argumentus vai pierādījumus saistībā ar šo pasākumu. Attiecībā uz 2.–5. pasākumu sūdzības iesniedzējs atsaucās uz saviem iepriekš iesniegtajiem dokumentiem un atkārtoja savu pārliecību, ka PPD nebija pamata secināt, ka tās finansiālais atbalsts varētu kādreiz sniegt pienācīgu komerciālo atdevi, tomēr nesniedza papildu pierādījumus vai argumentus savām piezīmēm. Tādējādi sūdzības iesniedzējs mudināja Komisiju secināt, ka 2.–5. pasākums ir nesaderīgs valsts atbalsts, kas jāatgūst.

#### 3.2. Anonīmas ieinteresētās personas piezīmes

- (35) Anonīmā ieinteresētā persona atbalstīja lēmumā par procedūras sākšanu iekļauto sākotnējo analīzi un uzskatīja, ka 2.–5. pasākums ir acīmredzams valsts atbalsts MMD, ar ko PPD sniedza ilgstošu finansiālu atbalstu hroniski neefektīvam un neienesīgam uzņēmumam. Tā norādīja, ka bez pastāvīga atbalsta MMD jau sen būtu kļuvis maksātnespējīgs un tā darbīdarbība būtu izbeigta. Anonīma ieinteresētā persona nesniedza piezīmes par 1. pasākumu.
- (36) Anonīmā ieinteresētā persona uzskatīja, ka PPD nerīkojās kā racionāls komerciāls ieguldītājs, jo tā turpināja piešķirt finansējumu MMD bez jebkādas jēgpilnas vai veiksmīgas MMD pārstrukturēšanas, lai atrisinātu tā problēmas. Tā apgalvoja, ka neviens racionāls ieguldītājs nebūtu iegādājies neienesīgu uzņēmumu un neturpinātu to finansēt gadiem ilgi, neveicot nekādas reformas, lai novērstu šā uzņēmuma nepilnības.
- (37) Attiecībā uz ieņēmumu dotācijām (2. pasākums) anonīmā ieinteresētā persona piekrita lēmumam par procedūras sākšanu un uzsvēra, ka katru gadu PPD vienkārši nosedza MMD pamatdarbības zaudējumus bez pienācīga novērtējuma. Attiecībā uz 3. un 4. pasākumu anonīmā ieinteresētā persona arī piekrita lēmumam par procedūras sākšanu un apgalvoja, ka bez PPD atbalsta MMD nebūtu pieejams nekāds finansējums ar salīdzināmiem nosacījumiem. Visbeidzot, tā piekrita, ka arī 5. pasākums sniedza nepamatotu labumu MMD, kas tam nebūtu pieejams no racionāla ekonomikas ieguldītāja.
- (38) Turklāt anonīmā ieinteresētā persona apstiprina lēmumā par procedūras veikšanu iekļauto sākotnējo novērtējumu par to, ka šie atbalsta pasākumi neatbilst pat saderīga glābšanas vai pārstrukturēšanas atbalsta pamatnosacījumiem.
- (39) Anonīmā ieinteresētā persona arī uzsvēra, ka šīs subsīdijas būtiski ietekmēja konkurenci, jo svaigu produktu apstrādes nozare ir tirgus ar ļoti sīvu konkurenci un mazu peļņu, kurā likumīgi neatbalstīti dalībnieki ir īpaši neaizsargāti pret dalībnieku, ko atbalsta nelikumīgs valsts atbalsts. Tā arī apgalvo, ka MMD bija pazīstams ar to, ka piedāvāja apstrādes likmes, kas zemākas par tirgus likmēm (tostarp, iespējams, piedāvāja bezmaksas uzglabāšanu), lai piesaistītu un noturētu klientus. Tāpēc atbalsts kaitēja ne tikai konkrētiem konkurentiem, bet arī tirgus darbībai kopumā.
- (40) Tāpēc anonīmā ieinteresētā persona lūdza Komisijai pieprasīt atgūt MMD piešķirto nelikumīgo un nesaderīgo atbalstu.

### 4. APVIENOTĀS KARALISTES PIEZĪMES

#### 4.1. Apvienotās Karalistes piezīmes par lēmumu par procedūras sākšanu

- (41) Apvienotā Karaliste piezīmēs par lēmumu par procedūras sākšanu apstrīdēja Komisijas sākotnējos konstatējumus par to, ka 2.–5. pasākums varētu būt valsts atbalsts, un sniedza papildu argumentus, lai atbalstītu savu apgalvojumu par to, ka visi pasākumi atbilst TEIP. Tā arī iesniedza daudz papildu *ex ante* pierādījumus, lai atbalstītu savu apgalvojumu.
- (42) Proti, Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka PPD lēmums atbalstīt MMD laikā pēc 2008. gada ar ieņēmumu dotācijām vai citiem līdzekļiem bija komerciāli motivēts un pamatots ar iespējamo ieguvumu un risku pamatotu

novērtējumu. Tas ietvēra apsvērumu par vairākiem savstarpēji saistītiem ietaupījumiem un sinerģijām, ko rada tādas teritorijas komercdarbības uzturēšana, kura pilnīgi pieder vienai personai un kuras darbības saskaņā ar likumu un politiku ietver tikai darbības, kas saistītas ar ostu. Apvienotā Karaliste apgalvo, ka uzņēmumam MMD sniegtā pastāvīgā atbalsta ekonomiskā lietderība tika pastāvīgi pārbaudīta salīdzinājumā ar saprātīgām alternatīvām šajā ierobežotajā uzņēmumā.

- (43) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka PPD cieši finansiāli uzraudzīja savus ieguldījumus uzņēmumā un tāpēc Komisijas apgalvojums par to, ka PPD "akli" paļāvās uz MMD vadības nepamatoti optimistiskajām prognozēm, ir nepareizs. PPD iecēla savu vecāko finanšu darbinieku par MMD direktoru, lai uzraudzītu uzņēmuma finanšu rādītājus, nodrošinātu "atbilstīgu finansiālo pieeju" un garantētu, ka PPD likumā noteiktie finanšu pārvaldības pienākumi tiek veikti pienācīgi. Kā pierāda Apvienotās Karalistes iesniegtajiem dokumentiem pievienotie iekšējie dokumenti, PPD locekļi regulāri vērtēja, vai faktori, kuri bija pamatā uzņēmuma iegādei 2008. gadā, aizvien bija pamats turpmākam atbalstam. Turklāt, tāpat kā jebkurš cits tirgus ekonomikas dalībnieks, kas ir ieinteresēts tādā teritorijā, kura pilnīgi pieder vienai personai un kuras alternatīvās izmantošanas iespējas ir ierobežotas, un uz ko attiecas saistītie piegādes ķēžu ietaupījumi, PPD rīkojās, lai paaugstinātu savas zemes vērtību un veicinātu ilgtspējīgus ieņēmumus.
- (44) Līdzīgi visiem ar ostu saistītajiem uzņēmumiem MMD galvenā darbība, kas ir augļu apstrāde, ir "neregulāra" un īstermiņā jutīga pret katru jauniegūtu/zaudētu klientu. Dažos pirmajos gados pēc 2008. gada uzņēmums piedzīvoja neplānotas problēmas. Tomēr MMD finanšu rādītāji bija būtiski uzlabojušies – lai gan daudz lēnāk, nekā sākotnēji plānots –, pateicoties dažiem jauniegūtiem klientiem un aktīvai pārstrukturēšanas programmai (kas izklāstīta 2008. gada MMD iegādes ekonomiskajā pamatojumā un atjaunināta MMD nākotnes darbības plānos), kas samazināja izmaksas un racionalizēja darbību, padarot to konkurētspējīgāku.
- (45) Apvienotā Karaliste arī uzsver, ka PPD pieder arī noslogota prāmju osta blakus MMD teritorijai. PPD var izmantot un izmanto sinerģijas starp abiem uzņēmumiem prāmju ostas labā, piemēram, PPD var piedāvāt komerciālo prāmju operatoriem MMD kraušanas pakalpojumus komerciālo kravu apstrādes vajadzībām. Tas ir palīdzējis ieviest prāmju ostā jaunu darbību.
- (46) Turklāt PPD gūst ienākumus no MMD ieņēmumiem no īres maksas, tonnāžas maksājumiem, pilotēšanas maksa un citiem ienākumiem. Lai gan tas pats par sevi obligāti nepamato pastāvīgu atbalstu uzņēmumam ilgākā termiņā, Apvienotā Karaliste apgalvo, ka PPD var ņemt vērā šīs ienākumu plūsmas, vērtējot to, cik kopumā komerciāli racionāli ir PPD turpināt sniegt atbalstu.
- (47) Apvienotā Karaliste arī uzsver, ka vairākos gadījumos tika apsvērtas alternatīvas MMD darbību turpināšanai ar PPD atbalstu, un minētās alternatīvas tika salīdzinātas ar darbību pašreizējo ekonomisko vērtību.
- (48) Pirmkārt, kopš 2008. gada PPD apsvēra iespēju dažādot MMD darbību ar alternatīvām kravām, taču dažādu loģistikas iemeslu dēļ nav tādu alternatīvu darbību, ar kurām varētu uzlabot MMD finanšu rādītājus (?).
- (49) Otrkārt, PPD apsvēra alternatīvu likvidēt uzņēmumu un atkārtoti iegādāties zemi, lai izmantotu to alternatīvā veidā (piemēram, pastāvīgo ieguldījumu apspriedēs 2013. gadā, skatīt 57. apsvērumu), taču bija vairāki pret šādu iespēju vērsti faktori:
- 7,7 ha lielā teritorija ir salīdzinoši maza, un tās atrašanās vieta (starp prāmju ostu un militāro kuģu būvētavu) padara to nepiemērotu daudziem citiem izmantojuma veidiem;
  - teritorija atrodas uz meliorētas zemes un ir stipri piesārņota. Tāpēc ir pavisam maz ticams, ka to varētu izmantot alternatīvai komerciālai vai apbūves attīstībai;
  - zemi ir paredzēts izmantot ostas vajadzībām saskaņā ar plānošanas režīmu, un ir maz ticams, ka vietējā plānošanas iestāde varētu izskatīt iespēju dot savu piekrišanu zemes alternatīvai izmantošanai;
  - PPD būtu jāsaņem likumā paredzētā piekrišana, lai slēgtu piestātnes un izmantotu zemi alternatīvos komerciālos nolūkos, taču būtu ļoti grūti saņemt šādu piekrišanu, tāpēc radās jautājums par šāda lēmuma dzīvotspēju un komerciālo izdevīgumu vidējā termiņā un ilgtermiņā;
  - MMD aizņemtā teritorija atrodas ierobežotā kopējā teritorijā uz izmantojamas ostas zemes. Tas nozīmē, ka PPD ir stratēģiski svarīgi (ņemot vērā iespējamo nepieciešamību nākotnē paplašināt vai pielāgot ostu), lai PPD būtu skaidrs priekšnoteikums uzturēt teritorijā ostas komerciālo darbību.

(?) Skatīt, piemēram, iekšējos ziņojumus par 2013. gada maijā un jūnijā veikto pastāvīgo ieguldījumu MMD novērtējumu.

- (50) Saistībā ar šiem ierobežojumiem Apvienotā Karaliste apgalvo, ka PPD ir motivēta gūt vislielāko iespējamo peļņu no zemes aktīva, veicot ieguldījumus MMD kā ilgtspējīgā un dzīvotspējīgā nomniekā.
- (51) Lai pamatotu savus apgalvojumus, Apvienotā Karaliste iesniedza arī tā ekonomiskā modeļa kopijas, ko PPD sagatavoja, lai novērtētu savus ieguldījumus MMD, analizētu dažādas pieejamās iespējas un aprēķinātu to ekonomisko izdevīgumu. Šis modelis tika regulāri atjaunināts, lai ņemtu vērā MMD darbības rādītājus, mainīgos tirgus apstākļus, perspektīvas u. c., un tādējādi tika regulāri pārbaudīts ekonomiskais pamatojums turpmākajam atbalstam MMD ieņēmumu dotāciju un cita finansējuma veidā salīdzinājumā ar alternatīvām iespējām. Apvienotā Karaliste paskaidroja, ka tai nav pieejamas visas iepriekšējās šā modeļa versijas par atsevišķiem gadiem, jo tā bija viena *Excel* datne, kas tika pastāvīgi atjaunināta, nesaglabājot iepriekšējos rezultātus. Tomēr tā apstiprināja, ka modelis tika konsekventi izmantots kā pamats, lemjot par to, vai ir ekonomiski lietderīgi turpināt atbalstīt MMD vai arī būtu jāizvēlas cita alternatīva. Tā iesniedz divas modeļa darba versijas par 2013. gada maiju un jūniju, kuras tika atrastas dokumentos.
- (52) Ņemot vērā visus šos faktorus, PPD uzskatīja, ka vidējā termiņā un ilgtermiņā ir komerciāli izdevīgāk turpināt atbalstīt uzņēmumu un veikt citus pārstrukturēšanas pasākumus, lai atjaunotu MMD ienesīgumu. Apvienotā Karaliste uzsver, ka uzņēmumam sniegtais atbalsts ir komerciāli stingri pamatots. MMD atrodas labā vietā, lai varētu apstrādāt dienviņu ražotāju svaigu produktu kravus, un ir viena no dažām ostām, kurām ir vajadzīgās zināšanas un spējas, lai varētu apkalpot refrīžeratorkuģus ar sasaldētām svaigu produktu kravām. Tas ir veiksmīgi pielāgojies jaunu kuģu veidu tendencēm, kas ir ļāvis gūt dažus būtiskus ieguvumus klientu jomā. Ieguldījumi, ko tas ir veicis speciālā svaigu augļu un dārzeņu apstrādē (glabāšana atdzesētā stāvoklī, krāni un autopārvadājumi), nodrošinās, ka tas paliks konkurētspējīgs kā augļu importētāju galvenais iebraukšanas punkts.
- (53) Apvienotā Karaliste arī uzsver, ka MMD pozitīvie finanšu rezultāti 2016./2017. finanšu gadā liecina par finanšu rādītāju būtiskiem uzlabojumiem un apstiprina tās iepriekšējos pieņēmumus par to, ka MMD var kļūt par ienesīgu uzņēmumu pat bez pastāvīgām ieņēmumu dotācijām.
- (54) Visbeidzot, Apvienotā Karaliste norāda, ka testā, kas Komisijai jāveic, lai novērtētu, vai 2.–5. pasākums atbilda TEIP, nosaka, vai privāts akcionārs PPD vietā būtu motivēts turpināt atbalstīt uzņēmumu šādos apstākļos. Tam ir vajadzīgs nevis *ex post*, bet gan *ex ante* novērtējums, pamatojoties uz PPD pieejamo informāciju attiecīgajā laikposmā. PPD ir apmierināta, ka visi tās atbalsta pasākumi bija pienācīgi apsvērti un izvērtēti attiecībā uz iespējamiem ieguvumiem un risku. Pēc MMD sākotnējās iegādes PPD ne reizi neiekļāva savā MMD finanšu novērtējumā neekonomiskus kritērijus (piemēram, vietējo nodarbinātības līmeni, vides risku vai reģionālo politiku). Tā vienmēr ir rīkojusies tā, kā būtu rīkojusies privāts akcionārs līdzīgos apstākļos.
- (55) Pēc sanāksmes ar Komisiju 2017. gada 26. aprīlī Apvienotā Karaliste iesniedza papildu informāciju par MMD darījumdarbības mainīgajiem apstākļiem visā attiecīgajā periodā un norādīja, kādus datus PPD zināja katra atbalsta pasākuma piešķiršanas laikā. Katru gadu tika ņemti vērā svarīgākie notikumi, kuri ietekmēja MMD finanšu rādītājus, lai pierādītu, ka PPD "akli" nepaļāvās uz nepamatotām, pārmērīgi optimistiskām MMD vadības iesniegtām prognozēm. Tieši pretēji, Apvienotā Karaliste apgalvo, ka pierādījumi skaidri apliecina, ka, tiklīdz radās problēmas, MMD vadība tās risināja stingrā, komerciāli orientētā veidā, jo virzīja darījumdarbību tā, lai uzņēmums nestu peļņu nākotnē, un PPD nodrošināja pilnīgi atbilstošu uzraudzību laikā, kad tika pieņemti svarīgi lēmumi.
- (56) Šo Apvienotās Karalistes iesniegto informāciju papildināja jauni pierādījumi par šiem MMD un PPD *ex ante* ekonomiskajiem un komerciālajiem novērtējumiem. Turklāt Apvienotā Karaliste paskaidroja, ka daudzi iekšējie norādījumi par MMD tika sniegti PPD mutvārdos, nevis rakstveidā un tāpēc tos nevar apliecināt ar rakstveida pierādījumiem. Tomēr Apvienotā Karaliste uzskata, ka iesniegtie dokumenti nodrošina pietiekamus pierādījumus tam, ka PPD kopš MMD iegādes 2008. gadā pieņēma pamatotus, komerciāli motivētus lēmumus attiecībā uz MMD.
- (57) Turklāt arī iesniegtajā papildu informācijā uzsvērts (un pievienoti attiecīgi dokumentāri pierādījumi), ka attiecīgajā periodā bija vairāki gadījumi, kad PPD apsvēra alternatīvus priekšlikumus:

— *Condor Logistics* 2011. gadā vērsās pie PPD nolūkā pārrunāt MMD iegādes iespējas. PPD sāka apspriešanos ar *Condor Logistics* par uzņēmuma pilnīgu vai daļēju pārdošanu un objektīvi izvērtēja šo komerciālo iespēju, taču *Condor Logistics* 2012. gadā oktobrī pārtrauca savus kravu pārvadājumu pakalpojumus, un sarunas tika izbeigtas,

- 2012. gada 30. oktobrī notika PPD sanāksme, lai turpinātu apspriest iespēju paturēt vai pārdot/slēgt MMD,
  - 2013. gada 21. jūnijā MMD vadības iekšējā dokumentā tika izvērtēta iespēja pārdot uzņēmumu vai izmantot teritoriju alternatīviem mērķiem,
  - 2013. gada oktobrī PPD veica MMD alternatīvo iespēju pilnīgu novērtējumu, pamatojoties uz katras MMD iespējas ekonomisko perspektīvu dokumentu novērtējumu,
  - 2014. un 2015. gadā PPD novērtēja priekšlikumu izmantot MMD teritoriju, lai būvētu vēja turbīnas elektroenerģijas ražošanai. Tomēr shēma nesaņēma plānojuma atļauju, un tāpēc to nevarēja turpināt īstenot,
  - 2015./2016. gadā [..] (\*).
- (58) Visbeidzot, pēc konferences zvana 2018. gada 18. aprīlī Apvienotā Karaliste iesniedza jaunus papildu pierādījumus par dažādu pieejamo iespēju *ex ante* ekonomisko novērtējumu un to pamatā esošā ekonomiskā modeļa metodoloģijas sīku izklāstu.

#### 4.2. Apvienotās Karalistes piezīmes par ieinteresēto personu apsvērumiem

- (59) Saistībā ar sūdzības iesniedzēja piezīmēm Apvienotā Karaliste norādīja, ka tajās ir vienīgi atkārtoti lēmumā par procedūras sākšanu izteikti pieņēmumi par valsts atbalstu, nesniedzot konkrētas piezīmes vai pierādījumus. Apvienotās Karalistes nostāja attiecībā uz šiem pieņēmumiem tika izklāstīta Apvienotās Karalistes piezīmēs par lēmumu par procedūras sākšanu.
- (60) Saistībā ar anonīmās ieinteresētās personas piezīmēm Apvienotā Karaliste arī norādīja, ka vairumā piezīmju ir vienīgi atkārtoti lēmumā par procedūras sākšanu izteikti pieņēmumi, nesniedzot konkrētas piezīmes vai pierādījumus. Tomēr Apvienotā Karaliste sniedza piezīmes par trim konkrētiem punktiem, kurus minēja anonīmā ieinteresētā persona.
- (61) Pirmkārt, Apvienotā Karaliste nepiekrīta pieņēmumam par to, ka PPD piekrīta segt MMD zaudējumus, necensoties pārstrukturēt vai reformēt uzņēmumu. Kā Apvienotā Karaliste paskaidroja arī savās piezīmēs par lēmumu par procedūras sākšanu, PPD kopā ar MMD vadību veica vairākus pasākumus nolūkā pārstrukturēt uzņēmumu, samazināt izmaksas, uzlabot efektivitāti un padarīt uzņēmumu konkurētspējīgāku. Pasākumi bija šādi:
- vienošanās ar arodbiedrībām par jaunu darba līgumu nolūkā padarīt darbaspēku elastīgāku un efektīvāku (plānots ietaupīt aptuveni 250 000 GBP darbaspēka gada izmaksās),
  - konteineru apstrādes un uzglabāšanas telpu modernizēšana, lai nodrošinātu atbilstību pieprasījuma tendencēm,
  - MMD autopārvaldījumu pārtraukšana un nodošana ārpalpojuma, lai MMD varētu pievērsties tikai savai pamata darījumdarbībai (vienlaikus paredzams, ka līgums ar trešo personu, kura veic pārvaldījumus, sniegtu aptuveni [50 000–150 000] GBP lielus papildu ienākumus no īres maksas un peļņas daļas);
  - uzlabojumi IT jomā (piemēram, jauna sekošanas un uzraudzības datorsistēma vai transportlīdzekļu rezervēšanas sistēma) un citas infrastruktūras uzlabojumi (piemēram, dzesētāju angāros uzstādītas jaudas optimizēšanas iekārtas, kas ietaupa 30 000 GBP elektroenerģijas izmaksās gadā, paredzams, ka angāru jumtā uzstādīti saules paneļi ietaupīs 230 000 GBP elektroenerģijas izmaksās gadā, un paredzams, ka LED apgaismojuma uzstādīšana ietaupīs aptuveni 70 000 GBP elektroenerģijas izmaksās gadā), kuri ir veicinājuši finanšu rādītāju uzlabošanu,
  - ieguldījumi kvalitātes standartu izpildē un akreditācijā (ISO 9001, OHSAS 18001, AEO *Status* vai 360 kvalitātes kods),
  - papildu uzglabāšanas vietu izveide,
  - izmaiņas MMD valdē nolūkā uzlabot finansiālo atbildību.
- (62) Pārstrukturēšanas plāns bija daļa no MMD iegādes ekonomiskā pamatojuma 2008. gadā, un regulāri tika sniegti mutvārdu un rakstveida ziņojumi PPD par MMD pārstrukturēšanas programmas virzību. Tādējādi PPD rīkojās kā privāts tirgus dalībnieks, nodrošinot vajadzīgās izmaiņas uzņēmumā, lai tas varētu uzlabot darbības rādītājus un kļūt konkurētspējīgāks. Šie pasākumi ir pienācīgi dokumentēti PPD un MMD *ex ante* iekšējos dokumentos, kurus Apvienotā Karaliste iesniedza kā pierādījumus.

(\*) Konfidenciāla informācija.



- (63) Otrkārt, Apvienotā Karaliste atspēkoja pieņēmumu par to, ka MMD, iespējams, piedāvāja apstrādes izmaksas, kas bija zemākas par tirgus izmaksām, lai piesaistītu un saglabātu klientus svaigu produktu tirdzniecības jomā, un par to, ka MMD pat piedāvāja klientiem bezmaksas uzglabāšanu. Anonīmā ieinteresētā persona neiesniedza pierādījumus, kas pamatotu šos pieņēmumus, un tikai apgalvoja, ka MMD "bija pazīstama" ar to, ka piedāvā šādas cenas, vai "tika ziņots", ka MMD piedāvā šādas cenas, nenorādot, kurš ir ziņotājs. Apvienotā Karaliste apgalvo, ka šie pieņēmumi ir nepamatoti, jo MMD cenas ataino tarifus, kurus piedāvā citas ostas, un patiesībā bieži tās ir augstākas par konkurentu cenām. Apvienotā Karaliste iesniedza pierādījumus par to, ka faktiski MMD likmes netika samazinātas pēc tam, kad 2008. gadā PPD iegādājās MMD. Tieši pretēji, palešu cenas paaugstinājās par gandrīz [...] % šajā periodā. Turklāt neatkarīgi no tā, ka ostu cenu noteikšana ir diezgan nepārredzama, sarunās ar MMD par cenām daži klienti nosauca likmes, kuras tiem piedāvāja citas ostas. Šīs nosauktās likmes liecina, ka MMD cenas atainot cenu noteikšanu citās ostās. Apvienotā Karaliste arī noliedza pieņēmumu par to, ka MMD piedāvāja saviem klientiem bezmaksas uzglabāšanu.
- (64) Treškārt, Apvienotā Karaliste atspēkoja pieņēmumu par to, ka nelikumīga valsts atbalsta dēļ svaigo produktu jomas pievilcība neatbalstīto tirgus dalībnieku vidū ir samazinājusies. Arī šim pieņēmumam nav pierādījumu, un, kā norādīja Apvienotā Karaliste piezīmēs par lēmumu par procedūras sākšanu, citas ostas, piemēram, Dovera, turpina ieguldīt svaigu produktu apstrādē (Dovera nesen iegādājās *Hammond*, kas nodarbojas ar augļu apstrādi).

## 5. PASĀKUMU NOVĒRTĒJUMS

- (65) Saskaņā ar Līguma 107. panta 1. punktu iekšējam tirgum nav atbilstīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm.

### 5.1. Valsts atbalsta esība

- (66) Ņemot vērā valsts atbalsta jēdziena definīciju Līguma 107. panta 1. punktā, valsts atbalstu veido šādi elementi: i) uzņēmuma pastāvēšana, ii) pasākuma attiecināmība uz valsti un tā finansēšana no valsts līdzekļiem, iii) ekonomiskas priekšrocības piešķiršana, iv) pasākuma selektivitāte un v) tā ietekme uz konkurenci un tirdzniecību starp dalībvalstīm. Lai pasākums būtu valsts atbalsts, ir jābūt izpildītiem visiem šiem kritērijiem.
- (67) Apvienotā Karaliste apgalvo, ka šie pasākumi nesniedz ekonomisku priekšrocību MMD, jo tie atbilst tirgus ekonomikas ieguldītāja principam (TEIP). Saskaņā ar šo principu saimnieciski darījumi, kurus veic publisko tiesību subjekti kā ieguldītāji, nepiešķir priekšrocību darījuma partnerim, un tāpēc tie nav valsts atbalsts, ja tiek veikti saskaņā ar normāliem tirgus nosacījumiem<sup>(4)</sup>.
- (68) Tāpēc, lai noteiktu, vai norādītie atbalsta pasākumi ir valsts atbalsts, vispirms Komisija analizēs ekonomiskās priekšrocības kritēriju.

#### 5.1.1. Ekonomiskas priekšrocības esība

- (69) Pēc lēmuma par procedūras sākšanu Apvienotā Karaliste iesniedza būtiskus papildu pierādījumus, kuri liecina, ka pirms visiem pasākumiem – vai nu ieņēmumu dotāciju veidā, vai dažādos finansējuma veidos –, kurus veica PPD nolūkā atbalstīt MMD, tika veikta rūpīga analīze par to ekonomisko izdevīgumu. Lai novērtētu priekšrocības esību šajā lietā, Komisija veic tirgus ekonomikas ieguldītāja testu. Pamatojoties uz iesniegtajiem papildu pierādījumiem un argumentiem, Komisija analizēs, vai hipotētisks tirgus ekonomikas ieguldītājs līdzīgā situācijā, kādā bija PPD (proti, īpaši kā MMD 100 % akcionārs ar papildu komerciālām darbībām ostā, un tāda izmēra ieguldītājs, kāda bija PPD), piešķirtu 2.–5. pasākumu<sup>(5)</sup>. Šā novērtējuma pamatā ir jābūt *ex ante* pierādījumiem, kuri liecina, ka lēmumu par 2.–5. pasākuma piešķiršanu pamatā bija ekonomiskie novērtējumi, kuri ir līdzīgi

<sup>(4)</sup> Skatīt, piemēram, Tiesas 1990. gada 21. marta spriedumu lietā *Belģija/Komisija (Tubemeuse)*, C-142/87, ECLI:EU:C:1990:125, 29. punkts; Tiesas 1991. gada 21. marta spriedumu lietā *Itālija/Komisija (ALFA Romeo)*, C-305/89, ECLI:EU:C:1991:142, 18., 19. un 20. punkts; Vispārējās tiesas 1998. gada 30. aprīļa spriedumu lietā *Cityflyer Expres/Komisija*, T-16/96, ECLI:EU:T:1998:78, 51. punkts; Vispārējās tiesas 1999. gada 21. janvāra spriedumu lietā *Neue Maxhütte Stahlwerke un Lech-Stahlwerke/Komisija*, apvienotās lietas T-129/95, T-2/96 un T-97/96, ECLI:EU:T:1999:7, 104. un 109. punkts; Vispārējās tiesas 2003. gada 6. marta spriedumu lietā *Westdeutsche Landesbank Girozentrale un Land Nordrhein-Westfalen/Komisija*, apvienotās lietas T-228/99 un T-233/99, ECLI:EU:T:2003:57, 245. punkts; Vispārējās tiesas 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā *SACE/Komisija*, T-305/13, ECLI:EU:T:2015:435, 91.–93. punkts; Vispārējās tiesas 2018. gada 16. janvāra spriedumu lietā *EDF/Komisija*, T-747/15, ECLI:EU:T:2018:6, 18.–79. punkts.

<sup>(5)</sup> Skatīt, piemēram, Tiesas 2014. gada 3. aprīļa spriedumu *ING Groep NV*, C-224/12 P, ECLI:EU:C:2014:213, 35. un 36. punkts.

tiem, kādus šādos apstākļos pirms ieguldījumu veikšanas būtu veicis racionāls privāts ieguldītājs, kurš ir situācijā, kas būtu vistuvākā attiecīgās dalībvalsts situācijai, un kuros ir ņemtas vērā alternatīvas iespējas <sup>(6)</sup>. Turklāt šādā novērtējumā nebūtu jāņem vērā apsvērumi, kuri ir saistīti tieši ar dalībvalsti kā valsts iestādi (piemēram, sociālie, reģionālie vai nozares politikas apsvērumi) <sup>(7)</sup>.

- (70) Lai pārbaudītu, vai 2.–4. pasākums atbilst tirgus ekonomikas ieguldītāja testam, Komisija apsver pati savu rīcību apstākļos, kādi bija laikposmā, kad tika veikti finanšu atbalsta pasākumi <sup>(8)</sup>.
- (71) Apvienotās Karalistes argumenti un pierādījumi norāda uz to, ka 2.–5. pasākums faktiski bija daļa no kopējā finansiālā atbalsta MMD, ko PPD piešķīra kā mātesuzņēmums, lai veicinātu un papildinātu notiekošo uzņēmuma pārstrukturēšanu nolūkā sasniegt tā darbību ilgtspēju un ienesīgumu. Tāpēc tika pastāvīgi izvērtēta pasākumu sarežģītība, lai noteiktu ekonomiski racionālāko turpmāko ceļu. Tādējādi tie visi bija daļa no ekonomiskā modeļa, ko PPD izmantoja šajā novērtējumā. Tāpēc visi 2.–5. pasākuma atbilstības TEIP novērtējumi ir cieši savstarpēji saistīti un pasākumus nevar vienkārši vērtēt citu pēc cita. Šā iemesla dēļ Komisija vispirms analizēs 2.–5. pasākuma atbilstību TEIP kopumā, un tikai pēc tam vajadzības gadījumā Komisija pievienos īpašus apsvērumus attiecībā uz atsevišķiem pasākumiem.
- (72) Apvienotās Karalistes iesniegtie dokumenti sniedz objektīvus un pārbaudāmus pierādījumus, kuri tiesiski pietiekami pierāda to, ka PPD kopš MMD iegādes ir sīki analizējusi tā faktisko situāciju un komerciālās perspektīvas, pamatojoties tikai uz ekonomiskiem apsvērumiem. Kopumā dokumenti ir pienācīgi datēti, un tajos ir iekļauta pamatota PPD veiktā analīze, kā arī PPD prognozes, pamatojoties uz kopumā saprātīgiem pieņēmumiem. Tādējādi šajos dokumentos nav vienkārši izmantoti paša MMD iesniegtie rādītāji un argumenti, bet šie rādītāji un argumenti ir kritiski novērtēti, un tas liecina par aktīvu un pastāvīgu PPD īstenotu MMD uzraudzību.
- (73) Iesniegtie dokumenti liecina, ka regulārajā ekonomiskajā analizē tika ietverti apsvērumi par vairākiem savstarpēji saistītiem ietaupījumiem un sinerģijām, ko rada tādas teritorijas komercdarbības uzturēšana, kura pilnīgi pieder vienai personai, jo īpaši sinerģijas ar citām darbībām, ko veic Portsmutas osta (galvenokārt prāmju un kruīza kuģu darbībām), kura arī pilnīgi pieder PPD. Sinerģijas ir šādas:

— MMD teritorija atrodas blakus citām Portsmutas ostas daļām, un, saglabājot pilnīgu kontroli pār MMD teritoriju, PPD saglabā iespēju paplašināt ostas, prāmju vai kruīza kuģu darbības,

— katru gadu saņem vai nosūta aptuveni [...] kravu paletes, kuru ceļš sākas vai beidzas uz kuģa, kas pietāj blakus esošā prāmju ostā. Pateicoties šīm kravām, starptautiskās prāmju ostas pievienotā vērtība ir [...] GBP gadā, un osta, visticamāk, nespētu gūt šādus ienākumus, neatrodoties blakus MMD kraušanas un apstrādes pakalpojumiem. Turklāt MMD var saglabāt savu noteikto maksu par šā apjoma apstrādi tikai tāpēc, ka tas atrodas blakus prāmju ostai,

— PPD ir varējusi nodrošināt komerciālo prāmju papildu satiksmi, jo tai pieder MMD. Piemēram, operators *Transfennica* tika piesaistīts ostai 2015. gadā, pateicoties MMD konteineru apstrādes iekārtām un kraušanas darbībām. Tādējādi prāmju osta guva papildu ieņēmumus aptuveni 107 000 GBP apmērā,

— notiek apspriešanās ar dažiem operatoriem par iespēju turpināt izmantot MMD iekārtas, kas atrodas blakus prāmju ostai. Piemēram, prāmju ro-ro maršrutu ostā var izmantot, lai varētu pieņemt vai nosūtīt kravas mašīnas, kuras pārvadā MMD apstrādātās kravas. MMD arī risina padziļinātas sarunas ar [...], kas piedāvā [...]. Tas varētu sniegt kopējos ienākumus prāmju ostai un MMD aptuveni [...] GBP apmērā gadā,

— dažkārt osta izmanto MMD enkurvietas kruīza kuģu vajadzībām, kas arī sniedz iespēju palielināt pieejamo jaudu, sniedzot ostai papildu finansiālos ieguvumus.

<sup>(6)</sup> Skatīt, piemēram, Tiesas 2012. gada 5. jūnija spriedumu lietā *EDF*, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, 84. un 85. punkts.

<sup>(7)</sup> Skatīt, piemēram, Tiesas 2012. gada 5. jūnija spriedumu lietā *Komisija/EDF*, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, 79.–81. punkts; Tiesas 1986. gada 10. jūlija spriedumu lietā *Beļģija/Komisija*, 234/84, ECLI:EU:C:1986:302, 14. punkts; Tiesas 1986. gada 10. jūlija spriedumu lietā *Beļģija/Komisija*, 40/85, ECLI:EU:C:1986:305, 13. punkts; Tiesas 1994. gada 14. septembra spriedumu lietā *Spānija/Komisija*, apvienotās lietas C-278/92–C-280/92, ECLI:EU:C:1994:325, 22. punkts; Tiesas 2003. gada 28. janvāra spriedumu lietā *Vācija/Komisija*, C-334/99, ECLI:EU:C:2003:55, 134. punkts.

<sup>(8)</sup> Tiesas 2002. gada 16. maija spriedums lietā *Francija/Komisija (Stardust Marine)*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294, 71. punkts.

- (74) Ņemot vērā to, ka šīs sinerģijas bija vienīgi komerciālas, Komisija uzskata, ka hipotētisks tirgus ekonomikas ieguldītājs, *ex ante* novērtējot MMD piešķirto atbalsta pasākumu ekonomisko izdevīgumu, ņemtu vērā šādas sinerģijas ar citām savām saimnieciskajām darbībām.
- (75) Turklāt tirgus ekonomikas ieguldītājs savos apsvērumos patiešām būtu ņēmis vērā paredzamo PPD nākotnes ieņēmumu plūsmu no īres maksām, pilotēšanas un ostas nodevām, ko maksā MMD, un varbūtību, ka alternatīvu iespēju gadījumā tā tiktu zaudēta vai samazinātos. Šādi nākotnes ieņēmumi ir piemēroti, lai novērtētu, vai pasākumi, kurus plāno veikt tirgus ekonomikas mātesuzņēmums, lai atbalstītu savu meitasuzņēmumu, ir ekonomiski pamatoti. Tāpēc, lai gan šīs ieņēmumu plūsmas pašas par sevi nevar pamatot pastāvīgu atbalstu MMD, to iekļaušana vispārīgajā ekonomiskajā modelī atbilst tam, ko būtu darījis hipotētisks tirgus ekonomikas ieguldītājs.
- (76) Ņemot vērā iepriekš minētās sinerģijas un ieņēmumu plūsmas PPD kontrolēto uzņēmumu grupā, Apvienotā Karaliste iesniedza kopijas tam ekonomiskajam modelim, kurā analizētas dažādas pieejamās alternatīvas un aprēķināts to ekonomiskais izdevīgums. Šis modelis tika izstrādāts, lai analizētu pastāvīgo ieguldījumu MMD ekonomisko pamatojumu, un tika regulāri atjaunināts. Tādējādi ekonomiskais pamatojums, kas attiecas uz turpmāku atbalsta piešķiršanu MMD ieņēmumu dotāciju un dažādu finansēšanas pasākumu veidā, tika regulāri *ex ante* pārbaudīts salīdzinājumā ar citām alternatīvām iespējām.
- (77) Alternatīvās iespējas, ko apsvēra PPD dažādos posmos, kad tā bija iesaistīta MMD, ir šādas:
- **MMD pārdošana** – Apvienotā Karaliste pierādīja, ka bija ārkārtīgi maz ticams, ka MMD kā funkcionējoša uzņēmuma pārdošana trešai personai būtu komerciāli izdevīga alternatīva. Pārlicinošajā scenārijā, kurā 2008. gadā PPD īsteno iegādi, tika ņemtas vērā paredzamās sinerģijas ar citām PPD ostas darbībām, ostas zemes stratēģiskā vērtība un ienākumu plūsmu no MMD nepārtrauktība (skatīt arī 1. pasākuma analīzi lēmumā par procedūras sākšanu). Tomēr šos apsvērumus nebūtu ņēmusi vērā neviena trešā persona, kas apsvērtu iespēju iegādāties MMD. Turklāt iesniegtie pierādījumi liecina, ka PPD 2011. gadā [...] <sup>(9)</sup> un 2015./2016. gadā <sup>(10)</sup> (skatīt 57. apsvērumu),
  - **MMD darbīdarbības maiņa/dažādošana** – Apvienotā Karaliste norādīja, ka kopš 2008. gada ir apsvērtas dažādas iespējas mainīt vai dažādot MMD darbības (piemēram, agregāti, koksne, automobiļi, konteineru pārvadājumi, smagas kravas, tērauds). Tomēr salīdzinājumā ar MMD pašreizējās svaigu produktu apstrādes darbīdarbības perspektīvām neviens no šiem alternatīvajiem produktiem vai pakalpojumiem nebija komerciāli pievilcīgs un nevarētu radīt lielāku peļņu,
  - **MMD likvidācija un teritorijas alternatīva izmantošana** – galvenais MMD aktīvs ir tā teritorijas nomas tiesības, pamatojoties uz nomas līgumu, kas dod tiesības PPD pārtraukt nomu MMD bankrota gadījumā. Tāpēc bankrota gadījumā PPD varētu atgūt zemi un izmantot to alternatīvos nolūkos. Tomēr Apvienotā Karaliste ar sīki izklāstītiem argumentiem ir pierādījusi, ka pieejamās teritorijas izmantošanas alternatīvas ir ārkārtīgi ierobežotas. Apvienotā Karaliste iesniedza pārlicinošus pierādījumus un argumentus, kas apliecina ar MMD teritoriju saistīto juridisko un plānošanas ierobežojumu ietekmi uz iespējamo alternatīvu pieejamību un komerciālo dzīvotspēju. PPD savos iekšējos dokumentos analizēja iespējas izmantot teritoriju prāmju ostas paplašināšanai, uzglabāšanai, vēja turbīnu parkiem <sup>(11)</sup> un apbūves/komerciālā nolūkā. Tomēr neviens no iespējamiem apsvērtajiem lietojumiem nesniedza ekonomiski izdevīgākas iespējas tirgus situācijas un/vai plānošanas un citu regulatīvo un juridisko ierobežojumu dēļ <sup>(12)</sup>.
- (78) Apvienotā Karaliste paskaidroja, ka PPD nevar iesniegt visas iepriekšējās šā ekonomiskā modeļa versijas par atsevišķiem gadiem, jo tas tika sagatavots kā viena *Excel* datne, kas tika pastāvīgi atjaunināta, sistemātiski nesaglabājot iepriekšējos rezultātus. Tomēr tā apstiprināja, ka ekonomiskais modelis bija noteicošais pamats, lemjot par to, vai ir ekonomiski lietderīgi turpināt veikt ieguldījumus MMD vai arī būtu jāizvēlas cita alternatīva.
- (79) Apvienotā Karaliste iesniedza divas ekonomiskā modeļa versijas, kuras tika sagatavotas 2013. gada maijā un jūnijā, kad notika viena no apspriedēm par PPD turpmāko iesaistīšanos MMD (skatīt arī 51. apsvērumu). Šis modelis atbilst standarta tirgus instrumentiem, kuru pamatā ir paredzamo nākotnes naudas plūsmu neto pašreizējās vērtības aprēķins dažādās apsvērtajās alternatīvās. Šajā konkrētā modelī tika apsvērtas trīs pamatie-spējas: 1) paturēt MMD; 2) pārdot MMD kā funkcionējošu uzņēmumu par neto aktīvu vērtību 2,4 miljonu GBP

<sup>(9)</sup> Skatīt [...] e-pasta vēstuli.

<sup>(10)</sup> Skatīt PPD iekšējās novērtēšanas dokumentu [...] [...].

<sup>(11)</sup> Skatīt *Mosscliff Environmental Consultancy* 2014. gada 30. augusta kopsavilkuma ziņojumu, kurā ir analizēta iespēja izmantot MMD teritoriju vēja turbīnu uzstādīšanai.

<sup>(12)</sup> Skatīt iespējamo alternatīvu visaptverošu novērtējumu, kas tika sagatavots tēmas "Lieta par pastāvīgiem ieguldījumiem MMD" apspriešanai 2013. gada jūnijā un oktobrī.

apmērā; 3) likvidēt MMD un izmantot teritoriju alternatīvi uzglabāšanas vajadzībām (kā visizdevīgākā pieejamā teritorijas izmantošanas alternatīva). Katrai no šīm alternatīvām modelis aprēķina paredzamo naudas plūsmu neto pašreizējo vērtību, par diskonta likmi izmantojot PPD kapitāla vidējās svērtās izmaksas 4,23 %.

- (80) Ekonomiskais modelis novērtē atsevišķas iespējas, pamatojoties uz apvienotām metodikām:
- ieguldījums nemainīgajās pieskaitāmajās izmaksās – šajā metodē vērtē to, cik lielā mērā teritorijas radītā nauda sedz tās mainīgās pamatdarbības izmaksas (citiem vārdiem sakot, izmaksas, kuras mainās, mainoties darbībai) un pēc tam dod iespēju ieguldīt nemainīgajās pieskaitāmajās izmaksās, kas saistītas ar pašu teritoriju. Novērtējumā tiek raksturotas visas ienākumu naudas plūsmas PPD kontos, tostarp jebkāds MMD pārpalikums (šajā analizē tiek pieņemts, ka tas tiek izmaksāts dividendēs PPD), bet vienlaikus tiek atskaitītas visas PPD izmaksātās atbalsta ieņēmumu dotācijas. Visas aizdevumu un kapitāla dotāciju kapitāla plūsmas ir atskaitītas, jo to gada vidējais patēriņš (amortizācija) ir atainota MMD neto pārpalikumā/deficitā;
  - kopējais pārpalikums/deficīts, kas neietver nekādas izmaksas “natūrā”**, – šīs metodes pamatā ir metode “ieguldījums nemainīgajās pieskaitāmajās izmaksās”, kas izklāstīta a) apakšpunktā, iekļaujot arī PPD (ieguldītāja) nemainīgās izmaksas, kuras saistītas ar visiem uzņēmumā veiktajiem ieguldījumiem. Šīs izmaksas ir saistītas vienīgi ar izmaksām, kas nepieciešamas, lai finansētu PPD parādu, kas izveidojies kapitāla ieguldījumu nodrošināšanai MMD;
  - peļņa no ieguldījumiem** – par to liecina kopējā pārpalikuma/deficīta (noteikts b) apakšpunktā) procentuālā attiecība pret kopējiem ieguldījumiem attiecīgajā periodā. Tā kā ieguldījumi tiek finansēti no parāda, parāda procenti ir iekļauti kopējā pārpalikumā/deficitā;
  - vērtības pieaugums perioda beigās** – tās ir dividendes, kam pieskaitītas aktīva kapitāla vērtības izmaiņas;
  - kopējā peļņa** – tā ietver kopējo pārpalikumu/deficītu (noteikts b) apakšpunktā), kam pieskaitītas visas izmaiņas ieguldījumu kapitāla vērtībā (kā noteikts d) apakšpunktā);
  - kopējā peļņa no ieguldījumiem** – tā ir kopējās peļņas (skatīt e) apakšpunktu) procentuālā attiecība pret visiem ieguldījumiem.
- (81) Komisija uzskata, ka ekonomiskajā modelī izdarītie pieņēmumi ir pamatoti un apstiprina to, ka tajos ir ņemti vērā vienīgi ekonomiski faktori, ignorējot sabiedriskās politikas apsvērumus.
- (82) Ekonomiskā modeļa 2013. gada jūnija versijā bija ietverti turpmāk norādītie rezultāti attiecībā uz dažādām alternatīvām divos aplūkotajos periodos, proti, piecos un desmit gados.

Ieguldījumi MMD – Iespējas

Peļņa no ieguldījumiem	Pirmā alternatīva		Otrā alternatīva		Trešā alternatīva	
	Paturēt MMD		Pārdot MMD		Alternatīva izmantošana	
	Nākamie pieci gadi milj. GBP	Nākamie desmit gadi milj. GBP	Nākamie pieci gadi milj. GBP	Nākamie desmit gadi milj. GBP	Nākamie pieci gadi milj. GBP	Nākamie desmit gadi milj. GBP
Ieguldījums/(papildinājums) nemainīgajās izmaksās	14,3	28,6	11,3	19,7	- 4,4	- 4,3
Kopējais pārpalikums/deficīts, kas neietver nekādas izmaksas “natūrā”	7,0	16,0	4,5	10,0	- 8,5	- 10,7
Peļņa no ieguldījumiem	290,6 %	460,5 %	Neattiecas	Neattiecas	- 861,5 %	- 531,8 %
Vērtības pieaugums perioda beigās (neto vērtība)	1,0	2,3	0,0	0,0	0,4	0,9
Kopējā peļņa – pārpalikums plus vērtība	8,0	18,2	4,5	10,0	- 8,1	- 9,8
Kopējā peļņa no ieguldījumiem	315,6 %	503,3 %	Neattiecas	Neattiecas	- 800,0 %	- 453,6 %

- (83) 2013. gada jūnija ekonomiskā modeļa rezultāti liecina, ka no visām apsvērtajām metodikām ekonomiski visizdevīgākā pieejamā iespēja bija paturēt MMD.
- (84) Apvienotā Karaliste nevarēja papildus iesniegt ekonomiskā modeļa kopijas par citiem periodiem, lai gan Komisija tās vairākkārt pieprasīja. Tomēr daudzi citi pieejamie dokumentārie pierādījumi liecina, ka PPD iesaistīšanās MMD ekonomiskais pamatojums tika regulāri pārskatīts visā analizētajā periodā. Visi pieejamie pierādījumi arī apstiprina to, ka novērtējuma pamatā bija vienīgi ekonomiski un komerciāli apsvērumi, neņemot vērā nekādus sabiedriskās politikas apsvērumus, ko neņemtu vērā hipotētisks tirgus ekonomikas ieguldītājs.
- (85) Turklāt PPD nodrošināja rūpīgu finanšu kontroli pār saviem ieguldījumiem MMD un šajā saistībā iecēla savu vecāko finanšu darbinieku par MMD direktoru, lai uzraudzītu uzņēmuma finansiālos rādītājus. Apvienotā Karaliste iesniedza vairāku ziņojumu kopijas par MMD komerciālo un finansiālo situāciju, kā arī tā nākotnes perspektīvām, ko PPD regulāri pārbaudīja<sup>(13)</sup>. MMD darbības plāns tika regulāri atjaunināts, lai atainotu pārmaiņas tirgū, un PPD amatpersonas bija cieši iesaistītas MMD progresā sasniegšanā. Apvienotā Karaliste arī pierādīja, ka PPD veica MMD tirdzniecības pozīcijas sīku novērtējumu, atsaucoties uz tā finanšu rezultātiem, pārstrukturēšanas pasākumu virzību, iegūtajiem/zaudētajiem klientiem un vadības darbības prognozēm, izmantojot gan speciālistu komitejas, kas uzraudzīja MMD, gan PPD vecākā finanšu darbinieka īstenoto finanšu uzraudzību. Komisija arī uzskatīja, ka ziņojumu un darbības plāna kopsavilkumi, kas tika iesniegti PPD, nodrošināja objektīvu un līdzsvarotu uzņēmuma novērtējumu, tostarp MMD problēmu un risku novērtējumu.
- (86) Komisija arī konstatēja, ka PPD turpināja dažādus pārstrukturēšanas pasākumus, lai samazinātu MMD izmaksas, palielinātu ienesīgumu un uzlabotu konkurētspēju. Patiesībā PPD bija gatava apstiprināt pastāvīgus ieguldījumus, pamatojoties vienīgi uz pastāvīgu un regulāri atjauninātu pārstrukturēšanas plānu. Piemēram, pēc trim sarežģītu sarunu gadiem 2016. gadā tika noslēgti tādi jauni darba līgumi ar MMD personālu, ar kuriem plānots ietaupīt aptuveni 250 000 GBP darbaspēka gada izmaksās. Pārstrukturēšanas plānā bija iekļauti arī vairāki ieguldījumu projekti, kuru mērķis bija uzlabot MMD konkurētspēju (proti, ieguldījumi kvalifikācijas sertifikācijā, uzlabojumi uzglabāšanai kontrolētā temperatūrā, jauns aprīkojums konteineru apstrādei, papildu vietas ierīkošana konteineriem un citi pastāvīgi atkārtoti infrastruktūras uzlabojumi, lai veicinātu efektīvu darbību). Turklāt 2014. gadā MMD pieņēma lēmumu pārtraukt sniegt savus pakalpojumus tālākai transportēšanai paredzētām precēm, kuras ierodas MMD, un nodot šo pakalpojumu ārpakalpojumā, lai varētu galvenokārt pievērsties uz pamata darbības. Papildus tam kopš MMD iegādes PPD ir veicis vairākas izmaiņas uzņēmuma vadībā ne tikai tāpēc, lai uzlabotu finansiālo atbildību, bet arī tāpēc, lai palielinātu sinerģijas ar PPD ostas darbībām. Visbeidzot, MMD veica arī ieguldījumus, lai uzlabotu un izvērstu attiecības ar galvenajiem klientiem.
- (87) Tādējādi Apvienotā Karaliste ir pierādījusi, ka MMD finanšu rādītāji tika pastāvīgi uzraudzīti un atbilstoši tika pielāgoti tā pārstrukturēšanas plāns. Tas faktiski veicināja to, ka MMD atkal kļuva ienesīgs bez jebkādam PPD ieņēmumu dotācijām 2016./2017. finanšu gadā.
- (88) Tāpēc īpaši attiecībā uz ieņēmumu dotācijām (2. pasākums) Apvienotā Karaliste iesniedza būtiskus pierādījumus, lai Komisija varētu novērst lēmumā par procedūras sākšanu paustās bažas. Apvienotā Karaliste pierādīja, ka, lai gan PPD pastāvīgais atbalsts MMD ar ieņēmumu dotācijām pārsniedza sākotnējo ieguldījumu plānu gan summas, gan ilguma ziņā, tā visos būtiskajos laikposmos bija ekonomiski racionāla uzvedība, kas PPD bija izdevīgāka nekā citas pieejamās iespējas.
- (89) Attiecībā konkrēti uz ilgtermiņa aizdevumu, ko PPD piešķīra MMD kopš 2010. gada ("3. pasākums"), Komisija galvenokārt norāda, ka PPD pastāvīgā atbalsta MMD vispārīgajā ekonomiskajā novērtējumā šis aizdevums un tā ietekme uz PPD tika pilnīgi ņemta vērā un iekļauta iepriekš minētajā ekonomiskajā modelī.
- (90) Turklāt Apvienotā Karaliste iesniedza pierādījumus, kas apstiprina, ka MMD finansiālā situācija tika novērtēta pirms aizdevuma piešķiršanas un ka attiecīgās komerciālās un finansiālās prognozes liecināja par labām perspektīvām atmaksāt aizdevumu nākamajos gados pēc tam, kad būs īstenoti plānotie pārstrukturēšanas pasākumi. Apvienotā Karaliste arī iesniedza par katru aizdevuma atbalstīto projektu sīku novērtējumu, kurā bija analizēti projekta paredzamie ekonomiskie ieguvumi un salīdzinājums ar citām pieejamām iespējām. Tāpēc

<sup>(13)</sup> Skatīt, piemēram, komerciālās ostas 2009. gada marta, 2009. gada jūnija, 2010. gada novembra, 2011. gada jūnija, 2012. gada oktobra, 2013. gada marta, 2014. gada marta vai 2015. gada marta atjauninātos ziņojumus PPD.

iesniegtie pierādījumi apstiprina to, ka pirms katras aizdevuma daļas izmaksas tika pienācīgi analizēts attiecīgo ieguldījumu ekonomiskais pamatojums. Turklāt visas aizdevuma daļas tika izmantotas vienīgi kapitāla izdevumiem un tādējādi būtībā palielināja uzņēmuma un PPD ieguldījumu vērtību.

- (91) Turklāt Apvienotā Karaliste apgalvoja, ka atbilstošais kritērijs ir nevis neatkarīgs privāts aizdevējs, bet gan privāts mātesuzņēmums līdzīgā situācijā. Kā norādīja Apvienotā Karaliste, būtu ekonomiski racionāli, ja mātesuzņēmums piešķirtu aizdevumu savam meitasuzņēmumam par mātesuzņēmuma aizņēmuma izmaksām nolūkā finansēt ieguldījumus, kuru mērķis ir uzlabot meitasuzņēmuma konkurētspēju un tādējādi galu galā palielināt tā vērtību mātesuzņēmuma interesēs.
- (92) Komisija atzīst, ka aizdevuma novērtējumā būtu jāņem vērā tas, ka PPD piederēja (un aizvien pieder) 100 % MMD. PPD ekonomiskie apsvērumi par paredzamo peļņu no aizdevuma neaprobežojas tikai ar gaidāmiem procentu likmes maksājumiem, kā tas ir komercbanku gadījumā, bet noteikti būtu jāņem vērā arī tas, ka aizdevums uzlabotu MMD spēju gūt peļņu nākotnē un tādējādi palielinātu PPD piederošo akciju vērtību. Patiešām aizdevuma finansējums ir cieši saistīts ar pārstrukturēšanas pasākumiem, kas paredzēti MMD finanšu grūtību novēršanai un ienesīguma sasniegšanai ilgtermiņā. Turklāt PPD sagatavotais *ex ante* ekonomiskais modelis apstiprināja, ka neatkarīgi no MMD ilgstošajiem zaudējumiem finanšu pasākumu, tostarp aizdevuma, piešķiršana bija ekonomiski visracionālākā rīcība, ņemot vērā pieejamās alternatīvās iespējas.
- (93) Tomēr, pat neņemot vērā šo argumentu un aplūkojot MMD *Shipping* kā atsevišķu vienību, Komisija konstatēja, ka aizdevuma noteikumi nepiešķir MMD jūtamu ekonomisku priekšrocību. Apvienotā Karaliste neiesniedza informāciju par MMD reitingu, kas ļautu pārbaudīt MMD kā atsevišķas vienības kredītspēju. Tomēr, ņemot vērā to, ka uzņēmums pēc tā iegādes tika rekapitalizēts, kļuva kopumā ienesīgs un uzrādīja pamatoti labas turpmākās darbības perspektīvas, tā reitings būtu vismaz B (vājš), kā noteikts Komisijas 2008. gada Paziņojumā par atsaucē likmi. Pieņemot, ka nodrošinājuma līmenis ir normāls (skatīt 93. apsvērumu), attiecīgā drošības rezerve saskaņā ar Komisijas 2008. gada Paziņojumu par atsaucē likmi būtu 400 bāzes punkti. Tā kā Apvienotās Karalistes bāzes likme 2010. gada novembrī bija 1,35 %, attiecīgā iespējamā tirgus procentu likme būtu 5,35 %. PPD noteiktā likme 4,81 % ir ļoti tuva šai (diezgan konservatīvajai) iespējamai tirgus likmei, un kopējā aizdevuma gada procentu maksājumu starpība būtu tikai 37 000 GBP (aptuveni 43 000 EUR), kas jebkurā gadījumā ir daudz mazāka par *de minimis* robežvērtību 200 000 EUR jebkuru triju secīgu gadu periodā.
- (94) Turklāt iespējamā tirgus likmē, kas noteikta, pamatojoties uz Komisijas 2008. gada Paziņojumu par atsaucē likmi, nav ņemts vērā tas, ka PPD ir arī MMD 100 % akcionārs (skatīt 91. apsvērumu). Ņemot vērā PPD un MMD attiecību vispārīgo kontekstu, Komisija uzskata, ka hipotētisks tirgus ekonomikas mātesuzņēmums būtu gatavs piešķirt aizdevumu ar līdzīgiem nosacījumiem.
- (95) Visbeidzot, Apvienotā Karaliste iesniedza aizdevuma līguma pilnīgu kopiju, kurā ietverti aizdevuma līguma standarta noteikumi, tostarp mainīgais nodrošinājums, ko PPD piemēroja visiem MMD aktīviem/atgūstamajām summām maksātnespējas gadījumam. Ņemot vērā to, ka kopējo neto aktīvu vērtība, kas norādīta ekonomiskajā modelī 2010./2011. finanšu gadam, bija lielāka par 10 miljoniem GBP, nodrošinājums bija būtisks.
- (96) Tādējādi Apvienotā Karaliste iesniedza pietiekamus pierādījumus, kas novērsa lēmumā par procedūras sākšanu paustās bažas attiecībā uz 3. pasākumu, un pierādīja, ka ilgtermiņa aizdevuma piešķiršana atbilda tam, ko būtu darījis racionāls privāts mātesuzņēmums.
- (97) Novērtējums par PPD īstenoto divu krānu iegādi un to turpmāku ilgtermiņa nomu MMD 2010. un 2011. gadā ("4. pasākums") ir analogs ilgtermiņa aizdevuma novērtējumam, ņemot vērā finansēšanas nosacījumus abos gadījumos.
- (98) Proti, Apvienotās Karalistes iesniegtie pierādījumi liecina, ka PPD kopā ar MMD patiešām meklēja izmaksu ziņā visefektīvāko risinājumu, lai nodrošinātu krānus, kuri bija vajadzīgi MMD darbībām. Lai gan MMD iegādes laikā ekonomiskajā pamatojumā tika paredzēts, ka jebkāda krānu aizvietošana tiks īstenota, tos nomājot no trešās personas, pienācīgi pamatota *ex ante* iekšējā analīze attiecībā uz krānu iegādes iespējām, ko sagatavoja PPD kā pamatu lēmumu pieņemšanai, liecina, ka PPD īstenota krānu iegāde un to turpmāka noma MMD būtu ekonomiski izdevīgāka. Turklāt nomas līgumos bija iekļauti standarta tādi līguma noteikumi un tiesiskās

garantijas abām pusēm, kas atbilst komerciālo uzņēmumu vispārīgiem nomas līgumiem. Nomas summa ir aprēķināta tā, lai nodrošinātu PPD ieguldījumu atmaksu krānu 15 gadus ilgajā darbībā, tostarp vidējās aizņēmuma izmaksas, un to var uzskatīt par vispārpieņemtu komerciālu praksi šādās grupas iekšējās procedūrās. Ir patiešām ekonomiski saprātīgi tas, ka mātesuzņēmumi, kuriem ir 100 % piederoši meitasuzņēmumi, izmanto ekonomiski visizdevīgāko procedūru (no visas grupas viedokļa) meitasuzņēmuma darbībā vajadzīgā aprikojuma iegādei. Krāni tika iznomāti MMD uz septiņiem gadiem. Ņemot vērā to, ka krānu paredzamais darbības ilgums ir 15 gadi, iekšējos ziņojumos bija uzsvērts, ka PPD pēc nomas beigām varētu vai nu vēlreiz iznomāt krānus MMD, vai pārdot tos otrreizējā tirgū. Ziņojumā norādīts, ka šādu krānu otrreizējais tirgus ir spēcīgs, kas ļautu PPD pārdot krānus gadījumā, ja situācija mainītos.

- (99) Tādējādi Apvienotā Karaliste iesniedza pietiekamus pierādījumus, kuri liecina, ka racionāls privāts mātesuzņēmums būtu piekritis finansēt krānu iegādi ar nosacījumiem, par kuriem vienojās PPD un MMD.
- (100) Visbeidzot, attiecībā uz konta pārtēriņa nodrošinājumu ("5. pasākums") lēmumā par procedūras sākšanu paustās bažas arī bija saistītas ar ieņēmumu dotāciju iespējami problemātisko būtību, tomēr jautājums tika noskaidrots formālajā procedūrā. Turklāt Apvienotā Karaliste iesniedza iekšējos dokumentus, kas pierādīja, ka dažādu apgrozāmo līdzekļu piešķiršana bija komerciāli racionāls PPD lēmums, jo tas bija izmaksu ziņā visefektīvākais veikts, kā nodrošināt MMD kā tās meitasuzņēmuma netraucētu darbību. Tas tika ņemts vērā arī iepriekš minētajā ekonomiskajā modelī. Arī attiecībā uz drošības naudas aizstāšanu ar PPD garantiju *ex ante* iekšējā dokumentā, kas bija pamatā PPD lēmumam, ir izdarīts secinājums, ka šāda garantija tiešām ir ekonomiski izdevīgāka MMD un PPD nekā drošības nauda, jo tā ļautu PPD nezaudēt drošības naudas procentus. Tādējādi Apvienotā Karaliste pierādīja, ka mātesuzņēmumam bija ekonomiski lietderīgi piešķirt tam pilnīgi piederošajam meitasuzņēmumam apgrozāmos līdzekļus, lai nodrošinātu nepārtrauktu darbību.

#### 5.1.2. Secinājums par valsts atbalsta esību

- (101) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija secina, ka 2.–5. pasākums tika piešķirts atbilstīgi TEIP un tāpēc nepiešķīra MMD nepamatotu ekonomisku priekšrocību. Tāpēc 2.–5. pasākums nav valsts atbalsts Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punkta izpratnē.

### 6. PAPILDU APSVĒRUMI

- (102) Tā kā 2017. gada 29. martā Apvienotā Karaliste paziņoja par savu ieceri izstāties no Savienības, saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 50. pantu Līgumus vairs nepiemēros Apvienotajai Karalistei no dienas, kad stāsies spēkā tās izstāšanās līgums, vai, ja tas netiek izdarīts, divus gadus pēc paziņojuma, ja vien Eiropadome, vienojoties ar Apvienoto Karalisti, nepieņem lēmumu pagarināt šo periodu. Tādējādi un neskarot jebkādu izstāšanās līguma noteikumus, šo lēmumu piemēro vienīgi līdz tam brīdim, kad Apvienotā Karaliste vairs nebūs dalībvalsts.

### 7. SECINĀJUMS

- (103) Komisija secina, ka Apvienotās Karalistes piešķirtie pasākumi nav valsts atbalsts Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punkta izpratnē,

IR PIENĒMUSI ŠO LĒMUMU.

#### 1. pants

Pasākumi, kurus īstenoja Apvienotā Karaliste par labu MMD, nav valsts atbalsts Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punkta izpratnē.

*2. pants*

Šis lēmums ir adresēts Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei.

Briselē, 2018. gada 9. novembrī

*Komisijas vārdā –*  
*Komisijas locekle*  
Margrethe VESTAGER

---