

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2016/1799**(2016. gada 7. oktobris),****ar ko nosaka īstenošanas tehniskos standartus par ārējo kredītnovērtēšanas institūciju veiktu kredītnovērtējumu kartēšanu attiecībā uz kredītrisku saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 1. un 3. punktu****(Dokuments attiecas uz EEZ)**

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Regulu (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām ⁽¹⁾, un jo īpaši tās 136. panta 1. punkta trešo daļu un 3. punkta trešo daļu,

tā kā:

- (1) Šīs regulas normas ir cieši saistītas, jo tajās runa ir par kredītriska novērtējumu kartēšanu, izņemot kredītriska novērtējumus, kas piešķirti attiecībā uz vērtspapīrošanas pozīcijām. Lai nodrošinātu saskaņotību starp šīm normām, kurām būtu jāstājas spēkā vienlaikus, un lai atvieglotu vispusīgu pārskatu un kompaktu piekļuvi tām personām, uz kurām attiecas šīs saistības, ir vēlams vienā vienīgā regulā iekļaut visus īstenošanas tehniskos standartus, kas paredzēti Regulā (ES) Nr. 575/2013, saistībā ar kredītriska novērtējumu kartēšanu, izņemot kredītriska novērtējumus, kas piešķirti par vērtspapīrošanas pozīcijām.
- (2) Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 1. punktā ir paredzēts, ka ikviena ārējas kredītu novērtēšanas institūcija (ĀKNI) konkrētā savā attiecīgā kredītnovērtējuma atbilstību kredītkvalitātes pakāpēm, kas izklāstītas minētās regulas 2. iedaļā (turpmāk "kartēšana"). ĀKNI ir kredītreitingu aģentūra, kas reģistrēta vai sertificēta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1060/2009 ⁽²⁾, vai centrālā banka, kura piešķir kredītreitingus un ir atbrīvota no minētās regulas piemērošanas.
- (3) Daži līdzīgi termini un jēdzieni, kas lietoti Regulā (EK) Nr. 1060/2009 un Regulā (ES) Nr. 575/2013, var radīt pārpratumus. "Kredītnovērtējums" ir termins, kas lietots Regulā (ES) Nr. 575/2013, atsaucoties gan uz dažādu ĀKNI reitingu kategoriju "marķējums", gan uz viena šāda reitinga piešķiršanu konkrētam postenim. Tomēr Regulas (EK) Nr. 1060/2009 3. panta 1. punkta h) un a) apakšpunktā šie divi jēdzieni ir skaidri nošķirti, lietojot attiecīgi terminu "reitinga kategorija" un "kredītreitings". Lai izvairītos no pārpratumiem, ņemot vērā nepieciešamību atsevišķi atsaukties uz šiem diviem konkrētajiem jēdzieniem, un ņemot vērā abu regulu savstarpējo papildināmību, būtu jālieto Regulas (EK) Nr. 1060/2009 termini, jo tie ir konkrētāki.
- (4) Tā kā Regulas (EK) Nr. 1060/2009 4. panta 1. punkts pieļauj, ka kredītiestādes un ieguldījumu brokeru sabiedrības kredītreitingus regulēšanas nolūkā izmanto vienīgi tad, ja tos piešķirušas kredītreitingu aģentūras, kas uzņēmējdarbību veic Savienībā un kas reģistrētas vai sertificētas saskaņā ar minēto regulu, ĀKNI veikto kredītnovērtējumu kartēšanai būtu jāaptver kredītnovērtējumi, kuri atbilst termina "kredītreitings" definīcijai minētās regulas 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē. Turklāt, ņemot vērā to, ka, pamatojoties uz Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. pantu, visām ĀKNI ir nepieciešams kartējums, kura definīcija saskaņā ar minētās regulas 4. panta 98. punktu ietver arī kredītreitingus, kurus izstrādājušas centrālās bankas, kas atbrīvotas no Regulas (EK) Nr. 1060/2009 piemērošanas, ĀKNI reitinga kategoriju kartēšanai būtu jāaptver arī šādi kredītreitingi. Regula (ES) Nr. 575/2013 liedz izmantot kredītreitingus attiecībā uz konkrētām aktīvu kategorijām (piemēram, kapitāla vērtspapīriem), kad tiek piemērota standartizētā pieeja. Tādēļ attiecībā uz novērtējumiem par fiksēta ienākuma kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem ĀKNI kredītnovērtējumu kartēšanai būtu jāaptver vienīgi tādi novērtējumi, kas ir atkarīgi tikai no pamatā esošo aktīvu kredītkvalitātes.

⁽¹⁾ OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Regula (EK) Nr. 1060/2009 par kredītreitingu aģentūrām (OV L 302, 17.11.2009., 1. lpp.).

- (5) Kartēšanas nolūks ir piešķirt Regulā (ES) Nr. 575/2013 noteiktos atbilstošos riska svērumus attiecībā uz ĀKNI reitinga kategorijām. Tādēļ, to veicot, būtu jāspēj identificēt ne tikai riska relatīvas atšķirības, bet arī katras reitinga kategorijas riska absolūtos līmeņus, tādējādi nodrošinot atbilstošu kapitāla apmēru (pēc standartizētās pieejas).
- (6) Tā kā ĀKNI vidū tiek izmantots plašs metodiku klāsts, kartēšanas metodikas objektivitāte un konsekvence ir galvenie aspekti, kas dod iespēju nodrošināt vienlīdzīgus konkurences apstākļus institūcijām, kā arī taisnīgu attieksmi pret visām ĀKNI. Šā iemesla dēļ, izstrādājot noteikumus par kvantitatīvo un kvalitatīvo faktoru izmantošanu un to salīdzinājumu ar etalonu, ir nepieciešams balstīties uz iepriekšējo regulatīvo regulējumu, proti 2010. gada 30. novembra dokumenta “*Revised Guidelines on the recognition of External Credit Assessment Institutions*” (“Ārējo kredītu novērtēšanas institūciju atzīšanas pamatnostādnes”) 3. daļu, lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju uz šajā regulā izklāstīto kartēšanu. Tas arī nodrošinātu saskaņību ar starptautiskajiem standartiem šajā jomā, kuri atspoguļoti 2006. gada jūnija dokumenta “*Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version*” 2. pielikumā.
- (7) ĀKNI izmantotās saistību neizpildes definīcijas varētu atšķirties no definīcijas, kas izklāstīta Regulas (ES) Nr. 575/2013 178. pantā, kā atspoguļots Regulā (EK) Nr. 1060/2009 un Komisijas Deleģētajā regulā (ES) 2015/2⁽¹⁾. Neatkarīgi no tā, lai nodrošinātu, ka nemainās vispārējais kapitāla apmērs, kas nepieciešams riska darījumiem, kuriem tiek piešķirti ārēji reitingi, saistību neizpildes gadījumu veidi, kas tiek izmantoti Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta c) apakšpunktā minēto etalonu kalibrēšanai, šīs regulas vajadzībām būtu jāizmanto kā primāri piemērojamā definīcija.
- (8) Ar kartēšanu būtu jāsaprot kādas ĀKNI reitinga kategoriju atbilstība regulatīvai skalai, kas noteikta prudenciālās uzraudzības vajadzībām. Tādēļ tā būtu jāuzskata par patstāvīgu jēdzienu; tā atšķiras no ziņojuma, ko Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādei (EVTI) ir pienākums sniegt saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1060/2009 21. panta 4. punkta b) apakšpunktu un ar mērķi dot ieguldītājiem iespēju viegli salīdzināt visus kredītreitingus, kas pastāv attiecībā uz konkrētu novērtētu juridisko personu. Arī šīs Regulas vajadzībām ar “kartēšanu” nesaprot kartējumus, kas izstrādāti saskaņā ar citu regulējumu, piemēram, Eurosistēmas kredītnovērtējumu regulējumu, jo var būt tā, ka tie balstīti uz atšķirīgām metodikām un definīcijām.
- (9) Attiecībā uz katru attiecīgo reitinga kategoriju kopu (turpmāk “reitinga skala”) būtu jāveic atšķirīga kartēšana. Ja kādas ĀKNI reitinga skala attiecībā uz dažādām riska darījumu kategorijām ir tā pati, kartēšanai nebūtu jāatšķiras, lai garantētu riska svērumu dažādošanu attiecībā uz dažādām riska darījumu kategorijām, kas izveidotas ar Regulu (ES) Nr. 575/2013. Ja kādai ĀKNI ir vairākas reitinga skalas, kartēšanas vajadzībām būtu jāņem vērā saikne, ko ĀKNI izveidojusi starp tām.
- (10) Nepasūtīti reitingi, kas minēti Regulas (EK) Nr. 1060/2009 3. panta 1. punkta x) apakšpunktā, būtu jāiekļauj ĀKNI kartēšanā, ciktāl šos reitingus var izmantot regulēšanas nolūkā saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1060/2009 4. panta 1. punktu, un Eiropas Banku iestāde (EBI) ir apliecinājusi, ka tie kvalitātes ziņā neatšķiras no pasūtītiem šīs ĀKNI kredītreitingiem, kas paredzēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 138. pantā.
- (11) Kartējuma izstrādāšanā būtu jāizmanto gan kvantitatīvi, gan kvalitatīvi faktori, un kvalitatīvie faktori būtu jāapsver otrā posmā, ciktāl un kad tas ir nepieciešams un it īpaši tad, ja kvantitatīvie faktori nav pietiekami. Tādēļ ar kvalitatīvo faktoru palīdzību būtu jāvar pārskatīt, izlabot un uzlabot sākotnējo kartēšanu, kas veikta, balstoties uz kvantitatīviem faktoriem, ja šāda pārskatīšana ir pamatota un nepieciešama. Šī divpakāpju pieeja ir nepieciešama, lai varētu veicināt kartēšanas objektivitāti un nodrošināt, ka kartējums faktiski atspoguļo ĀKNI reitinga kategorijas atbilstību regulatīvai skalai, kas noteikta prudenciālās uzraudzības vajadzībām.
- (12) Ir nepieciešams izvairīties no tā, ka lieki tiktu radīti apstākļi, kas ir būtiski nelabvēlīgi šim ĀKNI, kuras tikai nesen ir ienākušas tirgū un sniedz tikai ierobežota apjoma kvantitatīvo informāciju, un tādējādi līdzsvarot prudenciālās uzraudzības apsvērumus un tirgus darbības apsvērumus. Tādēļ būtu jāmazina kvantitatīvo faktoru nozīmīgums kartējuma iegūšanā. Kartējums būtu jāatjaunina ikreiz, kad kļūst nepieciešams atspoguļot kvantitatīvo informāciju, kas iegūta pēc šīs regulas stāšanās spēkā.

⁽¹⁾ Komisijas 2014. gada 30. septembra Deleģētā regula (ES) 2015/2, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1060/2009 attiecībā uz regulatīvajiem tehniskajiem standartiem par tās informācijas izklāstu, kuru kredītreitingu aģentūras dara pieejamu Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādei (OV L 2, 6.1.2015., 24. lpp.).

- (13) Saistību neizpildes līmenis, kas saistīts ar posteņiem, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija, būtu jāuzskata par visprezentatīvāko kvantitatīvo faktoru, un tas būtu jāaprēķina, balstoties uz šādiem posteņiem atbilstošajiem saistību neizpildes datiem. Ja šiem posteņiem nav pieejami atbilstoši un pietiekami saistību neizpildes dati, tomēr būtu jāaprēķina saistību neizpildes līmeņa aplēse, balstoties uz attiecīgās ĀKNI atzinumu un pierādījumiem par saistību neizpildi attiecībā uz posteņiem, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija un par kuriem tiek veikta kartēšana.
- (14) Saistību neizpildes līmeņa aprēķināšanai būtu jāatbilst konkrētām prasībām, lai nodrošinātu, ka tas visu ĀKNI gadījumā ir salīdzināms. Piemēram, tas būtu jāņem vērā trīs gadu posmā, lai dotu iespēju novērot nozīmīgu skaitu saistību neizpildes gadījumu, kad risks ir ļoti zems, un būtu jāņem vērā atsaukšanas gadījumi, lai izvairītos no tā, ka risks tiek novērtēts pārāk zemu. Turklāt tam nebūtu jāietver nedz publiskā sektora reitingi, nedz emisijas reitingi, ņemot vērā saistību neizpildes gadījumu mazo skaitu attiecībā uz pirmo minēto reitingu veidu, un lai izvairītos no neobjektivitātes pret saistību neizpildes līmeņiem attiecībā pret emitentu ar lielāku skaitu emisiju, izmantojot pēdējos minētos reitingus.
- (15) Saistību neizpildes līmeņi pēc iespējas būtu jāaprēķina par katru reitinga kategoriju visā ilgtermiņa un īstermiņa novērošanas laikposmā. Pirmajam minētajam būtu jānodrošina kartēšanas pamats, savukārt pēdējam minētajam būtu jānodrošina agrīna brīdināšana par reitinga kategorijas riska līmeņa potenciālu palielinājumu vai samazinājumu. Ja nav pieejams pietiekams kredītreitingu skaits, būtu jāaprēķina vienīgi ilgtermiņa saistību neizpildes līmenis, jo īstermiņa saistību neizpildes līmeņu aprēķināšanai lielā mērā piemīt nenoteiktība. Šajā gadījumā brīdinājums par reitinga kategorijas riska līmeņa potenciālo palielinājumu būtu jāsniedz ar kvalitatīvajiem faktoriem.
- (16) Viens no galvenajiem kartēšanas elementiem ir saistību neizpildes definīcija, ko ĀKNI noteikusi, lai aprēķinātu saistību neizpildes līmeni attiecībā uz posteņiem, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija. Striktāka saistību neizpildes definīcija varētu radīt augstākus saistību neizpildes līmeņus, nekā radītu citas, mazāk striktas saistību neizpildes definīcijas. Tādēļ būtu jāaplēs saistību neizpildes definīcijas ietekme uz saistību neizpildes līmeņa aprēķinu, lai nodrošinātu precīzu kartēšanu.
- (17) Ja ir pieejami tikai ierobežoti dati par saistību neizpildi, kartēšanas vajadzībām būtu jāņem vērā reitinga kategorijā apsvērtais laika diapazons, lai nodrošinātu konsekveni dažādu ĀKNI vidū. Tādējādi, ja ir izvēlēts īstermiņa laika diapazons, daži posteņi varētu kvalificēties konkrētām riska līmeņiem. Tomēr šie paši posteņi varētu atspoguļot ievērojami dažādu riska līmeni, ja tie tiktu izvērtēti trīs gadu laika diapazonā, kas izvēlēts saistību neizpildes līmeņa aprēķināšanai. Šis faktors būtu jāatzīst un atbilstoši jāatspoguļo kartējumā.
- (18) Kad nav pieejami kvantitatīvi faktori un kad ir zināms blakus esošās reitinga kategorijas kartējums, īpaši noderīgai vajadzētu būt reitinga kategorijas nozīmei un tās relatīvajai pozīcijai reitinga skalas ietvaros. Šajā nolūkā kredītkvalitātes pakāpes būtu jāraksturo tādu aspektu izteiksmē kā emitenta spēja izpildīt savas finansiālās saistības, tā jutīgums attiecībā pret ekonomisko situāciju vai tā pietuvināšanās saistību neizpildes statusam.
- (19) Būtu jāņem vērā arī to posteņu vispārīgie riska faktori, kuriem piešķirta reitinga kategorija. To posteņu lielums un darbības dažādošanas pakāpe, kuriem piešķirta reitinga kategorija, būtu jāuzskata par nozīmīgiem pamatā esošā riska profila rādītājiem. Vajadzētu būt iespējai kā kvalitatīvus faktorus ņemt vērā arī citus kredītspējas mērus, kas piešķirti vienas un tās pašas reitinga kategorijas posteņiem, lai sniegtu papildu informāciju attiecībā uz attiecīgās reitinga kategorijas saistību neizpildes norisi. Pirms to piemērošanas kartēšanas veikšanas nolūkā būtu uzmanīgi jāizvērtē dažādo kredītspējas pasākumu nozīmīgums, objektivitāte un ticamība.
- (20) Lai nodrošinātu saskanību ar starptautiskiem standartiem, kartēšanas veikšanas nolūkā būtu jāizmanto ilgtermiņa un īstermiņa saistību neizpildes līmeņu etaloni, kas sniegti ar 2006. gada jūniju datētajā dokumentā "Basel II: International Convergence of Capital Measurement un Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version". Tomēr būtu jāsniedz detalizētāki noteikumi, lai ņemtu vērā to ĀKNI dažādību, kuras pašlaik darbojas ES tirgū un kuru saistību neizpildes līmeņi varētu ievērojami novirzīties no pašreizējā etalona pamatā esošā starptautisko ĀKNI modeļa. Konkrētāk, ilgtermiņa etalons būtu jānosaka intervālu izteiksmē, lai apliecinātu, ka vērtību diapazons var būt saderīgs ar katru kredītkvalitātes pakāpi.
- (21) Reitinga kategorijas sākotnēji būtu jākartē uz kredītkvalitātes pakāpi, balstoties uz to ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni salīdzinājumu ar ilgtermiņa etalonu un kvalitatīvajos faktoros sniegto informāciju.

- (22) Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 1. punkta otro daļu kartēšanas atbilstība būtu bieži jāpārskata, jo ilgtermiņa saistību neizpildes līmenis varētu mainīties un turpmāk reprezentatīvi atspoguļot citu kredīt kvalitātes pakāpi. Šajā nolūkā nesen ierīkto ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni, kas novēroti vienas reitinga kategorijas ietvaros, būtu regulāri jākonfrontē ar to attiecīgajiem īstermiņa etaloniem (turpmāk "uzraudzības līmenis" un "izraisītājlīmenis"). Īstermiņa etalonu neievērošana divus gadus pēc kārtas varētu signalizēt par novērtēšanas standartu vājināšanos, ko varētu saprast tā, ka jaunais pamatā esošais ilgtermiņa saistību neizpildes līmenis reprezentatīvi atspoguļo mazāk labvēlīgu kredīt kvalitātes pakāpi. Šis signāls būtu nozīmīgāks, ja tiktu pārkāpts izraisītājlīmenis, nevis uzraudzības līmenis. Konkrētāk, viens vienīgs postenis, kuram iestājusies saistību neizpilde, kas saistīts ar augstākajām reitinga kategorijām, varētu izraisīt to, ka tiek apsvērta tāda kartējuma pārskatīšana, kas piešķirts vienai vienīgai ĀKNI, kura piešķirusi reitingu šim postenim.
- (23) Nepieciešamības gadījumā būtu jāiesniedz pārstrādāts īstenošanas tehnisko standartu projekts, lai kartēšana aptvertu arī jaunizveidotas ĀKNI.
- (24) Tā kā ir nepieciešams pastāvīgi ievērot Regulu (ES) Nr. 575/2013, ir nepieciešams pastāvīgi uzraudzīt kartējumu darbības rezultātus.
- (25) Šī regula ir balstīta uz īstenošanas tehnisko standartu projektu, ko Komisijai kopīgi iesniegušas EBI, EVTI un Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestāde (EAAPI) (turpmāk "Eiropas Uzraudzības iestādes (EUI)").
- (26) Komisija 2016. gada 29. martā informēja EUI Apvienoto komiteju par savu nodomu atbalstīt īstenošanas tehnisko standartu projektu ar grozījumiem, kas nodrošinātu līdzsvaru starp stabilu prudenciālās uzraudzības pieeju un nepieciešamību izvairīties no papildu koncentrācijas jau ļoti koncentrētajā kredītreitingu tirgū, kurā dominējošais stāvoklis ir trim lielām ĀKNI, kuru tirgus daļu kopsumma veido apmēram 90 %. Komisija savā paziņojumā īpaši uzsvēra nepieciešamību izvairīties no tā, ka pēc trim gadiem konservatīvāka kartēšana automātiski tiktu piemērota visām ĀKNI, kas nebūs izstrādājušas pietiekamus reitingus neatkarīgi no to reitingu kvalitātes, jo šī pieeja ir saistīta ar risku radīt regulatīvus šķēršļus ienākšanai tirgū un negatīvi ietekmētu mazāku/jaunāku ĀKNI konkurētspēju vienkārši tādēļ, ka tās neizstrādā tik daudzus reitingus cik lielās, tradicionālās sabiedrības. EUI Apvienotā komiteja savā 2016. gada 12. maija formālajā atzinumā apliecināja savu sākotnējo nostāju un neiesniedza īstenošanas tehnisko standartu jaunu versiju, kas būtu grozīta atbilstīgi Komisijas ierosinātajiem grozījumiem.
- (27) Lai nodrošinātu līdzsvaru starp stabilu prudenciālās uzraudzības pieeju un konkurenci kredītreitingu tirgū, īstenošanas tehnisko standartu projekts būtu jāgroza attiecībā uz normām, kas varētu nevajadzīgi izraisīt apstākļus, kas ir būtiski nelabvēlīgi mazākām/jaunākām ĀKNI (tādēļ, ka tās tikai nesen ir ienākušas tirgū), it īpaši normām par konservatīvākas pieejas izmantošanu gadījumā, kad dati ir ierobežoti, jaunas kartēšanas automātisku stāšanās spēkā 2019. gadā, normām par kartēšanas pārskatīšanu un kartēšanas tabulām, kas piemērojamas no 2019. gada.
- (28) EBI, EVTI un EAAPI veica atklātu sabiedrisko apspriešanu par īstenošanas tehnisko standartu projektu, uz kuru balstīta šī regula, izvērtēja potenciālās saistītās izmaksas un ieguvumus un lūdza atzinumu no Banku nozares ieinteresēto personu grupas, kas izveidota saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 ⁽¹⁾ 37. pantu, atzinumu no Vērtspapīru un tirgus nozares ieinteresēto personu grupas, kas izveidota saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1095/2010 ⁽²⁾ 37. pantu, atzinumu no Apdrošināšanas un pārāpdrošināšanas nozares ieinteresēto personu grupas, kas izveidota saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1094/2010 ⁽³⁾ 37. pantu,

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1095/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Vērtspapīru un tirgus iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/77/EK (OV L 331, 15.12.2010., 84. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1094/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/79/EK (OV L 331, 15.12.2010., 48. lpp.).

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

I SADAĻA

KVANTITATĪVIE FAKTORI, KVALITATĪVIE FAKTORI UN ETALONS

1. NODAĻA

Kvantitatīvie faktori

1. pants

Reitinga kategorijas kartēšanas kvantitatīvie faktori

Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētie kvantitatīvie faktori ir īstermiņa un ilgtermiņa saistību neizpildes līmeņi, kas saistīti ar posteņiem, kuriem piešķirta tā pati reitinga kategorija, kas minēta 2.–6. pantā.

2. pants

Kvantitatīvo faktoru aprēķināšanā izmantotie posteņi

1. pantā minēto saistību neizpildes līmeņu aprēķināšanu attiecībā uz katru reitinga kategoriju veic, balstoties vienīgi uz posteņiem, kuriem to pašu reitinga kategoriju piešķirusi ārējā kredītnovērtēšanas institūcija (ĀKNI), kurai veikta kartēšana, ja šie posteņi atbilst visām šādām prasībām:

- a) tie ir uzskatāmi par Deleģētās regulas (ES) 2015/2 3. panta a) punktā minēto “uzņēmuma reitingu”, un tos piešķir attiecīgajam emitentam;
- b) tiem ir piešķirts jebkurš no šādiem reitingiem:
 - i) pasūtīts kredītreitings;
 - ii) nepasūtīts kredītreitings, kas atbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 138. panta prasībām.

1. iedaļa

Reitinga kategorijas kvantitatīvo faktoru aprēķināšana, ja ir pieejams pietiekams kredītreitingu skaits

3. pants

Pietiekama kredītreitingu skaita pieejamības konstatēšana

1. Īstermiņa saistību neizpildes līmeņa aprēķināšanas nolūkā, to posteņu skaits, kuriem to pašu reitinga kategoriju piešķirusi ĀKNI, kurai ir veikta kartēšana, ir uzskatāms par pietiekamu, ja šie posteņi atbilst visām šādām prasībām:

- a) tie ir pietiekami attiecībā uz subjektīvi uztverto reitinga kategorijas riska profilu, kā rādītāju ņemot vērā to posteņu skaitu, kas ir 14. panta a) punktā minētā reitinga kategorijas ilgtermiņa saistību neizpildes līmeņa etalona apgrieztā vērtība;
- b) tie ir reprezentatīvi visnesenākajai posteņu kopai, kurai piešķirta tā pati reitinga kategorija.

2. Ilgtermiņa saistību neizpildes līmeņa aprēķināšanas nolūkā to posteņu skaits, kuriem to pašu reitinga kategoriju piešķirusi ĀKNI, kurai ir veikta kartēšana, ir uzskatāms par pietiekamu, ja ir pieejami vismaz 10 nesenākie 1. punktā minētie īstermiņa saistību neizpildes līmeņi.

4. pants

Reitinga kategorijas īstermiņa saistību neizpildes līmeņi, ja ir pieejams pietiekams kredītreitingu skaits

1. Ja saskaņā ar 3. panta 1. punktu ir pieejams pietiekams skaits kredītreitingu, tad 1. pantā minētos īstermiņa saistību neizpildes līmeņus aprēķina 2.–5. punktā izklāstītajā veidā.

2. Reitinga kategorijas īstermiņa saistību neizpildes līmeņus aprēķina trīs gadu laikposmam kā attiecību, kur:
 - a) saucējā ir to posteņu skaits, kuriem piešķirta tā pati reitinga kategorija, kas pastāv minētā laikposma sākumā;
 - b) skaitītājā ir to posteņu skaits, kuri minēti a) apakšpunktā un kuriem saistību neizpilde iestājusies pirms minētā laikposma beigām.
3. Posteņus, kas atsaukti pirms minētā laikposma beigām un kuriem nav iestājusies saistību neizpilde, īstermiņa saistību neizpildes līmeņu saucējā, kas minēts 2. punkta a) apakšpunktā, iekļauj tikai 50 % apmērā. Ikviens postenis, par kuru ir pierādījumi, ka tas ir atsaukts pirms saistību neizpildes iestāšanās, ir uzskatāms par posteni, kam iestājusies saistību neizpilde.
4. Posteņi ir uzskatāmi par tādiem, kuriem iestājusies saistību neizpilde, un tie iekļaujami skaitītājā, kas minēts 2. punkta b) apakšpunktā, ja ir iestāties jebkurš no šādiem gadījumu veidiem:
 - a) maksātnespējas pieteikums vai administratora iecelšana, kas varētu izraisīt turpmāk veicamu, līgumiski paredzētu parādsaistību dzēšanas maksājumu neveikšanu vai kavēšanu;
 - b) neveikts vai kavēts līgumiski paredzēto procentu vai pamatsummas atmaksas maksājums, ja vien maksājums netiek veikts līgumiski pieļautā kavēšanas laikposmā;
 - c) finansiālu grūtību izraisīta vērtspapīru apmaiņa, ja no to piedāvājuma izriet, ka ieguldītājs saņems vērtību, kas mazāka par sākotnējos vērtspapīros apsolīto;
 - d) personas, kurai piešķir reitingu, finansiālā stāvokļa dēļ tā ir pakļauta nozīmīgai regulatora uzraudzībai.
5. Īstermiņa saistību neizpildes līmeņus aprēķina attiecībā uz katru pieejamo tādu posteņu kopu, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija, par pusgada posmiem, kas sākas katra attiecīgā gada 1. janvārī un 1. jūlijā.

5. pants

Reitinga kategorijas ilgtermiņa saistību neizpildes līmenis, ja ir pieejams pietiekams kredītreitingu skaits

1. Ja ir pieejams pietiekams kredītreitingu skaits, kas minēts 3. pantā, tad 1. pantā minēto ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni aprēķina saskaņā ar 2.–4. punktu.
2. Ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni aprēķina kā svērto vidējo vērtību no vismaz 20 jaunākajiem īstermiņa saistību neizpildes līmeņiem, kas aprēķināti saskaņā ar 4. panta 1. punktu. Ja pieejamie īstermiņa saistību neizpildes līmeņi aptver ilgāku laikposmu un tie ir nozīmīgi, tad izmanto īstermiņa saistību neizpildes līmeņus attiecībā uz šo ilgāko laikposmu. Ja ir pieejami mazāk nekā 20 īstermiņa saistību neizpildes līmeņi, kas aprēķināti saskaņā ar 4. panta 1. punktu, aplēš, ka pārējie īstermiņa saistību neizpildes līmeņi aptver 20 īstermiņa saistību neizpildes līmeņus.
3. Aprēķinot svērto vidējo vērtību, kas minēta 2. punktā, īstermiņa saistību neizpildes līmeņos, kurus aprēķina saskaņā ar 4. pantu, iekļauj visnesenāko ekonomikas lejupslīdes posmu. Šis ekonomikas lejupslīdes posms aptver vismaz vienu semestri, kad posteņu, kuriem piešķirts reitings, galvenajās ģeogrāfiskajās atsauces teritorijās iekšzemes kopproduktam ir negatīvi izaugsmes rādītāji.
4. Aprēķinot svērto vidējo vērtību, kas minēta 2. punktā, rīkojas šādi:
 - a) saskaņā ar 4. panta 1. punktu aprēķināto īstermiņa saistību neizpildes līmeņu aplēšu svērumus balsta uz 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto posteņu skaitu;
 - b) īstermiņa saistību neizpildes līmeņu aplēšu svērumus balsta uz aplēsēm par to posteņu skaitu, kuriem piešķirta tā pati reitinga kategorija, kas pastāvējusi minētā laikposma sākumā.

Svērumi nodrošina to, ka tiek pienācīgi atspoguļoti ekonomikas lejupslīdes gadi un gadi, kad ekonomikas lejupslīde nav notikusi, tās pilnā ekonomikas ciklā.

2. iedaļa

Reitinga kategorijas kvantitatīvo faktoru aprēķināšana, ja nav pieejams pietiekams kredītreitingu skaits

6. pants

Izmantotie posteņi un reitinga kategorijas ilgtermiņa saistību neizpildes līmenis, ja nav pieejams pietiekams kredītreitingu skaits

Ja pietiekams kredītreitingu skaits, kas minēts 3. pantā, nav pieejams, ilgtermiņa saistību neizpildes līmeņa aprēķināšanu, kas minēta 1. pantā, veic, ievērojot abus šādus nosacījumus:

- a) to balsta uz ĀKNI sniegtu aplēsi par ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni, kas saistīts ar visiem posteņiem, kuriem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta a) apakšpunktu piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija;
- b) a) apakšpunktā minēto aplēsi papildina ar to posteņu skaitu, kuriem ir iestājusies vai nav iestājusies saistību neizpilde, kuriem ĀKNI, kurai tiek veikta kartēšana, ir piešķirusi reitinga kategoriju.

2. NODAĻA

Kvalitatīvie faktori

7. pants

Reitinga kategorijas kartēšanas kvalitatīvie faktori

Kvalitatīvie faktori, kas minēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta b) apakšpunktā, ir:

- a) ĀKNI apsvērtā saistību neizpildes definīcija, kas minēta 8. pantā;
- b) ĀKNI apsvērtais reitinga kategorijas laikposms, kas minēts 9. pantā;
- c) reitinga kategorijas nozīme un tās relatīvā pozīcija 10. pantā minētās ĀKNI izveidotās reitingu skalas ietvaros;
- d) to posteņu kredībspēja, kuriem piešķirta tā pati reitinga kategorija, kas minēta 11. pantā;
- e) ĀKNI sniegtā aplēse par ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni saistībā ar visiem posteņiem, kuriem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta a) apakšpunktu piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija, kā izklāstīts 12. pantā;
- f) ja zināma, ĀKNI izveidotā attiecība (turpmāk "iekšējā kartēšana") starp kartējamo reitinga kategoriju, no vienas puses, un citām reitinga kategorijām, kuras izstrādājusi tā pati ĀKNI, no vienas puses, ja attiecībā uz pēdējām minētajām kategorijām saskaņā ar šo regulu jau ir noteikts 13. pantā minētais kartējums;
- g) jebkura cita nozīmīga informācija, kas var aprakstīt riska pakāpi, ko izsaka ar reitinga kategoriju.

8. pants

ĀKNI izmantotā saistību neizpildes definīcija

To gadījumu veidus, kurus ĀKNI apsver, lai konstatētu, vai postenim ir iestājusies saistību neizpilde, salīdzina ar veidiem, kas konkretizēti 4. panta 4. punktā, izmantojot visu pieejamo informāciju. Ja salīdzinājums liecina, ka ĀKNI nav ņēmusi vērā visus šādus saistību neizpildes gadījumu veidus, 1. pantā minētos kvantitatīvos faktorus atbilstoši koriģē.

*9. pants***Reitinga kategorijas laikposms**

Laikposms, ko ĀKNI apsver, lai piešķirtu kādu reitinga kategoriju, ir nozīmīgs rādītājs par to, vai šīs reitinga kategorijas riska līmenis ir ilgtspējīgs visā laikposmā, kas minēts 4. panta 2. punktā.

*10. pants***Reitinga kategorijas nozīme un relatīvā pozīcija**

1. ĀKNI izveidotās reitinga kategorijas nozīmi nosaka atbilstoši finansiālo saistību uzņemšanās spējas īpašībām, kas atspoguļotas posteņos, kuriem piešķirta šāda pieļauta reitinga kategorija, un, konkrētāk, ar tās jutīguma pakāpi attiecībā pret saimniecisko vidi un to, cik lielā mērā tā ir pietuvinājusies saistību neizpildes situācijai.
2. Reitinga kategorijas nozīmi salīdzina ar nozīmi, kas noteikta katrai kredītkvalitātes pakāpei, kā izklāstīts 15. pantā.
3. Reitinga kategorijas nozīmi apsver apvienojumā ar tās relatīvo pozīciju ĀKNI izveidotās reitinga skalas ietvaros.

*11. pants***To posteņu kredītspēja, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija**

1. To posteņu kredītspēju, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija, konstatē, apsverot vismaz to lielumu un to komercdarbības nozaru un ģeogrāfiskās dažādības pakāpi.
2. Vienas un tās pašas reitinga kategorijas posteņiem piešķirtos dažādus kredītspējas rādītājus var atbilstošā mērā izmantot, lai papildinātu 1. pantā minēto kvantitatīvo faktoru sniegto informāciju, ja tie ir ticami un nozīmīgi kartēšanai.

*12. pants***ĀKNI sniegta aplēse par ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni saistībā ar visiem posteņiem, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija**

Kartēšanas vajadzībām ņem vērā ĀKNI sniegtu aplēsi par ilgtermiņa saistību neizpildes līmeni saistībā ar visiem posteņiem, kuriem piešķirta viena un tā pati reitinga kategorija, ciktāl tā ir pienācīgi pamatota.

*13. pants***ĀKNI izveidotās reitinga kategorijas iekšēja kartēšana**

Citu reitinga kategoriju atbilstošo kredītkvalitātes pakāpi, ko izstrādājusi tā pati ĀKNI, attiecībā uz kuru pastāv iekšējs kartējums saskaņā ar 7. panta f) punktu, izmanto kā nozīmīgu rādītāju par kartējamās reitinga kategorijas riska līmeni.

3. NODAĻA

Etalons un saistītas atsauces

14. pants

Etalons

Regulas (ES) Nr. 575/2013 136. panta 2. punkta c) apakšpunktā minēto etalonu iedalījums ir šāds:

- a) ilgtermiņa saistību neizpildes līmeņa etalons attiecībā uz katru kredītkvalitātes pakāpi, kā izklāstīts I pielikuma 1. tabulā;
- b) īstermiņa saistību neizpildes līmeņa etalons attiecībā uz katru kredītkvalitātes pakāpi, kā izklāstīts I pielikuma 2. tabulā.

15. pants

Attiecīgās kredītkvalitātes pakāpes reitinga kategorijas atsauces nozīme

To reitinga kategoriju atsauces nozīme, kuras atbilst katrai kredītkvalitātes pakāpei, ir izklāstīta II pielikumā.

II SADAĻA

KARTĒŠANAS TABULAS

16. pants

Kartēšanas tabulas

Katras ĀKNI reitinga kategoriju atbilstība Regulas (ES) Nr. 575/2013 trešās daļas II sadaļas 2. nodaļas 2. iedaļā minētajām kredītkvalitātes pakāpēm ir izklāstīta III pielikumā.

III SADAĻA

NOBEIGUMA NOTEIKUMS

17. pants

Stāšanās spēkā

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2016. gada 7. oktobrī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētājs
Jean-Claude JUNCKER

I PIELIKUMS

Etaloni (14. panta vajadzībām)

1. tabula

**Ilgtermiņa etalons
(laika diapazons – 3 gadi)**

Kredītkvalitātes pakāpe	Ilgtermiņa etalons		
	Vidusvērtība	Apakšējā robežvērtība	Augšējā robežvērtība
1	0,10 %	0,00 %	0,16 %
2	0,25 %	0,17 %	0,54 %
3	1,00 %	0,55 %	2,39 %
4	7,50 %	2,40 %	10,99 %
5	20,00 %	11,00 %	26,49 %
6	34,00 %	26,50 %	100,00 %

2. tabula

**Īstermiņa etaloni
(laika diapazons – 3 gadi)**

Kredītkvalitātes pakāpe	Īstermiņa etaloni	
	Uzraudzīšanas līmenis	Ierosinātājlīmenis
1	0,80 %	1,20 %
2	1,00 %	1,30 %
3	2,40 %	3,00 %
4	11,00 %	12,40 %
5	28,60 %	35,00 %
6	neattiecas	neattiecas

II PIELIKUMS

Attiecīgajai kredītkvalitātes pakāpei atbilstošās reitinga kategorijas norāžu nozīme (15. panta vajadzībām)

Kredītkvalitātes pakāpe	Reitinga kategorijas nozīme
1	Vērtējamajai juridiskajai personai piemīt neparasti/ļoti izcila spēja izpildīt savas finansiālās saistības, un tā ir pakļauta minimālam/ļoti zēmam kredītriskam.
2	Vērtējamajai juridiskajai personai piemīt izcila spēja izpildīt savas finansiālās saistības, un tā ir pakļauta zēmam kredītriskam, tomēr nelabvēlīgas ekonomikas apstākļu izmaiņas to var ietekmēt nedaudz lielākā mērā nekā vērtējamās juridiskās personas no 1. kredītkvalitātes pakāpes.
3	Vērtējamajai juridiskajai personai piemīt pietiekama spēja izpildīt savas finansiālās saistības, un tā ir pakļauta mērenam kredītriskam. Tomēr nelabvēlīgi ekonomikas apstākļi vai apstākļu izmaiņas visticamāk vājinās vērtējamās juridiskās personas spēju izpildīt savas finansiālās saistības.
4	Vērtējamajai juridiskajai personai piemīt spēja izpildīt savas finansiālās saistības, tomēr tā ir pakļauta būtiskam kredītriskam. Tā saskaras ar ievērojamu, pastāvīgu nenoteiktību un nelabvēlīgiem komercdarbības, finanšu vai ekonomikas apstākļiem, kuru ietekmē vērtējamajai juridiskajai personai varētu nebūt pietiekamas spējas izpildīt savas finansiālās saistības.
5	Vērtējamajai juridiskajai personai piemīt spēja izpildīt savas finansiālās saistības, tomēr tā ir pakļauta augstam kredītriskam. Nelabvēlīgi komercdarbības, finanšu vai ekonomikas apstākļi visticamāk mazinās vērtējamās juridiskās personas spēju vai vēlmi izpildīt savas finansiālās saistības.
6	Vērtējamā juridiskā persona pašlaik ir neaizsargāta vai ļoti neaizsargāta, un tā ir pakļauta ļoti augstam kredītriskam, piemēram, atrodas saistību neizpildes situācijā vai ļoti tuvu tai. Lai varētu izpildīt savas finansiālās saistības, tā ir atkarīga no labvēlīgiem komercdarbības, finanšu un ekonomikas apstākļiem.

III PIELIKUMS

Kartēšanas tabulas (16. panta vajadzībām)

Kredītkvalitātes pakāpe	1	2	3	4	5	6
AM Best Europe-Rating Services Ltd.						
Emitenta ilgtermiņa kredītreitingu skala	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, rs
Parādsaistību ilgtermiņa reitingu skala	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, d
Finansiālās stiprības reitingu skala	A++, A+	A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+	C, C-, D, E, F, S
Īstermiņa reitingu skala	AMB-1+	AMB-1-	AMB-2, AMB-3	AMB- 4		
ARC Ratings S.A.						
Emitentu vidēja termiņa un ilgtermiņa reitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Emisijas vidēja termiņa un ilgtermiņa reitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Emitentu īstermiņa reitinga skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Emisijas īstermiņa reitinga skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH						
Ilgtermiņa kredītreitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC/C, D
Uzņēmumu īstermiņa reitinga skala	A++	A		B, C, D		
Axesor SA						
Reitinga vispārējā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D, E
BCRA – Credit Rating Agency AD						
Banku ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
Apdrošināšanas ilgtermiņa reitingu skala	iAAA, iAA	iA	iBBB	iBB	iB	iC, iD
Uzņēmumu ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Pašvaldību ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

Emisijas ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Banku īstermiņa reitingu skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Uzņēmumu īstermiņa reitingu skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Pašvaldību īstermiņa reitingu skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Emisijas īstermiņa reitinga skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Banque de France						
Emitenta ilgtermiņa kredītreitingu vispārējā skala	3++	3+, 3	4+	4, 5+	5, 6	7, 8, 9, P
Capital Intelligence Ltd						
Emitenta ilgtermiņa reitinga starptautiskā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, RS, SD, D
Emisijas ilgtermiņa reitinga starptautiskā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Emitenta īstermiņa reitinga starptautiskā skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Emisijas īstermiņa reitinga starptautiskā skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Cerved Rating Agency S.p.A.						
Uzņēmumu ilgtermiņa reitinga skala	A1.1, A1.2, A1.3	A2.1, A2.2, A3.1	B1.1, B1.2	B2.1, B2.2	C1.1	C1.2, C2.1
Creditreform Ratings AG						
Ilgtermiņa reitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
CRIF S.p.A.						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, D1, D2
Dagong Europe Credit Rating						
Ilgtermiņa kredītreitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Īstermiņa kredītreitinga skala	A-1		A-2, A-3	B, C, D		

<i>DBRS Ratings Limited</i>						
Saistību ilgtermiņa reitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Komerciālo parādzīmju un īstermiņa parādsaistību reitinga skala	R-1 H, R-1 M	R-1 L	R-2, R-3	R-4, R-5, D		
Prasījumu samaksas spējas reitinga skala	IC-1	IC-2	IC-3	IC-4	IC-5	D
<i>European Rating Agency, a.s.</i>						
Ilgtermiņa reitinga skala		AAA, AA, A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Īstermiņa reitinga skala		S1	S2	S3, S4, NS		
<i>EuroRating Sp. z o.o.</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>Euler Hermes Rating GmbH</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, SD, D
<i>FERI EuroRating Services AG</i>						
FERI EuroRating reitinga skala	AAA, AA	A		BBB, BB	B	CCC, CC, D
<i>Fitch Ratings</i>						
Emitenta ilgtermiņa kredītreitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, RD, D
Uzņēmumu finanšu saistības – ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Apdrošinātāju ilgtermiņa finansiālās stiprības (IFS) reitingu starptautiskā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Īstermiņa reitinga skala	F1+	F1	F2, F3	B, C, RD, D		
Apdrošinātāju īstermiņa finansiālās stiprības reitingu skala	F1+	F1	F2, F3	B, C		
<i>GBB-Rating Gesellschaft für Bonitätsbeurteilung GmbH</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	AAA, AA		A, BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

<i>ICAP Group S.A</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala		AA, A	BB, B	C, D	E, F	G, H
<i>Japan Credit Rating Agency Ltd</i>						
Emitenta ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, LD, D
Emisijas ilgtermiņa reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Emitenta īstermiņa reitingu skala	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, LD, D		
Emisijas īstermiņa kredītreitingu skala	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, D		
<i>Kroll Bond Rating Agency</i>						
Ilgtermiņa kredītreitinga skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Īstermiņa kredītreitinga skala	K1+	K1	K2, K3	B, C, D		
<i>Moody's Investors Service</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	Aaa, Aa	A	Baa	Ba	B	Caa, Ca, C
Obligāciju fondu reitinga skala	Aaa-bf, Aa-bf	A-bf	Baa-bf	Ba-bf	B-bf	Caa-bf, Ca-bf, C-bf
Īstermiņa reitinga vispārējā skala	P-1	P-2	P-3	NP		
<i>Standard & Poor's Ratings Services</i>						
Emitenta ilgtermiņa kredītreitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, R, SD/D
Emisijas ilgtermiņa kredītreitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Apdrošinātāja finansiālās stiprības reitingu skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, SD/D, R
Fondu kredītqualitātes reitingu skala	AAAf, AAf	Af	BBBf	BBf	Bf	CCCf
Vidustirgus vērtējuma reitingu skala		MM1	MM2	MM3, MM4	MM5, MM6	MM7, MM8, MMD

Emitenta īstermiņa kredītreitingu skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, R, SD/D		
Emisijas īstermiņa kredītreitingu skala	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
<i>Scope Ratings AG</i>						
Ilgtermiņa reitinga vispārējā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Īstermiņa reitinga vispārējā skala	S-1+	S-1	S-2	S-3, S-4		
<i>Spread Research</i>						
Ilgtermiņa reitinga starptautiskā skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>The Economist Intelligence Unit Ltd</i>						
Valstu reitinga diapazona skala	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D