

II

(Tiesību akti, kuru publicēšana nav obligāta)

KOMISIJA

KOMISIJAS LĒMUMS

(2004. gada 7. jūlijs),

ar ko uzņēmumam uzliek sodu par nepareizas vai maldinošas informācijas sniegšanu paziņojumā apvienošanās kontroles procedūrā

(Lieta Nr. COMP/M.3255 – *Tetra Laval/Sidel*)

(izzinots ar dokumenta numuru K(2004) 2500)

(Autentisks ir tikai teksts angļu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

(2005/305/EK)

2004. gada 7. jūlijā Komisija pieņēma lēmumu saskaņā ar Padomes 1989. gada 21. decembra Regulu (EEK) Nr. 4064/89 par uzņēmumu koncentrēšanas kontroli⁽¹⁾, un jo īpaši tās 14. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Lēmuma pilna nekonfidenciāla versija ir atrodama lietas autentiskajā valodā un Komisijas darba valodās Konkurences ģenerāldirektorāta interneta mājas lapā šādā adresē: http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html

I. PUSES

- (1) Nīderlandes *Tetra Laval B.V.* ("*Tetra*") ir privātu uzņēmumu grupa, kas nodarbojas ar tādu iekārtu, īslaicīgas lietošanas preču projektēšanu un ražošanu un palīgpakalpojumu sniegšanu, kas vajadzīgi šķidrās pārtikas pārstrādei, iepakojšanai un izplatīšanai. *Sidel S.A.* ("*Sidel*") ir Francijas uzņēmums, kas iesaistīts iepakojšanas iekārtu un sistēmu, jo īpaši izstiepšanas-izpūšanas formēšanas iekārtu, barjer-tehnoloģijas un polietilēna tereftalāta plastmasas pudeļu ("*PET*" pudeļu) pildīšanas iekārtu projektēšanā un ražošanā.

1. punkta b) apakšpunkta nozīmē ieguva kontroli pār *Sidel* publiskā izsolē, ko izsludināja 2001. gada 27. martā.

III. PROCEDŪRA

- (3) Pēc sākotnējā paziņojuma izskatīšanas Komisija secināja, ka paziņotā operācija iekļaujas Apvienošanās regulas jomā un ka tā rada nopietnas šaubas par tās saderību ar kopējo tirgu un EEZ līgumu. 2001. gada 5. jūlijā Komisija nolēma saskaņā ar Apvienošanās regulas 6. panta 1. punkta c) apakšpunktu sākt procedūru šajā lietā.

II. DARĪJUMS

- (2) 2001. gada 18. maijā Komisija saņēma paziņojumu ("sākotnējais paziņojums"), ievērojot 4. pantu Padomes Regulā (EEK) Nr. 4064/89 ("Apvienošanās regula") par koncentrāciju, ar ko *Tetra* Apvienošanās regulas 3. panta

- (4) 2001. gada 30. oktobrī pēc padziļinātas izmeklēšanas ("*Tetra I*") Komisija pasludināja operāciju par nesaderīgu ar kopējo tirgu. Ar 2002. gada 25. oktobra spriedumu ("spriedums") Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesa ("*CFI*") pilnībā anulēja Komisijas lēmumu. Pēc sprieduma Komisija atkārtoti sāka paziņotās koncentrācijas izskatīšanu, ievērojot Apvienošanās regulas 10. panta 1. un 5. punktu. 2003. gada 13. janvārī Komisija nolēma

⁽¹⁾ OV L 395, 30.12.1989., 1. lpp. Regulā jaunākie grozījumi izdarīti ar Regulu (EK) Nr. 1310/97 (OV L 180, 9.7.1997., 1. lpp.).

neiebilst pret paziņoto operāciju un pasludināt to par saderīgu ar kopējo tirgu un ar EEZ līgumu, ievērojot Apvienošanās regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punktu, ar nosacījumu par pilnīgu atbilstību saistībām un pienākumiem ("Tetra II").

(5) Ierosinātās koncentrācijas izskatīšanas laikā pēc CFI sprieduma kļuva redzams, ka *Tetra* nav izpaudusi svarīgu informāciju par aktīvi veikto *Tetra Fast* attīstīšanu, ieskaitot tās potenciālo ietekmi uz konkurences nosacījumiem SBM tirgū. *Tetra* nebija izpaudusi tādu informāciju ne

i) 2001. gada 18. maija sākotnējā paziņojumā; ne

ii) atbildē uz informācijas pieprasījumu, kas iesniegts saskaņā ar Apvienošanās regulas 11. pantu 2001. gada 13. jūlijā ("11. panta atbilde").

(6) *Tetra Fast* tehnoloģija ir tehnoloģija, ko attīstījusi un patentējusi *Tetra*. Tā pieļauj ar izstiepšanas-izpūšanas formēšanas iekārtām ("SBM iekārtas") izpūst plastmasas PET pudeles ar jaunu metodi, izmantojot eksplozīvus materiālus. Minētās jaunās metodes komerciālās priekšrocības ir nozīmīgas, kā atklāja Komisija procedūrā *Tetra II*, kas (63. punktā) paskaidroja, ka "... tehnoloģija šķiet piedāvājam ekonomisko, darba un vides priekšrocību klāstu, kas lielāks par parasto izstiepšanas-izpūšanas formēšanu".

(7) *Tetra I* procedūras laikā *Tetra* neizpauda informāciju par *Tetra Fast* tehnoloģijas pastāvēšanu ne pašā *Form CO*, ne atbildēs uz vismaz vienu 11. panta vēstuli, kurā prasīta informācija par PET iepakojšanas tirgiem. Komisijai nekas nebija zināms par tehnoloģijas pastāvēšanu un līdz ar to par tās nozīmi.

(8) Par *Tetra Fast* pastāvēšanu Komisija pirmo reizi uzzināja vairākus mēnešus pēc *Tetra I* pieņemšanas. Jautājums nonāca Komisijas uzmanības centrā, Komisijas pilnvarotajai personai veicot uzraudzības darbu. Informāciju, kas saistīta ar *Tetra Fast*, *Tetra* izpauda vēlāk, *Tetra II* procedūras laikā.

(9) Informācijas neizpaušana no *Tetra* puses ietilpst Apvienošanās regulas 14. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta jomā, kur ir paredzēts, ka Komisija var uzlikt no EUR 1 000 līdz EUR 50 000 lielu sodu uzņēmumiem, ja tie tišuprāt vai nolaidības dēļ iesniedz nepareizu vai maldinošu informāciju paziņojumā, vai ja tie iesniedz nepareizu informāciju atbildē uz pieprasījumu, ko sniedz saskaņā ar 11. pantu.

(10) Pārkāpumi, par kuriem Komisija pamato lēmumu par sodiem, ir šādi:

a) Apvienošanās regulas 14. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, kas radies, jo *Tetra* neizpauda informāciju par *Tetra Fast* tehnoloģiju *Form CO* 8.10. iedaļā, kurā prasīts izpaust informāciju par P un A attiecīgajos tirgos,

b) Apvienošanās regulas 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums, kas radies, jo *Tetra* neizpauda informāciju par *Tetra Fast* tehnoloģiju atbildē uz Komisijas 11. panta pieprasījumu, kas datēts ar 2001. gada 13. jūliju un:

i) kura 4. jautājumā no *Tetra* bija prasīts aprakstīt attīstīšanas darbības attiecībā uz PET iepakojumiem sulām un šķidrajiem piena produktiem ("LDP") (*Tetra* zināja par *Tetra Fast* aseptisko kvalitāti, kam ir īpaša nozīme sulu un LDP iepakojšanā); un

ii) kura 5. jautājums bija par PET barjertehnoloģiju attīstīšanas darbību (*Tetra* bija iesniegusi pārklājuma patentu uz *Tetra Fast* tehnoloģijas pamata).

(11) *Tetra* pārkāpumi ir īpaši nopietni, jo informācija bija svarīga Komisijas vērtējumam, un *Tetra* bija jāzina tās nozīme. Ja informācija par *Tetra Fast* būtu izpausta Komisijas *Tetra I* procedūras laikā, tas būtu bijis svarīgs Komisijas vērtējuma elements. Tādējādi Komisija pirmajā analizē bija nopietni dezinformēta.

IV. SĀKOTNĒJĀ PAZIŅOJUMA 14. PANTA 1. PUNKTA b) APAKŠPUNKTA PĀRKĀPUMS

(12) *Tetra* sāka attīstīt *Tetra Fast* jau 1996. gadā. *Tetra* bija ieguvusi Šveices patentu (1996. g.) un Eiropas patentu (1997. g.) jaunajai tehnoloģijai, un līdz sākotnējā paziņojuma laikam *Tetra I* (2001. gada 18. maijam) bija iesniegusi vismaz 4 citus patentu pieteikumus. Līdz 2000. gada beigām *Tetra Fast* attīstībā bija ieguldīti vairāk nekā [0–10] miljoni EUR, un sākotnējā paziņojuma gadam bija paredzēta turpmāka investīcija [0–10] miljoni EUR. *Tetra* jau bija veikusi vai pasūtījusi pētījumus par tehnoloģiju 2000. gadā. Testi bija veikti universitāšu centros un institūtos, vai tos bija veikuši universitāšu centri un institūti 2000. un 2001. gadā. *Tetra* ieguva drošības apstiprinājuma prasības tehnoloģijai 2000. gadā un sāka lauka izmēģinājumus dažus mēnešus pirms *Form CO* iesniegšanas Komisijai.

- (13) *Form CO 8.10.* iedaļā ir prasīts, lai paziņotāja(-as) puse(-es) sniegtu informāciju par P un A attiecīgajos tirgos, jo īpaši, kā to veic pašas puses. Tas prasa šādas ziņas:

“Paskaidrot pētījumu un attīstības raksturu attiecīgajos tirgos, ko veic koncentrēšanas dalībnieces.”

To darot, pusēm jāņem vērā šādi aspekti: “b) tehnoloģiskās attīstības gaita tādiem tirgiem atbilstošā laika periodā (ieskaitot produkcijas un/vai pakalpojumu, ražošanas procesu, izplatīšanas sistēmu utt. attīstību)” un “c) lielākie jaunievedumi, kas veikti tādos tirgos, un uzņēmumi, kas atbildīgi par tādiem jaunievedumiem.”

- (14) Paziņojumā nav nevienas norādes uz *Tetra Fast* tehnoloģiju.

- (15) *Tetra* galvenais arguments ir tas, ka *Tetra Fast* neveido daļu neviena tirgus, uz ko attiecas operācija, un ka tā nav cieši saistīta ar attiecīgo SBM iekārtu tirgu, un ka tāpēc nebija vajadzības pieminēt *Tetra Fast Form CO 8.10.* iedaļā. *Tetra* uzskata, ka *Tetra Fast* tehnoloģija aizstāj ārēju iekārtas ierīci, kas piegādā vajadzīgo spiedienu pudeles izpūšanai SBM iekārtā. Tradicionālie minētā spiediena sasniegšanas līdzekļi balstās uz saspiestu gaisu, ko rada kompresors (ko visbiežāk piegādā puse, kas nav SBM iekārtu piegādātājs), kamēr *Tetra Fast* tehnoloģija balstās uz spiedienu, ko rada ūdeņraža un skābekļa maisījuma eksplozīva degšana.

- (16) Komisija uzskata, ka šis arguments ir nepārprotami nepareizs. Ir acīmredzams, ka tehnoloģija, kas rada lielas izmaiņas SBM iekārtu sniegunā, ir piederīga attiecīgajam SBM iekārtu tirgum, tiktāl cik tehnoloģiju faktiski netirgo atsevišķi (un tādā gadījumā *Tetra* būtu bijis jāiesniedz informācija uz atsevišķo tehnoloģiju tirgus pamata). *Tetra P un A* pārskats par 2000. gadu, ko izpauđa tikai *Tetra II* procedūras laikā, parāda, ka *Tetra* pati redzēja *Tetra Fast* kā daļu SBM iekārtu tirgus.

- (17) Komisija noraida arī *Tetra* argumentu, ka tehnoloģija bija nenozīmīga, jo tā nebūtu radījusi būtisku uzlabojumu SBM iekārtu darbības veidā. *Tetra* iekšējie dokumenti skaidri parāda, ka tā redzēja ievērojamu potenciālu, *inter alia*, enerģijas patēriņa samazinājumam.

Tiesiskais vērtējums

- (18) Saskaņā ar Apvienošanās regulas 14. panta 1. punkta b) apakšpunktu Komisija var ar lēmumu uzlikt sodus no EUR 1 000 līdz 50 000, ja uzņēmums tišuprāt vai nolaidības dēļ iesniedz nepareizu vai maldinošu informāciju paziņojumā saskaņā ar 4. pantu.

- (19) Ir acīmredzams, ka, neizpaužot informāciju par *Tetra Fast Form CO 8.10.* iedaļā, *Tetra* iesniedza nepareizu informāciju. Kamēr Komisijai nav pierādījumu par *Tetra* tīšu rīcību, *Tetra* pārkāpums jāuzskata par lielu nolaidību.

- (20) Komisijas *Tetra I* izmeklēšanas laikā notika vairāki lauka izmēģinājumi un vairākas vadības sanāksmes. Līdz Komisijas aizlieguma lēmuma pieņemšanai bija saražots miljons pudeļu, izmantojot *Tetra Fast* tehnoloģiju. Pat ja *Tetra* nebūtu zinājusi par tehnoloģijas nozīmīgumu paziņošanas laikā, *Tetra I* administratīvās procedūras laikā tai bija daudz iespēju aptvert *Form CO* sniegtās informācijas nepareizību. Šajā kontekstā jāatzīmē, ka Izpildes regulas 4. panta 3. punktā ir ietverts pienākums informēt Komisiju par jebkuriem “būtiskiem faktu grozījumiem”, kas rodas administratīvās procedūras laikā.

V. 14. PANTA 1. PUNKTA c) APAKŠPUNKTA PĀRKĀPUMS ATBILDĒ UZ 2001. GADA 13. JŪLIJA 11. PANTA PIEPRASĪJUMU

- (21) 2001. gada 13. jūlija 11. panta pieprasījumā Komisija izvirzīja pusēm šādas prasības:

“Q4. Lūdzu iesniedziet visu vajadzīgo informāciju par PET potenciālo izmantošanu LDP un sulu segmentā nākotnē. Iesniedziet visus pētījumus un iekšējos dokumentus, kuros ir stāstīts par tādu iespēju. Sīki paskaidrojiet, kādas tehnoloģijas būtu vajadzīgas, lai PET varētu veiksmīgi izmantot LDP un sulu iepakojšanai. Pastāstiet par savām darbībām un citu darbībām šajā jomā.

Q5. Lūdzu iesniedziet visus savā rīcībā esošos dokumentus par barjertehnoloģijas attīstīšanu. Jo īpaši, lūdzu iesniedziet visus pētījumus, iekšējos dokumentus, tehniskās un ekonomiskās analīzes un zinātniskos dokumentus, kas attiecas uz PET barjeru.”

- (22) Atbildē uz iepriekšējiem jautājumiem puses iesniedza 6 pielikumus, ieskaitot daudzus tehniskus dokumentus. Tomēr savā 2002. gada 26. jūlija atbildē *Tetra* neiesniedza nevienu dokumentu, kurā būtu jebkura norāde uz pašu *Tetra Fast* vai uz barjeras vai pārklājuma tehnoloģiju (PCT/EP02/02160), ko *Tetra Laval* bija attīstījusi izmantošanai ar savu *Tetra Fast* tehnoloģiju.
- (23) *Tetra Fast* ir ne tikai *PET* pudeles izpūšanas metode jaunā veidā (caur eksploziju), bet tai ir divas papildu priekšrocības: i) eksplozijai ir sterilizējoša ietekme uz pudeli, un ii) ievadot īpašas gāzes eksplozijas procesā, pudeles iekšpusi var pārklāt ar vielām, kas darbojas kā barjera.
- (24) *Tetra* labi zināja abus aspektus. 2001. gada 23. martā tā bija iesniegusi patenta pieteikumu par jaunu barjertechnoloģiju attiecībā uz *Tetra Fast*, kurā bija uzsvērtas *Tetra Fast* izpūsto pudeļu aseptiskā kvalitāte, un centās patentēt gāzes barjeru pastiprinošās īpašības, kādas piemīt jaunajai tehnoloģijai. Arī *Tetra* iekšējā analizē bija uzsvērtas tādas aseptiskās īpašības.
- (25) *Tetra* pamatojas uz to, ko tā uzskata par rakstura atšķirību starp *Form CO* un informācijas pieprasījumu. Pēc *Tetra* domām, *Form CO* ir izklāstīti vairāki iepriekš definēti fakti jautājumi, kas ļauj novērtēt paziņojuma pilnīgumu, turpretim informācijas pieprasījuma saturu sastāda atkarībā no Komisijas informācijas prasībām kādā konkrētā lēmuma pieņemšanas procesa brīdī, un tas jāsaprot, ņemot vērā šo kontekstu, un parasti tas prasa, lai adresāti paustu subjektīvu viedokli par uzdotajiem jautājumiem. Turklāt *Tetra* uzskata, ka informācijas pieprasījumi ir mazāk formāla rakstura un ka tie dod Komisijai un pusēm iespēju apspriesties un apmainīties viedokļiem. Pēc *Tetra* uzskata, tas ir atzīts 14. panta 1. punkta c) apakšpunktā, kurā ir paredzēta sankcija par nepareizu informāciju, bet ne par maldinošu informāciju, turpretim 14. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir paredzēta sankcija par nepareizas vai maldinošas informācijas sniegšanu. Uz šā pamata *Tetra* uzskata, ka sankciju uzlikšanas joma saskaņā ar 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu ir daudz ierobežotāka nekā saskaņā ar 14. panta 1. punkta b) apakšpunktu.
- (26) Komisija uzskata, ka *Tetra* argumenti jānoraida uz tā pamata, ka *Form CO* un 11. panta pieprasījumā prasītais standarts neatšķiras vismaz attiecībā uz pareizas informācijas sniegšanu. Tā paša iemesla dēļ *Tetra* apgalvo, ka ierobežotā uzlikšanas joma saskaņā ar 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu ir nepamatota.
- (27) Attiecībā uz 4. jautājumu *Tetra* uzskata, ka tehnoloģija "nebūtu vajadzīga" sulu un *LDP* iepakojšanai, un tāpēc atbildē uz šo jautājumu nebija jāizpauž informācija par tās pastāvēšanu. Komisija tomēr atzīmē, ka jautājumā bija prasīti visi pētījumi un iekšējie dokumenti, kuros stāstīts par *PET* potenciālo izmantošanu *LDP* un sulu segmentā, un bija vaicāts, kas vajadzīgs *LDP* un sulu iepakojšanai, lai veiksmīgi konkurētu tirgū. Tajā bija prasīts arī, lai *Tetra* pastāsta par savām un konkurentu darbībām šajā jomā. Tur bija vajadzīgs tās tehnoloģijas apraksts, ko puses to konkurenti turēja savā rīcībā vai attīstīja, lai veiksmīgi konkurētu nākotnē.
- (28) Kā izklāstīts iepriekš, *Tetra* iesniedza patenta pieteikumu par jaunu barjertechnoloģiju, saistītu ar *Tetra Fast*, kas, izteikti pieminot sulas, uzsvēra jaunās tehnoloģijas gāzes barjeru pastiprinošās īpašības un uzsvēra tās aseptiskās īpašības, kur pēdējās ir ļoti svarīgas gan sulu, gan *LDP* veiksmīgai komerciālai iepakojšanai. *Tetra* pati izklāstīja, ka uzlabojumi gāzes barjeru tehnoloģijās ir ļoti svarīgi sulu iepakojšanai nākotnē un ka aseptiskais pildījums ir potenciāli ļoti svarīgs sulu un *LDP* iepakojšanai. Līdz ar to tai bija jāpastāsta par *Tetra Fast* atbildē uz 4. jautājumu, kur prasīts, kādas tehnoloģijas būtu vajadzīgas, lai *PET* varētu veiksmīgi izmantot *LDP* un sulu iepakojšanai, un kas prasīja, lai *Tetra* pastāsta pati par savām darbībām.
- (29) Attiecībā uz 5. jautājumu *Tetra* iebilst, ka *Tetra Fast* nav barjertechnoloģija kā tāda, un tāpēc atbildē nebija jāpiemin tās pastāvēšana. Komisija atzīmē, ka *Tetra* 2001. gada 23. marta pārklājuma tehnoloģijas patenta pieteikums nepārprotami saista *Tetra Fast* ar barjertechnoloģijām. Patenta pieteikumā ir aprakstīta pudeļu izpūšanas metode, izmantojot prekursoru gāzes maisījumu, lai pārklātu pudeles iekšpusi pudeles izpūšanas brīdī, kas, vienlaikus attiecoties uz pudeles izpūšanu, joprojām ir tehnoloģija barjeras uzlikšanai uz pudeles iekšējās virsmas. Tas, ka to neuzsmidzina vai neuzliek uz pudeles virsmas tāpat kā citas barjertechnoloģijas, nepadara to par mazāk saistītu ar *PET* barjertechnoloģijām.
- (30) Saskaņā ar apvienošanās regulas 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu Komisija var uzlikt no EUR 1 000 līdz 50 000 lielu sodu uzņēmumam, ja tas tīšuprāt vai nolaidības dēļ iesniedz nepareizu informāciju atbildē uz pieprasījumu, ko sniedz saskaņā ar 11. pantu.

Tiesiskais vērtējums

- (31) Attiecībā uz 4. jautājumu ir skaidrs, ka pilnam stāstījumam par nākotnes potenciālo konkurētspējīgo vidi bija jāiekļauj detalizēts paskaidrojums par *Tetra Fast* – gan attiecībā uz tās potenciālu izmantošanai barjerpārklājumu uzlikšanā caur *Tetra Fast* tehnoloģiju, gan attiecībā uz to pastiprināto aseptisko kvalitāti. Gāzes barjeru tehnoloģija, kā atzinusi *Tetra*, ir svarīga sulu iepakojšanai, un aseptiskais pildījums ir svarīgs gan sulu, gan *LDP* iepakojšanai. *Tetra* atbilde bija nepareiza tādā ziņā, ka tā nesniedza Komisijai pilnu kopainu par nākotnes potenciālu konkurences attīstībai tirgū.
- (32) Attiecībā uz 5. jautājumu *Tetra* tajā laikā zināja par *Tetra Fast* potenciālu, ka to var izmantot kā pārklājuma uzlikšanas līdzekli *PET* pudeles iekšpusē. *Tetra Fast* neminēšana no *Tetra* puses padara tās atbildi par nepareizu.

VI. PĀRKĀPUMA SMAGUMS UN SODA APJOMS

- (33) Kamēr nav norāžu uz *Tetra* tišu rīcību, *Tetra* pārkāpums jāuzskata par lielu nolaidību. Savā atbildē uz iebildumu paziņojumu *Tetra* neiekļāva nekādas piebildes par pārkāpuma smagumu. *Tetra* neidentificēja arī nevienu vainu mīkstināšu faktoru.
- (34) Pēc Komisijas uzskata pārkāpumi šajā gadījumā ir ļoti nopietni. Paziņojums ir pamats un sākuma punkts Komisijas izmeklēšanai par koncentrēšanu. Tas lielā mērā nosaka Komisijas pieeju lietai un izmeklēšanas jomām un galvenajiem punktiem. Nepareiza informācija rada risku, ka Komisija neizmeklēs un neizanalizēs aspektus, kas svarīgi darījuma konkurētspējas novērtēšanai, kā rezultātā tās galīgais lēmums būs kļūdains, jo pamatots uz nepareizu vai nepilnīgu informāciju. To pašu var teikt par pareizas informācijas nesniegšanu 11. panta atbildē, kas liedza Komisijai veikt pilnīgu un pareizu apvienošanās vērtējumu.
- (35) *Tetra Fast* attīstība bija svarīga Komisijas analīzei, ko tā veica par konkurences nosacījumiem *PET* iepakojšanas tirgos. Neizpaustā informācija bija ļoti svarīga, lai *Tetra I* ietvaros vērtētu *Tetra* veikto *Sidel* iegādi. Tehnoloģijas potenciālam būtu bijusi būtiska ietekme uz Komisijas vērtējumu par šādiem aspektiem: a) *PET* iepakojšanas tirgi un jo īpaši *SBM* tirgos, un b) apvienotās vienības nākotnes pozīcija *PET* iepakojšanas tirgos, jo īpaši attiecīgajos *SBM* tirgos.
- (36) Vēl viens faktors, kas jāņem vērā secinājumā, ka 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums ir ļoti nopietns, ir tas, ka *Tetra* deva nepareizas atbildes uz diviem jautājumiem Komisijas 11. panta pieprasījumā, kam ir dažāda joma, līdz ar ko, atbildot uz katru no abiem minētajiem jautājumiem, informācija par *Tetra Fast* bija jāizpauž dažādu iemeslu dēļ.
- (37) Par 14. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu Komisija var uzlikt sodu no EUR 1 000 līdz EUR 50 000.
- (38) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija uzskata, ka sods EUR 45 000 apmērā par katru no abiem *Tetra* pārkāpumiem, tas ir, par 14. panta 1. punkta b) apakšpunkta un par 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, ir atbilstošs.

VII. NOSLĒGUMS

- (39) Komisija uzliek *Tetra* divus sodus, katru par EUR 45 000 (kopā par EUR 90 000) par to, ka tas pārkāpis 14. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu.