



Teismo praktikos rinkinys

TEISINGUMO TEISMO (septintoji kolegija) SPRENDIMAS

2023 m. balandžio 20 d.*

„Apeliacinis skundas – Konkurencija – SESV 102 straipsnis – Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi – Pardavimas internetu – Reglamentas (EB) Nr. 773/2004 – 2 straipsnio 1 dalis – Europos Komisijos sprendimas pradėti tyrimą – Teritorinė tyrimo taikymo apimtis – Italijos neįtraukimas – Komisijos ir valstybių narių konkurencijos institucijų kompetencijos pasiskirstymas – Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 – 11 straipsnio 6 dalis – Valstybių narių konkurencijos institucijų kompetencijos netekimas – Apsauga nuo valstybių narių konkurencijos institucijų ir Komisijos lygiagrečiai vykdomų procedūrų – Ieškinys dėl panaikinimo – Aktas, dėl kurio negali būti pareikštas ieškinys – Tretiesiems asmenims teisinių pasekmių nesukeliantis teisės aktas – Parengiamasis aktas – Nepriimtinumas“

Byloje C-815/21 P

dėl 2021 m. gruodžio 21 d. pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 56 straipsnį pateikto apeliacinio skundo

Amazon.com Inc., įsteigta Sietle (Jungtinės Valstijos),

Amazon Services Europe Sàrl, įsteigta Liuksemburge (Liuksemburgas),

Amazon ES Sàrl, įsteigta Liuksemburge,

Amazon Europe Core Sàrl, įsteigta Liuksemburge,

atstovaujamos *dikigoro* A. Komninos ir *abogado* G. Tantulli,

ieškovės,

dalyvaujant kitoms proceso šalims:

Europos Komisijai, atstovaujamai B. Ernst, T. Franchoo, G. Meessen ir C. Sjödin,

atsakovei pirmojoje instancijoje,

palaikomai:

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, įsteigtos Romoje (Italija), atstovaujamos *avvocato dello Stato* P. Gentili,

* Proceso kalba: anglų.

įstojusios į apeliacinį procesą šalies,

TEISINGUMO TEISMAS (septintoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkė M. L. Arastey Sahún, N. Wahl (pranešėjas) ir J. Passer, teisėjai,

generalinis advokatas M. Szpunar,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

- 1 Apeliaciniu skundu *Amazon.com Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon ES Sàrl* ir *Amazon Europe Core Sàrl* (toliau kartu – *Amazon*) prašo panaikinti 2021 m. spalio 14 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį *Amazon.com ir kt. / Komisija* (T-19/21, toliau – skundžiama nutartis, EU:T:2021:730), ja šis teismas kaip nepriimtina atmetė jų ieškinį dėl 2020 m. lapkričio 10 d. Komisijos sprendimo C(2020) 7692 *final*, kuriuo pradėta SESV 102 straipsnio taikymo procedūra byloje AT.40703 – *Amazon – Buy Box* (toliau – ginčijamas sprendimas), panaikinimo iš dalies.

Teisinis pagrindas

Reglamentas (EB) Nr. 1/2003

- 2 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101 ir 102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205) 17 ir 32 konstatuojamosiose dalyse nustatyta:

„(17) Kad konkurencijos taisyklės būtų nuosekliai taikomos ir kad tinklas būtų valdomas kiek įmanoma geriau, svarbu išlaikyti taisyklę, kad valstybių narių konkurencijos institucijos automatiškai netenka savo kompetencijos, jei [Europos] Komisija pati inicijuoja tyrimą. Jei valstybės narės konkurencijos institucija jau ėmėsi veiksmų bylos atžvilgiu, o Komisija ketina pradėti procesą, ji turėtų stengtis tai padaryti kiek įmanoma greičiau. Prieš pradėdama procesą Komisija turėtų pasitarti su suinteresuota nacionaline institucija.

<...>

(32) Suinteresuotoms įmonėms turėtų būti suteikta teisė reikalauti, kad Komisija jas išklausytų, tretiesiems asmenims, kurių interesams sprendimas gali turėti įtakos, turėtų būti suteikta galimybė iš anksto pateikti savo pastabas, o priimtus sprendimus reikėtų skelbti viešai. Užtikrinant įmonės teisę į gynybą, ypač teisę susipažinti su bylos medžiaga, būtina užtikrinti verslo paslapčių apsaugą. Reikia užtikrinti ir informacijos, kuria keičiamasi tinkle, konfidencialumą.“

3 To reglamento 11 straipsnio 6 dalyje nustatyta:

„Komisijai pradėjus sprendimo priėmimo pagal III skyriaus nuostatas procedūras, valstybių narių konkurencijos institucijos netenka kompetencijos taikyti [SESV 101 ir 102] straipsnius. Jei valstybės narės konkurencijos institucija jau nagrinėja bylą, Komisija inicijuoja procesą tik pasitarusi su ta konkurencijos institucija.“

Reglamentas Nr. 773/2004

4 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal [SESV 101 ir 102] straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 81), iš dalies pakeisto 2008 m. birželio 30 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 622/2008 (OL L 171, 2008, p. 3) (toliau – Reglamentas Nr. 773/2004), 10 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„Siekdama gerbti įmonių teises į gynybą, Komisija turėtų suteikti suinteresuotoms šalims teisę pasisakyti iki ji priims sprendimą.“

5 Reglamento Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Komisija gali nuspręsti inicijuoti bylos nagrinėjimą sprendimui priimti pagal Reglamento [Nr. 1/2003] III skyrių bet kuriuo metu, tačiau ne vėliau, kaip ankstesnę iš tokių datų: išankstinio vertinimo, nurodyto minėto reglamento 9 straipsnio 1 dalyje, arba pareiškimo dėl prieštaravimų paskelbimo diena, arba prašymo šalims išreikšti savo suinteresuotumą pradėti susitarimo diskusijas pateikimo diena, arba pranešimo pagal minėto reglamento 27 straipsnio 4 dalį paskelbimo diena.“

Ginčo aplinkybės

6 Skundžiamos nutarties 1–5 punktuose ginčo aplinkybės buvo išdėstytos taip:

„1. Ieškovės <...> priklauso įmonei *Amazon*. Konkrečiai *Amazon* veikia internete ir vykdo, be kita ko, mažmeninio pardavimo internetu bei įvairių paslaugų teikimo internetu sandorius.

2. 2020 m. lapkričio 10 d. Europos Komisija priėmė [ginčijamą] sprendimą.

3. Komisijos nuomone, tam tikra *Amazon* komercinė praktika gali dirbtinai sudaryti palankias sąlygas jos pačios mažmeninio pardavimo pasiūlymams ir jos prekyvietėje veikiančių pardavėjų, besinaudojančių *Amazon* logistikos ir pristatymo paslaugomis, pasiūlymams.

4. Komisija nusprendė, kad jeigu ta praktika pasitvirtintų, ji gali prieštarauti SESV 102 straipsniui.

5. Ginčijamame sprendime Komisija tvirtino, kad tyrimas apima visą Europos ekonominę erdvę (EEE), išskyrus Italiją, o tokį pasirinkimą pranešime spaudai, pateiktame priėmus tą sprendimą, ji pagrindė aplinkybe, kad 2019 m. Italijos konkurencijos tarnyba pradėjo tyrimą dėl iš dalies panašių problemų ir koncentravosi į Italijos rinką.“

Procesas Bendrajame Teisme ir skundžiama nutartis

- 7 2021 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo kanceliarija gavo *Amazon* ieškinį dėl ginčijamo sprendimo panaikinimo iš dalies tiek, kiek juo Italija neįtraukta į tyrimo apimtį ir kiek jai netaikomos Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies teisinės pasekmės.
- 8 2021 m. kovo 29 d. Bendrojo Teismo kanceliarija gavo atskirą dokumentą, juo Komisija pateikė to ieškinio nepriimtinumą grindžiamą prieštaravimą ir, be kita ko, nurodė, kad ginčijamas sprendimas nėra aktas, dėl kurio gali būti pareikštas ieškinys, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnį, nes jis nesukelia privalomų teisinių pasekmių, galinčių turėti neigiamos įtakos *Amazon* interesams ir reikšmingai pakeisti jos teisinę padėtį. 2021 m. gegužės 14 d. *Amazon* pateikė pastabas dėl šio nepriimtinumą grindžiamo prieštaravimo.
- 9 Skundžiama nutartimi Bendrasis Teismas atmetė *Amazon* ieškinį kaip nepriimtina, motyvuodamas tuo, kad ginčijamas sprendimas sukėlė tik procesiniam dokumentui būdingų padarinių ir dėl to neturėjo poveikio *Amazon* teisinei padėčiai, išskyrus jos procesinę padėtį.
- 10 Be to, Bendrasis Teismas, remdamasis Procedūros reglamento 144 straipsnio 3 dalimi, nusprendė, kad nereikia priimti sprendimo dėl prašymų įstoti į bylą, įskaitant *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato* (Konkurencijos ir rinkos priežiūros tarnyba, Italija) (toliau – AGCM) prašymą įstoti į bylą.

Procesas Teisingumo Teisme ir šalių reikalavimai

- 11 2021 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo kanceliarija gavo šį *Amazon* pateiktą apeliacinį skundą.
- 12 2022 m. balandžio 13 d. pateiktu dokumentu AGCM, remdamasi Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 40 straipsnio antra pastraipa ir Teisingumo Teismo procedūros reglamento 129 ir 130 straipsniais, paprašė leisti įstoti į apeliacinį procesą palaikyti Komisijos reikalavimų.
- 13 2022 m. liepos 14 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi *Amazon.com ir kt. / Komisija* (C-815/21 P, nepaskelbta Rink., EU:C:2022:596) šis prašymas buvo patenkintas. Kadangi šis prašymas buvo pateiktas pasibaigus to reglamento 130 straipsnyje nustatytam terminui, tačiau prieš priimant sprendimą pradėti žodinę proceso dalį, remiantis to reglamento 129 straipsnio 4 dalimi AGCM buvo leista įstoti į bylą palaikyti Komisijos reikalavimų ir pateikti pastabas per teismo posėdį, jeigu jis būtų surengtas.
- 14 Apeliaciniame skunde *Amazon* Teisingumo Teismo prašo:
- panaikinti skundžiamą nutartį,
 - atmesti Bendrajame Teisme Komisijos pateiktą nepriimtinumą grindžiamą prieštaravimą ir

– grąžinti bylą šiam teismui, kad šis priimtų sprendimą iš esmės.

15 Komisija Teisingumo Teismo prašo:

– atmesti apeliacinį skundą ir

– priteisti iš *Amazon* visas per šį procesą patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Dėl apeliacinio skundo

16 Grįsdama apeliacinį skundą *Amazon* pateikia vienintelį pagrindą, kurį sudaro trys dalys, iš kurių pirmoji susijusi su Bendrojo Teismo padarytu SESV 263 straipsnio pažeidimu, antroji – su klaidingu Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies aiškinimu, o trečioji su tuo, kad Bendrojo Teismo pateikti motyvai grindžiami klaidingomis ir nereikšmingomis papildomomis išvadomis.

Dėl vienintelio pagrindo antros dalies

Šalių argumentai

17 Vienintelio pagrindo antroje dalyje, kurią reikia nagrinėti pirmiausia, *Amazon* teigia, kad skundžiamoje nutartyje Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalį.

18 Taigi skundžiamos nutarties 28–50 punktuose Bendrasis Teismas pateikė paradoksalų šios nuostatos aiškinimą ir, viena vertus, tos nutarties 41 punkte nurodė, kad ta nuostata siekiama apsaugoti įmones nuo valstybių narių konkurencijos institucijų ir Komisijos vykdomų lygiagrečių procedūrų, ir, kita vertus, pripažino, kad Komisija gali savo nuožiūra atsisakyti suteikti tokią apsaugą.

19 Šį klaidingą aiškinimą lemia skundžiamos nutarties 26–28 punktuose vartojamų sąvokų „geografinė rinka“, „geografinis perimetras“ ir „procedūros geografinis perimetras“ painiava. Šiuo klausimu *Amazon* teigia, kad ginčijamame sprendime nebuvo apibrėžta kokia nors „geografinė rinka“, o tik nurodyta, kad Italija nepatenka į Komisijos tyrimo teritorinę taikymo sritį siekiant vienintelio tikslo – apeiti iš Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies kylančias pareigas.

20 Galiausiai *Amazon* teigia, kad skundžiamos nutarties 28 punkte Bendrasis Teismas nutarė, kad Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje suteiktą apsaugą Komisija taiko naudodamasi jai suteikta diskrecija. Tačiau iš principo jokioje Sąjungos teisės srityje administracinė institucija negali naudodamasi turima diskrecija panaikinti pagal teisės aktą suteiktos apsaugos.

21 Komisija ginčija šių argumentų pagrįstumą.

Teisingumo Teismo vertinimas

22 Aiškinant Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalį reikia pažymėti, kad skundžiamos nutarties 23 punkte Bendrasis Teismas nurodė, jog aktas, kuriuo Komisija pradeda SESV 102 straipsnio taikymo procedūrą, iš principo sukelia tik tokių padarinių, kokių sukelia procesinis dokumentas,

ir neturi poveikio ieškovių teisei padėčiai, išskyrus jų procesinę padėtį. Taigi tos nutarties 38 punkte jis nutarė, kad nagrinėjamu atveju sprendimas neįtraukti Italijos į Komisijos pradėtos procedūros perimetrą priėmus ginčijamą sprendimą sukėlė tik procesiniam aktui būdingų padarinių ir nepadarė įtakos *Amazon* teisei padėčiai, išskyrus jos procesinę padėtį.

- 23 Tos nutarties 39 punkte jis pridūrė, kad *Amazon* teiginiai, kad nors ginčijamas sprendimas yra tik procesinis, jis sukelia teisinių ir privalomų pasekmių, nes dėl Italijos teritorijos neįtraukimo į jo taikymo sritį *Amazon* neteko Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje numatytos apsaugos nuo lygiagrečių procedūrų, nepaneigia šios išvados.
- 24 Taigi Bendrasis Teismas, skundžiamos nutarties 41 punkte pažymėjęs, kad valstybių narių konkurencijos institucijų kompetencijos netekimas pagal pastarąją nuostatą leido apsaugoti įmones nuo tų institucijų ir Komisijos lygiagrečiai vykdomų procedūrų, tos nutarties 45–48 punktuose nutarė, kad ši apsauga nereiškia, jog įmonė turi teisę į tai, kad visą bylą išnagrinėtų Komisija. Taigi tos nutarties 49 punkte Bendrasis Teismas nutarė, kad *Amazon* neturi pagrindo teigti, kad ta ginčijamo sprendimo dalimi, kurią ji ginčija, iš jos buvo atimta Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje numatyta apsauga, nes tas apsaugos poveikis nereiškia, kad Komisija privalo pradėti procedūrą, kad valstybių narių konkurencijos institucijos netektų kompetencijos taikyti SESV 101 ir 102 straipsnius.
- 25 Priešingai, nei teigia *Amazon*, toks Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies aiškinimas nėra klaidingas.
- 26 Iš tiesų remiantis Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies pirmu sakiniu valstybių narių konkurencijos institucijos netenka kompetencijos taikyti SESV 101 ir 102 straipsnius, kai Komisija pradeda procedūrą, siekdama priimti vieną iš šio reglamento III skyriaus nuostatose nurodytų sprendimų, kuriais norima konstatuoti SESV 101 ir 102 straipsnių pažeidimą, įpareigoti atitinkamas įmones nutraukti tokius pažeidimus, nurodyti taikyti laikinąsias apsaugos priemones, *prima facie* konstatavus tokius pažeidimus, padaryti įmonių įsipareigojimus privalomus arba konstatuoti, kad SESV 101 ir 102 straipsniai netaikomi.
- 27 Tuo remiantis darytina išvada, kad tuomet, kai pagal Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies pirmą sakinį Komisija pradeda procedūrą prieš vieną ar kelias įmones dėl įtariamo SESV 101 ar 102 straipsnių pažeidimo, valstybių narių konkurencijos institucijos netenka kompetencijos pradėti procedūrą prieš tas pačias įmones dėl tų pačių, kaip įtariama, antikonkurencinių veiksmų, padarytų toje pačioje produktų ir geografinėje rinkoje ar rinkose tuo pačiu laikotarpiu ar laikotarpiais (2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Slovak Telekom*, C-857/19, EU:C:2021:139, 30 punktas).
- 28 Toks kompetencijos netekimas grindžiamas tuo, kad valstybių narių konkurencijos institucijos turi teisę lygiagrečiai su Komisija taikyti Sąjungos konkurencijos taisykles, todėl, kaip galima teigti remiantis Reglamento Nr. 1/2003 17 konstatuojamąja dalimi, to reglamento tikslas yra užtikrinti nuoseklų Sąjungos konkurencijos taisyklių taikymą ir optimalų už šių taisyklių įgyvendinimą atsakingų valdžios institucijų tinklo valdymą. Be to, kadangi tos taisyklės negali būti lygiagrečiai taikomos įmonių sąskaita, valstybių narių konkurencijos institucijų kompetencijos netekimas taip pat leidžia tas įmones apsaugoti nuo šių institucijų ir Komisijos vykdomo lygiagretaus persekiojimo (šiuo klausimu žr. 2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Slovak Telekom*, C-857/19, EU:C:2021:139, 32 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

- 29 Šiuo klausimu reikia priminti, kad sprendimas pradėti procedūrą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalį, iš jos adresatų neatima procesinių teisių. Atvirkščiai, ši procedūra buvo sukurta būtent tam, kad suinteresuotosios įmonės turėtų galimybę pateikti savo nuomonę ir kuo išsamesnius paaiškinimus Komisijai, kol ji nepriėmė jų interesus pažeidžiančio sprendimo. Taigi ja siekiama įmonėms sukurti procesines garantijas ir, kaip galima teigti remiantis Reglamento Nr. 1/2003 32 konstatuojamąja dalimi ir Reglamento Nr. 773/2004 10 konstatuojamąja dalimi, įtvirtinti įmonių teisę būti išklausytoms Komisijos (2020 m. sausio 29 d. Nutarties *Silgan Closures ir Silgan Holdings / Komisija*, C-418/19 P, nepaskelbta Rink., EU:C:2020:43, 48 punktas).
- 30 Taigi šiai vienintelio pagrindo daliai pagrįsti *Amazon* pateikti argumentai, kad pagal Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalį įmonėms suteikiama apsauga nuo lygiagrečių valstybių narių konkurencijos institucijų ir Komisijos vykdomų procedūrų, kurios ši institucija jai nesuteikė neteisėtai neįtraukdama Italijos į ginčijamą sprendimu pradėto tyrimo teritorinę taikymo sritį, grindžiami akivaizdžiai klaidingu šios nuostatos aiškinimu.
- 31 Iš tiesų pagal Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalį suteikiama apsauga taikoma tik tuo atveju, kai valstybių narių konkurencijos institucijos ir Komisija lygiagrečiai persekioja tas pačias įmones dėl tų pačių galbūt antikonkurencinių veiksmų, atliktų toje pačioje produktų ir geografinėje rinkoje ar rinkose tuo pačiu laikotarpiu ar laikotarpiais.
- 32 Kaip atsiliepiame į apeliacinį skundą teisingai nurodo Komisija, ši apsauga priklauso nuo sprendimo pradėti SESV 101 arba SESV 102 straipsnio taikymo procedūrą taikymo srities.
- 33 Taigi įmonės negali remtis šia apsauga, jei Komisija nepradėjo procedūros arba dėl tam tikros teritorijos nepradėjo procedūros.
- 34 Šiuo atveju, kadangi pagal ginčijamą sprendimą pradėtos procedūros teritorinė taikymo sritis neapima Italijos, apsauga nuo Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje numatytų lygiagrečių procedūrų, negalėjo būti taikoma.
- 35 Be to, kaip skundžiamos nutarties 45 punkte nepadarydamas klaidos nurodė Bendrasis Teismas, ši apsauga nuo lygiagretaus persekiojimo nereiškia, kad įmonei suteikiama kokia nors teisė į tai, kad visą bylą išnagrinėtų Komisija.
- 36 Iš tiesų, pritarus *Amazon* teiginiui, kad Komisijos sprendimas pradėti procedūrą siekiant priimti sprendimą pagal Reglamento Nr. 1/2003 III skyriaus nuostatas būtinai turi apimti visą EEE teritoriją, iš šios institucijos būtų atimta plati diskrecija, kuri pagal Reglamento Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalį jai suteikta priimant tokį sprendimą.
- 37 Remiantis išdėstytais motyvais darytina išvada, kad Bendrasis Teismas nepadarė jokios Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalies aiškinimo klaidos. Taigi *Amazon* argumentas, kad jis supainiojo sąvokas „geografinė rinka“, „geografinis perimetras“ ir „procedūros geografinis perimetras“, neturi reikšmės.
- 38 Dėl tos priežasties vienintelio pagrindo antrą dalį reikia atmesti kaip nepagrįstą.

Dėl vienintelio pagrindo pirmos dalies

Šalių argumentai

- 39 *Amazon* teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė SESV 263 straipsnio pirmą ir ketvirtą pastraipas, kai klaidingai nutarė, kad ieškinys dėl panaikinimo yra nepriimtinas, nes ginčijamas sprendimas nesukelia teisinių padarinių *Amazon*.
- 40 Ginčijamo sprendimo pasekmės ir teisinis pobūdis turėjo būti vertinami atsižvelgiant į jo funkciją. *Amazon* priekaištuoja Bendrajam Teismui, kad konkrečiai neišanalizavęs to sprendimo jis paprasčiausiai nusprendė, jog, remiantis jurisprudencija, aktas, kuriuo pradeda SESV 102 straipsnio taikymo procedūra, apskritai sukelia tik procesiniam aktui būdingus padarinius ir nedaro įtakos įmonių, kurioms jis adresuotas, teisinei padėčiai, išskyrus jų procesinę padėtį.
- 41 *Amazon* teigimu, jeigu Bendrasis Teismas būtų atlikęs to sprendimo analizę iš esmės, būtų konstatavęs, kad juo ne tik pradeda procedūra, bet ir sukeliami savarankiški teisiniai padariniai, neteisėtai atimant iš jos Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje numatytą apsaugą nuo bet kokios lygiagrečios procedūros, kurią dvi konkurencijos institucijos vykdo prieš tą pačią įmonę.
- 42 Komisija ginčija *Amazon* argumentus ir visų pirma teigia, kad vienintelio pagrindo pirma dalis yra nepriimtina, nes nenurodytos skundžiamos nutarties kritikuojamoms dalys, ir subsidiariai, – kad ši dalis yra nepagrįsta.

Teisingumo Teismo vertinimas

- 43 Dėl šios dalies priimtinumą pakanka konstatuoti, kad, priešingai, nei teigia Komisija, *Amazon* pakankamai tiksliai nurodė kritikuojamą skundžiamą nutarties vietas, su kuriomis susiję jos argumentai. Iš tiesų remiantis apeliaciniu skundu akivaizdžiai matyti, kad *Amazon* priekaištuoja Bendrajam Teismui, kad konkrečiai neišanalizavęs to sprendimo jis nusprendė, jog ginčijamas sprendimas yra aktas, kuriuo pradeda SESV 102 straipsnio taikymo procedūra ir kuris sukelia tik procesiniam aktui būdingus padarinius ir nedaro įtakos įmonių, kurioms jis adresuotas, teisinei padėčiai, išskyrus jų procesinę padėtį.
- 44 Tuo remiantis darytina išvada, kad ši vienintelio pagrindo dalis yra priimtina.
- 45 Dėl esmės pažymėtina, kad *Amazon* apeliacinio skundo 27 ir 28 punktuose aiškiai teigia, jog nagrinėjamu atveju Bendrasis Teismas pažeidė SESV 263 straipsnį, nes apsiribojo formaliu ginčijamo sprendimo pateikimu ir neatliko analizės iš esmės, kuri būtų leidusi konstatuoti, kad tuo sprendimu ne tik pradėta procedūra siekiant priimti sprendimą pagal Reglamento Nr. 1/2003 III skyriaus nuostatas remiantis Reglamento Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalimi, bet ir sukelti skirtingi teisiniai padariniai, nes juo panaikinama Reglamento Nr. 1/2003 11 straipsnio 6 dalyje numatyta apsauga.
- 46 Šie argumentai grindžiami prielaida, kad *Amazon* gali pagrįstai remtis toje nuostatoje numatyta apsauga. Tačiau išnagrinėjus vienintelio pagrindo antrą dalį galima daryti išvadą, kad tokia prielaida yra klaidinga.

- 47 Taigi vienintelio pagrindo pirma dalis, kuri visa grindžiama šia klaidinga prielaida, turi būti atmesta kaip nepagrįsta.

Dėl vienintelio pagrindo trečios dalies

Šalių argumentai

- 48 Vienintelio pagrindo trečioje dalyje dėl skundžiamos nutarties 32–50 punktų *Amazon* teigia, kad ši nutartis grindžiama „klaidingomis ir nereikšmingomis papildomomis išvadomis“. Visų pirma, jos teigimu, Bendrasis Teismas motyvuose klaidingai nurodė *Amazon* argumentus, grindžiamus tuo, kad jai gali tekti gintis dviejose skirtingose konkurencijos institucijose, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į *Amazon* teisių pažeidimą. Be to, ginčijamo sprendimo laikinumas neturi reikšmės nagrinėjant šį ieškinį. Galiausiai būtų klaidinga ieškinį prilyginti prašymui, kad Komisija pradėtų procedūrą dėl Italijos rinkos.
- 49 Komisija ginčija šiuos argumentus.

Teisingumo Teismo vertinimas

- 50 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad dėl to, jog dvi pirmos vienintelio pagrindo dalys buvo atmetos, Bendrojo Teismo išvados, kad *Amazon* ieškinys yra nepriimtinas, negali paneigti to pagrindo trečia dalis, kurioje *Amazon* ginčija tik Bendrojo Teismo „papildomas išvadas“, nes jos esą yra klaidingos ir nereikšmingos, todėl to pagrindo trečia dalis turi būti atmesta kaip nereikšminga.
- 51 Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, reikia atmesti visas vienintelio pagrindo dalis, taigi, ir visą apeliacinį skundą.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

- 52 Pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 184 straipsnio 2 dalį, jeigu apeliacinis skundas yra nepagrįstas, Teisingumo Teismas priima sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų. Procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalyje, kuri apeliaciniame procese taikoma pagal to reglamento 184 straipsnio 1 dalį, nustatyta, kad iš pralaimėjusios šalies priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, jei laimėjusi šalis to reikalavo.
- 53 Kadangi Komisija reikalavo priteisti iš *Amazon* bylinėjimosi išlaidas, o jos apeliacinis skundas turi būti atmestas, *Amazon* turi padengti bylinėjimosi išlaidas.
- 54 Pagal Procedūros reglamento 140 straipsnio 3 dalį, taikomą apeliaciniame procese pagal to reglamento 184 straipsnio 1 dalį, Teisingumo Teismas gali nuspręsti, kad į bylą įstojusi šalis, kuri nenurodyta šio reglamento 140 straipsnio 1 ir 2 dalyse, padengia savo bylinėjimosi išlaidas. Šioje byloje reikia nuspręsti, kad AGCM padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su apeliaciniu skundu.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendžia:

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. *Amazon.com Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon ES Sàrl ir Amazon Europe Core Sàrl* padengia ne tik savo, bet ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato* (Konkurencijos ir rinkos priežiūros tarnyba, Italija) padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su apeliaciniu procesu.

Parašai.