



C/2024/5300

2024 9 9

2024 m. birželio 5 d. Tribunale di Udine (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PH, savo vardu ir kaip ūkio „In Trois“ savininkas / Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

(Byla C-393/24, Vottolo ⁽¹⁾)

(C/2024/5300)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Udine

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: PH, savo vardu ir kaip ūkio „In Trois“ savininkas

Atsakovė: Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2015/412/EB ⁽²⁾ nuostatos, kuriomis į Direktyvą 2001/18/EB ⁽³⁾ įtraukiami 26b ir 26c straipsniai, numatantys galimybę valstybėms narėms „<...> patikslint[i] <...> leidimo geografin[ę] taikymo srit[i]“, kad visa tos valstybės narės teritorija ar jos dalis nebūtų įtraukta į auginimo zoną <...>“, ir vėliau priimtas 2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimas Nr. 321 atitinka nacionalinių ir nenacionalinių produktų nediskriminavimo bei proporcingumo principus ir SESV 34, 36 straipsnius bei 216 straipsnio 2 dalį?
2. Ar Direktyvos 2015/412/EB nuostatos, kuriomis į Direktyvą 2001/18/EB įtraukiami 26b ir 26c straipsniai, numatantys galimybę valstybėms narėms „<...> patikslint[i] <...> leidimo geografin[ę] taikymo srit[i]“, kad visa tos valstybės narės teritorija ar jos dalis nebūtų įtraukta į auginimo zoną <...>“, ir vėliau priimtas 2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimas Nr. 321 atitinka Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 ir 52 straipsnius?
3. Ar Direktyvos 2015/412/EB nuostatos, kuriomis į Direktyvą 2001/18/EB įtraukiami 26b ir 26c straipsniai, numatantys galimybę valstybėms narėms „<...> patikslint[i] <...> leidimo geografin[ę] taikymo srit[i]“, kad visa tos valstybės narės teritorija ar jos dalis nebūtų įtraukta į auginimo zoną <...>“, ir vėliau priimtas 2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimas Nr. 321 atitinka SESV 18 straipsnį ir Nicos chartijos 21 straipsnį, atsižvelgiant į tai, kad nediskriminavimo principas yra vienas iš ES ramsčių?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ 2015 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/412, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2001/18/EB nuostatos dėl valstybių narių galimybės savo teritorijoje riboti ar drausti genetiškai modifikuotų organizmų (GMO) auginimą (OL L 68, 2015, p. 1).

⁽³⁾ 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/220/EEB (OL L 106, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 77).

Jei taip:

2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimo Nr. 321 aiškinimo klausimas:

4. Ar 2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimas Nr. 321 turi būti aiškinamas taip, kad reikalavimai apriboti teisę auginti genetiškai modifikuotų kukurūzų MON810 sėklas yra leidžiami ir atitinka ESS ir SESV nuostatas tik dėl Direktyvos 2001/18/EB 26b straipsnio 3 dalies a–g punktuose nurodytų priešasčių, ar pagal Direktyvos 2001/18/EB 26c straipsnyje numatytas pereinamojo laikotarpio nuostatas jie buvo leidžiami ir dėl kitų priešasčių, įskaitant ekonomines priešastis, kurios įvairiose valstybėse skiriasi?

Remiantis atsakymu į paskutinįjį klausimą dėl aiškinimo, Teisingumo Teismo klausama:

2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimo Nr. 321 galiojimo klausimas:

5. Ar 2016 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimas Nr. 321 yra galiojantis, atsižvelgiant į visas GMO bendrojoje Sąjungos rinkoje reglamentuojančias taisykles, ir pagal jį nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, nustatančios sankcijas už jose nurodyto draudimo nesilaikymą?