



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. kovo 20 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 104/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

Teisingumo Teismas

2023/C 104/02	Teisingumo Teismo sprendimas 2023 m. vasario 7 d. dėl oficialiųjų švenčių ir Teismo atostogų . . .	2
---------------	--	---

Bendrasis Teismas

2023/C 104/03	Bendrojo Teismo sprendimas 2023 m. vasario 15 d. dėl Teismo atostogų	3
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 104/04	Sujungtos bylos C-649/20 P, C-658/20 P ir C-662/20 P: 2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje <i>Ispanijos Karalystė (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P) Caixabank SA ir kt. (C-662/20 P) / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Tam tikriems finansinės nuomos susitarimams dėl laivų įsigijimo taikoma mokesčių sistema (Ispanijos mokesstinės nuomos sistema) – Su atrankumu susijusi sąlyga – Pareiga motyvuoti – Teisėtų lūkesčių apsaugos principas – Teisinio saugumo principas – Pagalbos susigrąžinimas)	4
---------------	--	---

2023/C 104/05	Byla C-208/21, Towarzystwo Ubezpieczeń Ż (Klaidinančios standartinės draudimo sutartys): 2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>K.D. / Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – 5 straipsnis – Pareiga aiškiai ir suprantamai suformuluoti sutarties sąlygas – Direktyva 2005/29/EB – Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu – 3 straipsnis – Taikymo sritis – 7 straipsnis – Klaidinantis informacijos neatskleidimas – 13 straipsnis – Sankcijos – Su investicinių fondų vienetais susietos gyvybės draudimo sutartys, vadinamos „unit-linked“ sutartys – Informacija apie draudimo produkto pobūdį ir struktūrą bei apie su šiuo produktu susijusią riziką – Klaidinančios standartinės sutartys – Atsakingas subjektas – Teisinės pasekmės)	5
2023/C 104/06	Byla C-372/21: 2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR / Bildungsdirektion für Vorarlberg</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bažnyčių ir religinių asociacijų ar bendruomenių statusas valstybės narėse pagal Sąjungos teisę – SESV 17 straipsnio 1 dalis – Įsisteigimo laisvė – SESV 49 straipsnis – Apribojimai – Pateisinimas – Proporcingumas – Privatai mokymo įstaigai skiriamos subsidijos – Kitoje valstybėje narėje įsisteigusios religinės bendruomenės pateiktas prašymas – Įstaiga, kurią ši bendruomenė pripažįsta kaip konfesinę mokyklą)	6
2023/C 104/07	Byla C-676/21, Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Transporto priemonių mokestis): 2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas (<i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) byloje, inicijuotoje A (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vidaus mokesčiai – SESV 110 straipsnis – Automobiliai – Transporto priemonių mokestis – Iš kitų valstybių narių importuojamos naudotos transporto priemonės – Į kitas valstybes nares eksportuojamos naudotos transporto priemonės – Šio mokesčio grąžinimas eksporto atveju – Šio grąžinimo taikymas tik transporto priemonėms, pradėtoms eksploatuoti mažiau nei prieš dešimt metų)	7
2023/C 104/08	Byla C-806/21, TF (Narkotinių medžiagų pirmtakai (prekursoriai): 2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš TF (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Narkotinių medžiagų pirmtakai (prekursoriai) – Pamatinis sprendimas 2004/757/TVR – 2 straipsnio 1 dalies d punktas – Asmuo, susijęs su pirmtakų (prekursorių), naudojamų neteisėtai narkotinių medžiagų gamybai ar perdirbimui, gabenimu ir platinimu – Reglamentas (EB) Nr. 273/2004 – Į oficialų sąrašą įtraukta medžiaga – 2 straipsnis – „Ūkio subjekto“ sąvoka – 8 straipsnio 1 dalis – Aplinkybės, leidžiančios manyti, kad į oficialų sąrašą įtrauktos medžiagos gali būti naudojamos neteisėtai narkotinių ar psichotropinių medžiagų gamybai – Pareiga pranešti apie šias aplinkybes – „Aplinkybės“ sąvoka – Apimtis)	7
2023/C 104/09	Sujungtos bylos C-859/19, C-926/19 ir C-929/19, FX ir kt. (Konstitucinio Teismo sprendimų padariniai III): 2022 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (<i>Înalta Curte de Casație și Justiție</i> (Rumunija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamosiose bylose prieš FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ŠDC, PVV (C-929/19) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Kova su korupcija – Sąjungos finansinių interesų apsauga – SESV 325 straipsnio 1 dalis – FIA konvencija – Sprendimas 2006/928/EB – Baudžiamosios bylos – Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas, Rumunija) sprendimai dėl teismo sudėties didelio masto korupcijos bylose – Nacionalinių teismų teisėjų pareiga užtikrinti visišką Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas) sprendimų veiksmingumą – Dėl šių sprendimų nepaisymo kylanti teisėjų drausminė atsakomybė – Teisė netaikyti Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas) sprendimų, neatitinkančių Sąjungos teisės – Sąjungos teisės viršenybės principas)	8
2023/C 104/10	Byla C-104/21, RegioJet: 2022 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře</i> (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>RegioJet a. s. / České dráhy a.s.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – SESV 267 straipsnis – „Teismo“ sąvoka – Struktūriniai ir funkciniai kriterijai – Teisminių arba administracinių funkcijų vykdymas – Direktyva 2012/34/ES – 55 ir 56 straipsniai – Vienintelė nacionalinė geležinkelių sektoriaus reguliavimo institucija – Nepriklausoma sektorinio reguliavimo institucija – Teisė veikti savo iniciatyva – Įgaliojimai skirti sankcijas – Sprendimai, kurie gali būti apskusti teismine tvarka – Akivaizdus prašymo priimti prejudicinį sprendimą nepriimtinas)	9

2023/C 104/11	Byla C-260/21, Corporate Commercial Bank: 2022 m. lapkričio 15 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Okrazhen sad – Vidin</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Corporate Commercial Bank, likviduojamas / Elit Petrol AD</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis, 94 ir 99 straipsniai – Nemokumo bylos – Įskaitymai tarpusavyje su bankrutavusia kredito įstaiga – Šių įskaitymų sąlygų pakeitimas atgaline data – Nacionalinės teisės aktai pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai – Išimtinai vidaus situacija – Akivaizdus nepriimtumas)	10
2023/C 104/12	Byla C-459/21, The Navigator Company ir Navigator Pulp Figueira: 2022 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 176 straipsnis – PVM atskaitos išimtys – Mažiau palanki sistema, lyginant su išlaidų atskaitymo schema tiesioginių mokesčių srityje, reguliuojama nacionalinės teisės – Lygiavertiškumo principas – Netaikymas)	10
2023/C 104/13	Byla C-566/21, S (Nesąžiningos sąlygos pakeitimas): 2022 m. gruodžio 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Curtea de Apel Cluj</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>S / AA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Atsakymas į prejudicinį klausimą, kurį galima aiškiai nustatyti iš jurisprudencijos arba kuris nekelia jokių pagrįstų abejonių – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – 6 straipsnio 1 dalis – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Užsienio valiuta (Šveicarijos frankais) išreikšta paskolos sutartis – Sąlygos pripažinimo nesąžininga pasekmės – Nacionalinio teismo įgaliojimai – Iš principo draudimas papildyti sutartį patikslinant nesąžiningos sąlygos turinį)	11
2023/C 104/14	Byla C-669/21, Gencoal: 2022 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Gencoal S.A. / Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas apibrėžti faktinį ir teisinį pagrindinės bylos kontekstą bei nurodyti priežastis, pateisinančias būtinybę atsakyti į pateiktą prejudicinį klausimą – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)	12
2023/C 104/15	Byla C-250/22, Fallimento Villa di Campo: 2022 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Fallimento Villa di Campo Srl / Agenzia delle Entrate</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas nurodyti ryšį tarp Sąjungos teisės nuostatų, kurias prašoma išaiškinti, ir pagrindinės bylos arba ginčo dalyko – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)	12
2023/C 104/16	Byla C-709/22, Syndyk Masy Upadłości A: 2022 m. lapkričio 17 d. <i>Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Syndyk Masy Upadłości A / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu</i>	13
2023/C 104/17	Byla C-745/22: 2022 m. gruodžio 2 d. <i>Symvoulitis Epikrateias</i> (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Micreos Food Safety BV / Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)</i>	14
2023/C 104/18	Byla C-753/22: 2022 m. gruodžio 12 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>QY / Bundesrepublik Deutschland</i>	14
2023/C 104/19	Byla C-757/22, Meta Platforms Ireland: 2022 m. gruodžio 15 d. <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Meta Platforms Ireland Limited / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.</i>	15
2023/C 104/20	Byla C-1/23, Afrin: 2023 m. sausio 2 d. <i>Tribunal de première instance francophone de Bruxelles</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>X, Y, A, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y, B, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y / Etat belge</i>	16

2023/C 104/21	Byla C-17/23 P: 2023 m. sausio 14 d. <i>Asociación Liberum</i> ir kitų 926 apelianų pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-476/22 <i>Asociación Liberum ir kt. / Europos Parlamentas ir Taryba</i>	16
2023/C 104/22	Byla C-19/23: 2023 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Danijos Karalystė / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba</i>	17
2023/C 104/23	Byla C-43/23 P: 2023 m. sausio 28 d. pateiktas Thomas Heidmann apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-586/22 <i>Heidmann / Parlamentas ir Taryba</i>	18
2023/C 104/24	Byla C-59/23 P: 2023 m. vasario 6 d. Austrijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-101/18 <i>Austrijos Respublika / Europos Komisija</i>	19
2023/C 104/25	Byla C-153/21, <i>Ministre de l'Immigration et de l'Asile</i> : 2022 m. lapkričio 30 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunal administratif</i> (Liuksemburgas) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A, B; C, <i>teisiškai atstovaujamas savo tėvų / Ministre de l'Immigration et de l'Asile</i>	20
2023/C 104/26	Byla C-380/21, INPS: 2022 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) / Ryanair DAC</i>	20
2023/C 104/27	Byla C-774/21 P: 2022 m. gruodžio 20 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje NB / <i>Europos Sąjungos Teisingumo Teismas</i>	20
2023/C 104/28	Byla C-776/21, <i>Alltours Flugreisen</i> : 2022 m. lapkričio 3 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (<i>Amtsgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>EV / Alltours Flugreisen GmbH</i>	21
2023/C 104/29	Byla C-805/21, ZhU (Nusikaltimo priemonės konfiskavimas): 2022 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo aštuntosios kolegijos pirmininko nutartis (<i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ZhU, RD	21
2023/C 104/30	Byla C-41/22, <i>Helvetia schweizerische Lebensversicherung</i> : 2022 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Landgericht Erfurt</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>XXX / Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG</i>	21
2023/C 104/31	Byla C-202/22, TAP – Transportes Aéreos Portugueses: 2022 m. lapkričio 16 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) WH, NX / TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA	21
2023/C 104/32	Byla C-362/22, Ryanair: 2022 m. gruodžio 2 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunalul București</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VS, TU, RW / <i>Ryanair DAC</i>	22
2023/C 104/33	Byla C-373/22, NE: 2022 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis (<i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš NE	22
2023/C 104/34	Byla C-388/22, <i>flightright</i> : 2022 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Amtsgericht Frankfurt am Main</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>flightright GmbH / Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)</i>	22
2023/C 104/35	Byla C-578/22, <i>flightright</i> : 2022 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Landgericht Frankfurt am Main</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>flightright GmbH / TAP Portugal</i>	22

Bendrasis Teismas

2023/C 104/36	Byla T-164/20: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BG / Parlamentas</i> (Viešojo tarnyba – Akredituoti Parlamento narių padėjėjai – Psichologinis priekabiavimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a straipsnis – Pagalbos prašymas – Prašymo atmetimas – Pareigūnų tarnybos 24 straipsnis – Patariamasis komitetas dėl priekabiavimo darbo vietoje ir jo prevencijos, nagrinėjantis akredituotų Parlamento narių padėjėjų skundus dėl Europos Parlamento narių – Teisė būti išklausytam – Atsisakymas pateikti patariamąjį komitetą ataskaitą – Atsakomybė – Neturtinė žala)	23
2023/C 104/37	Byla T-659/20: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>SJ / Komisija</i> (Direktyva 2014/25/ES – Viešųjų pirkimų tvarka, taikoma vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose veiklą vykdančioms ūkio subjektams – Įgyvendinimo sprendimas dėl Direktyvos 2014/25/34 straipsnio taikymo Švedijos geleiviniame geležinkelių transportui – Teisė į gynybą – Teisė būti išklausytam)	23
2023/C 104/38	Byla T-354/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>ClientEarth / Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Kontrolės sistema, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis – Reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 – Dokumentai, susiję su žuvininkystės kontrolės vykdymu Danijoje ir Prancūzijoje – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga – Bendroji konfidencialumo prezumpcija – Viršesnis viešasis interesas – Orhuso konvencija – Reglamentas (EB) Nr. 1367/2006)	24
2023/C 104/39	Byla T-365/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>TJ / EIVT</i> (Viešojo tarnyba – EIVT darbuotojai – Įdarbinimas – Pranešimas apie laisvą darbo vietą – Kandidatūros atmetimas – Pareigūnų nuostatų 98 straipsnis – Sąvoka „valstybių narių nacionalinių diplomatinių tarnybų darbuotojas“ – Atsakomybė)	25
2023/C 104/40	Byla T-470/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Klymenko / Taryba</i> (Deliktinė atsakomybė – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje – Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai išaldyti, sąrašas – Senatis – Dalinis nepriimtinas – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Neturtinė žala – Realinė žala – Priežastinis ryšys)	25
2023/C 104/41	Byla T-558/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Papouis Dairies (fino)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „fino Cyprus Halloumi Cheese“ paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	27
2023/C 104/42	Byla T-565/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Papouis Halloumi“ paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	27
2023/C 104/43	Byla T-568/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Harbaoui / EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo GC GOOGLE CAR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas GOOGLE – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Nesąžiningas pasinaudojimas ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar reputacija – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)	28
2023/C 104/44	Byla T-569/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Harbaoui / EUIPO – Google (GOOGLE CAR)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo GOOGLE CAR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas GOOGLE – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Nesąžiningas pasinaudojimas ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar reputacija – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)	29

2023/C 104/45	Byla T-671/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>NFL Properties Europe / EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DUUUVAL paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas GROUPE DUVAL – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	29
2023/C 104/46	Byla T-772/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Brobet / EUIPO – Efbet Partners (efbet)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „efbet“ – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnis – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalis)	30
2023/C 104/47	Byla T-253/22: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Groschopp / EUIPO (Sustainability through Quality)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Sustainability through Quality“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) . . .	30
2023/C 104/48	Byla T-319/22: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall / EUIPO (aquamation)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „aquamation“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	31
2023/C 104/49	Byla T-349/22: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hacker-Pschorr Bräu / EUIPO – Vandělková (HACKER SPACE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HACKER SPACE paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HACKER-PSCHORR ir ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Hacker Pschorr“, ankstesni nacionaliniai žodiniai prekių ženklai HACKERBRÄU ir HACKER – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Motyvo, kuriuo grindžiamas protestas, identifikavimas – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies a ir b punktai – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/62 2 straipsnio 2 dalies c punktas)	32
2023/C 104/50	Byla T-325/21: 2023 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Jeronimo Martins Polska / EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalss plus)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Registracijos paraiškos atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	32
2023/C 104/51	Byla T-708/21: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>NO / Komisija</i> (Ieškinys dėl neveikimo – Kai kurių Airijos valdžios institucijų padarytas teisės pažeidimas – Valstybės pagalba – Raginimo imtis atitinkamų veiksmų nebuvimas – Dalinis nepriimtumas – Karteliai – Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi – Komisijos pozicijos apibrėžimas – Pagrindo priimti sprendimą iš dalies nebuvimas)	33
2023/C 104/52	Byla T-15/22: 2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Motel One / EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo APART MENT ONE SLEEP CLEVER. paraiška – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos prekių ženklai „be one et motel one“ – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	34
2023/C 104/53	Byla T-706/22 R: 2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Nicoventures Trading ir kt. / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Visuomenės sveikata – Tam tikrų išimčių panaikinimas kaitinamojo tabako gaminiais – Laikinių apsaugos priemonių prašymas – Skubos nebuvimas)	34
2023/C 104/54	Byla T-771/22: 2022 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NO / Komisija</i>	35
2023/C 104/55	Byla T-827/22: 2022 m. gruodžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Wizz Air Hungary / Komisija</i>	36
2023/C 104/56	Byla T-6/23: 2023 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>UC / Taryba</i>	36
2023/C 104/57	Byla T-28/23: 2023 m. sausio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>D&G Laboratories / EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)</i>	38
2023/C 104/58	Byla T-30/23: 2023 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Fly Persia ir Barmodeh / EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia)</i>	39
2023/C 104/59	Byla T-32/23: 2023 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tradias / EUIPO – Triodos Bank (Tradias)</i>	39
2023/C 104/60	Byla T-34/23: 2023 m. vasario 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Roche Diagnostics / EUIPO – SAS Di’X (AVENIO)</i>	40

2023/C 104/61	Byla T-42/23: 2023 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Häcker Küchen / EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines)</i>	41
2023/C 104/62	Byla T-50/23: 2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>W.B. Studio / EUIPO – E.Land Italy (BELFE)</i>	41
2023/C 104/63	Byla T-51/23: 2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>OSR Enterprises / EUIPO – Möckel ir Gramann (evolver)</i>	42
2023/C 104/64	Byla T-54/23: 2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>W.B. Studio / EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE)</i>	43
2023/C 104/65	Byla T-623/17: 2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija / BPV</i>	44
2023/C 104/66	Byla T-776/19: 2023 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>JIB Overseas / Komisija</i>	44
2023/C 104/67	Byla T-781/21: 2023 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>EAA / Komisija</i>	44
2023/C 104/68	Byla T-782/21: 2023 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>EAA / Komisija</i>	44

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2023/C 104/01)

Paskutinis leidinys

OL C 94, 2023 3 13

Skelbti leidiniai

OL C 83, 2023 3 6

OL C 71, 2023 2 27

OL C 63, 2023 2 20

OL C 54, 2023 2 13

OL C 45, 2023 2 6

OL C 35, 2023 1 30

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TEISINGUMO TEISMAS

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

2023 m. vasario 7 d.

dėl oficialiųjų švenčių ir Teismo atostogų

(2023/C 104/02)

TEISINGUMO TEISMAS,

atsižvelgdamas į Procedūros reglamento 24 straipsnio 2, 4 ir 6 dalis,

kadangi taikant šią nuostatą reikia sudaryti oficialiųjų švenčių sąrašą ir nustatyti Teismo atostogų laikotarpius,

PRIIMA ŠĮ SPRENDIMĄ:

1 straipsnis

Pagal Procedūros reglamento 24 straipsnio 4 ir 6 dalis sudaromas toks oficialiųjų švenčių sąrašas:

- Naujieji metai,
- Velykų pirmadienis,
- gegužės 1 d.,
- gegužės 9 d.,
- Šeštinės,
- Sekminių pirmadienis,
- birželio 23 d.,
- rugpjūčio 15 d.,
- lapkričio 1 d.,
- gruodžio 25 d.,
- gruodžio 26 d.

2 straipsnis

Nuo 2023 m. lapkričio 1 d. iki 2024 m. spalio 31 d. pagal Procedūros reglamento 24 straipsnio 2 ir 6 dalis nustatomi tokie Teismo atostogų laikotarpiai:

- 2023 m. Kalėdos: nuo 2023 m. gruodžio 18 d., pirmadienio, iki 2024 m. sausio 7 d., sekmadienio,
- 2024 m. Velykos: nuo 2024 m. kovo 25 d., pirmadienio, iki 2024 m. balandžio 7 d., sekmadienio,
- 2024 m. vasara: nuo 2024 m. liepos 16 d., antradienio, iki 2024 m. rugpjūčio 31 d., šeštadienio.

3 straipsnis

Šis sprendimas įsigalioja jo paskelbimo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje dieną.

Priimta Liuksemburge 2023 m. vasario 7 d.

Kanceleris

A. CALOT ESCOBAR

Pirmininkas

K. LENAERTS

BENDRASIS TEISMAS

BENDROJO TEISMO SPRENDIMAS

2023 m. vasario 15 d.

dėl Teismo atostogų

(2023/C 104/03)

BENDRASIS TEISMAS,

atsižvelgdamas į Procedūros reglamento 41 straipsnio 2 dalį,

NUSPRENDŽIA:

1 straipsnis

Nuo 2023 m. rugsėjo 1 d. prasidedančiais teismo veiklos metais pagal Procedūros reglamento 41 straipsnio 2 ir 6 dalis nustatomi tokie Teismo atostogų laikotarpiai:

- 2023 m. Kalėdos: nuo 2023 m. gruodžio 18 d., pirmadienio, iki 2024 m. sausio 7 d., sekmadienio,
- 2024 m. Velykos: nuo 2024 m. kovo 25 d., pirmadienio, iki 2024 m. balandžio 7 d., sekmadienio,
- 2024 m. vasara: nuo 2024 m. liepos 16 d., antradienio, iki 2024 m. rugpjūčio 31 d., šeštadienio.

2 straipsnis

Šis sprendimas įsigalioja jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* dieną.

Priimta Liuksemburge 2023 m. vasario 16 d.

Kancleris
E. COULON

Pirmininkas
M. VAN DER WOUDE

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Ispanijos Karalystė (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P) Caixabank SA ir kt. (C-662/20 P) / Europos Komisija

(Sujungtos bylos C-649/20 P, C-658/20 P ir C-662/20 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Tam tikriems finansinės nuomos susitarimams dėl laivų įsigijimo taikoma mokesčių sistema (Ispanijos mokesstinės nuomos sistema) – Su atrankumu susijusi sąlyga – Pareiga motyvuoti – Teisėtų lūkesčių apsaugos principas – Teisinio saugumo principas – Pagalbos susigrąžinimas)

(2023/C 104/04)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantės: Ispanijos Karalystė, atstovaujama S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis, I. Herranz Elizalde ir S. Jiménez García (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA, atstovaujamos abogados J. M. Rodríguez Cárcamo ir M. A. Sánchez (C-658/20 P), Caixabank SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, Banco Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA (Inditex), Naviera Nebulosa de Omega AIE, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, Poal Investments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL, Aluminios Cortizo SAL, atstovaujamos abogados E. Abad Valdenebro, J. L. Buendía Sierra, R. Calvo Salinero ir A. Lamadrid de Pablo (C-662/20 P)

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama J. Carpi Badía, V. Di Bucci, É. Gippini Fournier ir P. Němečková

Kitos proceso šalies pusėje įstojusi į bylą šalis (byla C-662/20 P): Decal España SA, atstovaujama abogado M.-J. Silva Sánchez

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. rugsėjo 23 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Ispanija ir kt. / Komisija (T-515/13 RENV ir T-719/13 RENV, EU:T:2020:434) tiek, kiek Bendrasis Teismas tuo sprendimu atmetė ieškinius, kiek jie buvo pateikti dėl 2013 m. liepos 17 d. Komisijos sprendimo 2014/200/ES dėl valstybės pagalbos SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), kurią suteikė Ispanija – Tam tikriems finansinės nuomos susitarimams taikoma apmokestinimo sistema, taip pat vadinama „Ispanijos mokesstinės nuomos sistema“, 1 straipsnio panaikinimo dėl to, kad jame ekonominių interesų grupės ir jų investuotojai įvardijami kaip vieninteliai tame sprendime aptariamos pagalbos gavėjai, ir to sprendimo 4 straipsnio 1 dalies panaikinimo dėl to, kad jame Ispanijos Karalystei nurodyta susigrąžinti visą tame sprendime aptariamos pagalbos sumą iš ją gavusių ekonominių interesų grupių investuotojų.

2. Atmesti likusias apeliacinio skundo dalis.
3. Panaikinti Sprendimo 2014/200 1 straipsnį dėl to, kad ekonominių interesų grupės ir jų investuotojai jame įvardyti kaip vieninteliai tame sprendime aptariamos pagalbos gavėjai.
4. Panaikinti Sprendimo 2014/200 4 straipsnio 1 dalį dėl to, kad jame Ispanijos Karalystei nurodyta susigrąžinti visą tame sprendime aptariamos pagalbos sumą iš ją gavusių ekonominių interesų grupių investuotojų.
5. Ispanijos Karalystė, Lico Leasing SA ir Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA, taip pat CaixaBank SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, Banco Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA (Inditex), Naviera Nebulosa de Omega AIE, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, Poal Investments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL ir Aluminios Cortizo SAU padengia visas savo ir tris ketvirtadalius Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmojoje instancijoje ir nagrinėjant apeliacinius skundus byloje C-128/16 P ir sujungtose bylose C-649/20 P, C-658/20 P ir C-662/20 P.
6. Decal España SA padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
7. Europos Komisija padengia ketvirtadalį bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmojoje instancijoje ir nagrinėjant apeliacinius skundus byloje C-128/16 P ir sujungtose bylose C-649/20 P, C-658/20 P ir C-662/20 P.

(¹) OL C 110, 2021 3 29.

2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) K.D. / Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

(Byla C-208/21 (¹), Towarzystwo Ubezpieczeń Ż (Klaidinančios standartinės draudimo sutartys))

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – 5 straipsnis – Pareiga aiškiai ir suprantamai suformuluoti sutarties sąlygas – Direktyva 2005/29/EB – Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu – 3 straipsnis – Taikymo sritis – 7 straipsnis – Klaidinantis informacijos neatskleidimas – 13 straipsnis – Sankcijos – Su investicinių fondų vienetais susietos gyvybės draudimo sutartys, vadinamos „unit-linked“ sutartys – Informacija apie draudimo produkto pobūdį ir struktūrą bei apie su šiuo produktu susijusią riziką – Klaidinančios standartinės sutartys – Atsakingas subjektas – Teisinės pasekmės*)

(2023/C 104/05)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: K.D.

Atsakovė: Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

Rezoliucinė dalis

1. 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) 3 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

„nesąžininga komercinė veikla“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, gali būti laikoma tai, kad draudimo įmonė parengia standartinę grupinę unit-linked sutartį, iš kurios vartotojas, prisijungęs prie šios grupinės sutarties pagal antrosios įmonės, kuri yra draudėja, pasiūlymą, negali suprasti siūlomo draudimo produkto pobūdžio ir struktūros bei su juo susijusios rizikos; ši draudimo įmonė turi būti laikoma atsakinga už šią nesąžiningą komercinę veiklą.

2. Direktyvos 2005/29 3 straipsnio 2 dalis, siejama su jos 13 straipsniu,

turi būti aiškinama taip:

pagal ją nedraudžiamas nacionalinės teisės aiškinimas, pagal kurį vartotojui, sudariusiam prekybininko nesąžiningos komercinės veiklos pagrindu parengtą sutartį, suteikiama teisė reikalauti ją panaikinti.

⁽¹⁾ OL C 289, 2021 7 19.

2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR / Bildungsdirektion für Vorarlberg

(Byla C-372/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bažnyčių ir religinių asociacijų ar bendruomenių statusas valstybėse narėse pagal Sąjungos teisę – SESV 17 straipsnio 1 dalis – Įsisteigimo laisvė – SESV 49 straipsnis – Apribojimai – Pateisinimas – Proporcingumas – Privatai mokymo įstaigai skiriamos subsidijos – Kitoje valstybėje narėje įsisteigusios religinės bendruomenės pateiktas prašymas – Įstaiga, kurią ši bendruomenė pripažįsta kaip konfesinę mokyklą)

(2023/C 104/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR

Atsakovė: Bildungsdirektion für Vorarlberg

Rezoliucinė dalis

1. SESV 17 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją į Sąjungos teisės taikymo sritį patenka tokia situacija, kai bažnyčia, religinė asociacija ar bendruomenė, kuri valstybėje narėje turi viešosios teisės reglamentuojamo juridinio asmens statusą ir kuri kaip konfesinę mokyklą pripažįsta ir išlaiko kitoje valstybėje narėje esančią privačią mokymo įstaigą, prašo skirti šiai įstaigai subsidiją, kuri skiriama tik pagal tos kitos valstybės narės teisę pripažintoms bažnyčioms, religinėms asociacijoms ir bendruomenėms.

2. SESV 49 straipsnis, siejamas su SESV 17 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias valstybės teikiama subsidijų privačioms mokymo įstaigoms, pripažintoms kaip konfesinės mokyklos, skyrimas siejamas su sąlyga, kad prašymą skirti subsidiją šiai įstaigai pateikusi bažnyčia ar religinė bendruomenė turi būti pripažinta pagal tos valstybės narės teisę, įskaitant atvejus, kai ši bažnyčia ar religinė bendruomenė yra pripažinta pagal savo kilmės valstybės narės teisę.

(¹) OL C 382, 2021 9 20.

2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas (*Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) byloje, inicijuotoje A

(Byla C-676/21 (¹), Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Transporto priemonių mokestis))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vidaus mokesčiai – SESV 110 straipsnis – Automobiliai – Transporto priemonių mokestis – Iš kitų valstybių narių importuojamos naudotos transporto priemonės – Į kitas valstybes nares eksportuojamos naudotos transporto priemonės – Šio mokesčio grąžinimas eksporto atveju – Šio grąžinimo taikymas tik transporto priemonėms, pradėtoms eksploatuoti mažiau nei prieš dešimt metų)

(2023/C 104/07)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: A

Kita šalis: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Rezoliucinė dalis

Sąjungos pirminė teisė, visų pirma SESV 110 straipsnis, turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias transporto priemonių mokestis, įtraukiamas į kiekvienos transporto priemonės vertę, nėra automobilio savininkui grąžinamas galutinai eksportuojant šią transporto priemonę, kad ji būtų naudojama kitoje valstybėje narėje, kai ši transporto priemonė pirmą kartą pradėta eksploatuoti ne mažiau kaip prieš dešimt metų iki šio eksporto. Šiuo atžvilgiu neturi reikšmės tai, ar tokia transporto priemonė buvo skirta iš esmės naudoti valstybės narės, surinkusios transporto priemonių mokestį, teritorijoje nuolat ir ar faktiškai buvo taip naudojama.

(¹) OL C 57, 2022 1 31.

2023 m. vasario 2 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš TF

(Byla C-806/21 (¹), TF (Narkotinių medžiagų pirmtakai (prekursoriai)))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Narkotinių medžiagų pirmtakai (prekursoriai) – Pamatinis sprendimas 2004/757/TVR – 2 straipsnio 1 dalies d punktas – Asmuo, susijęs su pirmtakų (prekursorių), naudojamų neteisėtai narkotinių medžiagų gamybai ar perdirbimui, gabenimu ir platinimu – Reglamentas (EB) Nr. 273/2004 – Į oficialų sąrašą įtraukta medžiaga – 2 straipsnis – „Ūkio subjekto“ sąvoka – 8 straipsnio 1 dalis – Aplinkybės, leidžiančios manyti, kad į oficialų sąrašą įtrauktos medžiagos gali būti naudojamos neteisėtai narkotinių ar psichotropinių medžiagų gamybai – Pareiga pranešti apie šias aplinkybes – „Aplinkybės“ sąvoka – Apimtis)

(2023/C 104/08)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

TF

dalyvaujant: Openbaar Ministerie

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 273/2004 dėl narkotinių medžiagų pirmtakų (prekursorių), iš dalies pakeisto 2013 m. lapkričio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 1258/2013, 2 straipsnio d punktas

turi būti aiškinamas taip:

asmuo, kuris vykdo neteisėtą veiklą ir dalyvauja pateikiant rinkai Europos Sąjungoje į oficialų sąrašą įtrauktas medžiagas, nėra „ūkio subjektas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 138, 2022 3 28.

2022 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamosiose bylose prieš FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19)

(Sujungtos bylos C-859/19, C-926/19 ir C-929/19 (¹), FX ir kt. (Konstitucinio Teismo sprendimų padariniai III))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Kova su korupcija – Sąjungos finansinių interesų apsauga – SESV 325 straipsnio 1 dalis – FIA konvencija – Sprendimas 2006/928/EB – Baudžiamosios bylos – Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas, Rumunija) sprendimai dėl teismo sudėties didelio masto korupcijos bylose – Nacionalinių teismų teisėjų pareiga užtikrinti visišką Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas) sprendimų veiksmingumą – Dėl šių sprendimų nepaisymo kylanti teisėjų drausminė atsakomybė – Teisė netaikyti Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas) sprendimų, neatitinkančių Sąjungos teisės – Sąjungos teisės viršenybės principas)

(2023/C 104/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėse baudžiamosiose bylose

FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19)

Dalyvaujant: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (C-859/19, C-926/19 ir C-929/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală (C-926/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (C-926/19), Agenția Națională de Administrare Fiscală (C-926/19 ir C-929/19), HX (C-926/19), IY (C-926/19), SC Uranus Junior 2003 SRL (C-926/19), SC Complexul Energetic Oltenia SA (C-929/19)

Rezoliucinė dalis

1. SESV 325 straipsnio 1 dalis, siejama su 1995 m. liepos 26 d. Briuselyje pasirašytos Konvencijos dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos, parengtos vadovaujantis Europos Sąjungos sutarties K.3 straipsniu, 2 straipsniu, ir 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą,

turi būti aiškinami taip:

pagal juos draudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, pagal kuriuos nuosprendžiai korupcijos ir pridėtinės vertės mokesčio sukčiavimo bylose, kuriuos pirmąja instancija priėmė nespecializuotos šioje srityje konkrečios sudėties teismo kolegijos arba apeliacinė instancija – ne konkrečios sudėties teismo kolegijos, kurių visi nariai skirti traukiant burtus, yra absoliučiai negaliojantys, todėl atitinkamos korupcijos ir pridėtinės vertės mokesčio sukčiavimo bylos turi būti peržiūrimos (tam tikrais atvejais pagal ypatinguosius skundus dėl įsiteisėjusių nuosprendžių) pirmojoje ir (arba) antrojoje instancijose, nes dėl šių nacionalinės teisės aktų ar praktikos taikymo gali kilti sisteminė nebaudžiamumo už Sąjungos finansiniams interesams kenkiančius sunkius sukčiavimo nusikaltimus sudarančias veikas arba korupciją apskritai rizika. Pareiga užtikrinti, kad už tokius nusikaltimus būtų taikomos veiksmingos ir atgrasomos baudmės, neatleidžia prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo nuo pareigos patikrinti, ar laikomasi Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje garantuojamų pagrindinių teisių. Iš šio 47 straipsnio antros pastraipos pirmo sakinio kylantys reikalavimai neklaido netaikyti tokių nacionalinės teisės aktų ar praktikos, jeigu jie gali sukelti tokią sisteminę nebaudžiamumo riziką.

2. ESS 2 straipsnis, 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa ir Sprendimas 2006/928

turi būti aiškinami taip:

pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, pagal kuriuos Konstitucinio Teismo sprendimai yra privalomi bendrosios kompetencijos teismams, jeigu pagal nacionalinę teisę užtikrinamas minėto Konstitucinio Teismo nepriklausomumas, be kita ko, nuo įstatymų leidžiamosios ir vykdomosios valdžios, kaip to reikalaujama pagal šias nuostatas. Vis dėlto šios ES sutarties nuostatos ir minėtas sprendimas turi būti aiškinami kaip draudžiantys nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos visais atvejais, kai nacionalinių bendrosios kompetencijos teismų teisėjai nesilaiko nacionalinio Konstitucinio Teismo sprendimų, jiems kyla drausminė atsakomybė.

3. Sąjungos teisės viršenybės principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, pagal kuriuos nacionaliniams bendrosios kompetencijos teismams privalomi nacionalinio Konstitucinio Teismo sprendimai, todėl jie negali savo iniciatyva netaikyti tuose sprendimuose suformuotos jurisprudencijos, nes priešingu atveju padarytų drausminį nusižengimą, nors, atsižvelgdami į Teisingumo Teismo sprendimą, mano, kad ši jurisprudencija prieštarauja ESS 19 straipsnio 1 dalies antrai pastraipai, SESV 325 straipsnio 1 daliai arba Sprendimui 2006/928.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.

2022 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RegioJet a. s. / České dráhy a.s.

(Byla C-104/21 ⁽¹⁾, RegioJet)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – SESV 267 straipsnis – „Teismo“ sąvoka – Struktūriniai ir funkciniai kriterijai – Teisminių arba administracinių funkcijų vykdymas – Direktyva 2012/34/ES – 55 ir 56 straipsniai – Vienintelė nacionalinė geležinkelių sektoriaus reguliavimo institucija – Nepriklausoma sektorinio reguliavimo institucija – Teisė veikti savo iniciatyva – Įgaliojimai skirti sankcijas – Sprendimai, kurie gali būti apskųsti teismine tvarka – Akivaizdus prašymo priimti prejudicinį sprendimą nepriimtinas)

(2023/C 104/10)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Šalys

Pareiškėja: RegioJet a. s.

Atsakovė: České dráhy a.s.

Rezoliucinė dalis

2021 m. vasario 19 d. Ūrad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Transporto infrastruktūros prieigos tarnyba, Čekijos Respublika) sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 148, 2021 4 26.

2022 m. lapkričio 15 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Okrazhen sad – Vidin (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Corporate Commercial Bank, likviduojamas / Elit Petrol AD

(Byla C-260/21 ⁽¹⁾, Corporate Commercial Bank)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis, 94 ir 99 straipsniai – Nemokumo bylos – Įskaitymai tarpusavyje su bankrutavusia kredito įstaiga – Šių įskaitymų sąlygų pakeitimas atgaline data – Nacionalinės teisės aktai pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai – Išimtinai vidaus situacija – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 104/11)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Okrazhen sad – Vidin

Šalys

Ieškovas pagrindinėje byloje: Corporate Commercial Bank, likviduojamas

Atsakovė pagrindinėje byloje: Elit Petrol AD

Rezoliucinė dalis

- ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybei narei nedraudžiama priimti bendrųjų nuostatų dėl įskaitymo banko bankroto atveju, net jeigu jos būtų taikomos atgaline data.
- Okrazhen sad – Vidin (Vidino apygardos teismas, Bulgarija) pateikti pirmasis – ketvirtasis ir šeštasis klausimai yra akivaizdžiai nepriimtini.

⁽¹⁾ OL C 252, 2021 6 28.

2022 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-459/21 ⁽¹⁾, The Navigator Company ir Navigator Pulp Figueira)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 176 straipsnis – PVM atskaitos išimtys – Mažiau palanki sistema, lyginant su išlaidų atskaitymo schema tiesioginių mokesčių srityje, reguliuojama nacionalinės teisės – Lygiavertiškumo principas – Netaikymas)

(2023/C 104/12)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys

Pareiškėjos: *The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA*

Atsakovas: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Rezoliucinė dalis

Lygiavertiškumo principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, palikti galioti pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl bendros pridėtinės vertės mokesčio sistemos 176 straipsnio antrą pastraipą ir nustatantys visišką arba dalinį PVM, sumokėto už išlaidas motorinėms transporto priemonėms, kelionės ir apgyvendinimo išlaidas bei reprezentacines išlaidas, atskaitos netaikymą, net jei tokioms išlaidoms taikomas tariamai palankesnis režimas, kiek tai susiję su tiesioginiu mokesčiu, kurį reguliuoja nacionalinė teisė.

⁽¹⁾ OL C 11, 2022 1 10.

2022 m. gruodžio 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Curtea de Apel Cluj* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) S / AA

(Byla C-566/21 ⁽¹⁾, S (Nesąžiningos sąlygos pakeitimas))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Atsakymas į prejudicinį klausimą, kurį galima aiškiai nustatyti iš jurisprudencijos arba kuris nekelia jokių pagrįstų abejonių – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – 6 straipsnio 1 dalis – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Užsienio valiuta (Šveicarijos frankais) išreikšta paskolos sutartis – Sąlygos pripažinimo nesąžininga pasekmės – Nacionalinio teismo įgaliojimai – Iš principo draudimas papildyti sutartį patikslinant nesąžiningos sąlygos turinį)

(2023/C 104/13)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys

Kasatorius: S

Kita kasacinio proceso šalis: AA

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip, kad:

pagal ją draudžiama, kad nacionalinis teismas, pripažinęs pardavėjo ar tiekėjo su vartotoju sudarytos paskolos sutarties sąlygą nesąžininga, kai ją panaikinus sutartis gali išlikti, pakeistų šios sąlygos taikymo sritį taip, kad pardavėjui ar tiekėjui numatyta galimybė tam tikromis sąlygomis konvertuoti valiutą, kuria išreikšta sutartis, į nacionalinę valiutą būtų pakeista pareiga tai atlikti vartotojo prašymu.

⁽¹⁾ OL C 2, 2022 1 3.

2022 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (*Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Gencoal S.A. / Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT*

(Byla C-669/21 ⁽¹⁾, Gencoal)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas apibrėžti faktinį ir teisinį pagrindinės bylos kontekstą bei nurodyti priežastis, pateisinančias būtinybę atsakyti į pateiktą prejudicinį klausimą – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 104/14)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Šalys

Ieškovė: *Gencoal S.A.*

Atsakovai: *Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT*

dalyvaujant: *Companhia de Seguros Allianz Portugal SA*

Rezoliucinė dalis

2021 m. spalio 21 d. sprendimu *Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim* (Porto pirmosios instancijos teismas (Portugalija), Povua de Varzino centrinis civilinių bylų teismas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 64, 2022 2 7.

2022 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Corte suprema di cassazione* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fallimento Villa di Campo Srl / Agenzia delle Entrate*

(Byla C-250/22 ⁽¹⁾, Fallimento Villa di Campo)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas nurodyti ryšį tarp Sąjungos teisės nuostatų, kurias prašoma išaiškinti, ir pagrindinės bylos arba ginčo dalyko – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 104/15)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys

Kasatorė: *Fallimento Villa di Campo Srl*

Kita kasacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate*

Rezoliucinė dalis

2022 m. kovo 31 d. sprendimu Corte suprema di cassazione (Kasacinis teismas, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 266, 2022 7 11.

2022 m. lapkričio 17 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Syndyk Masy Upadłości A / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Byla C-709/22, Syndyk Masy Upadłości A)

(2023/C 104/16)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Syndyk Masy Upadłości A

Kita administracinio proceso šalis: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2019 m. vasario 18 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2019/310 (¹), kuriuo Lenkijai leidžiama nustatyti specialią priemonę, kuria nukrypstama nuo Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 226 straipsnio, ir 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB (²) dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatos, ypač 395 ir 273 straipsniai, taip pat proporcingumo ir neutralumo principai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiamos nacionalinės teisės aktų nuostatos ir nacionalinė praktika, pagal kurias, kaip nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, bankroto administratoriui draudžiama leisti pervesti lėšas, sukauptas apmokestinamojo asmens PVM sąskaitoje (išskaidyto mokėjimo mechanizmas), į apmokestinamojo asmens nurodytą banko sąskaitą?
2. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 17 straipsnio 1 dalis, kurioje įtvirtinta teisė į nuosavybę, siejama su Chartijos 51 straipsnio 1 dalimi ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiamos nacionalinės teisės aktų nuostatos ir nacionalinė praktika, pagal kurias, kaip nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, bankroto administratoriui draudžiant leisti pervesti lėšas, sukauptas apmokestinamojo asmens PVM sąskaitoje (išskaidyto mokėjimo mechanizmas), bankrutuojančiam apmokestinamajam asmeniui priklausančios lėšos, sukauptos toje PVM sąskaitoje, išaldomos ir taip užkertamas kelias bankroto administratoriui vykdyti jo pareigas bankroto proceso metu?
3. Ar, atsižvelgiant į Tarybos sprendimo 2019/310 kontekstą ir tikslus bei Direktyvos 2006/112 nuostatas, teisinės valstybės principas, įtvirtintas Europos Sąjungos sutarties (toliau – ESS) 2 straipsnyje, ir juo įgyvendinamas teisinio saugumo principas, lojalaus bendradarbiavimo principas, įtvirtintas ESS 4 straipsnio 3 dalyje, ir gero administravimo principas, įtvirtintas Chartijos 41 straipsnio 1 dalyje, turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama nacionalinė praktika, pagal kurią bankroto administratoriui draudžiant leisti pervesti lėšas, sukauptas apmokestinamojo asmens PVM sąskaitoje (išskaidyto mokėjimo mechanizmas), trukdoma įgyvendinti bankroto bylos, kurią bankroto bylą nagrinėjantis teismas nustatė kaip priklausančią Lenkijos jurisdikcijai pagal 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/848 (³) dėl nemokumo bylų (nauja redakcija) 3 straipsnio 1 dalį, tikslus ir dėl to susidaro situacija, kai taikant netinkamą nacionalinę priemonę valstybės išdas, kaip kreditorius, yra privilegijuojamas visų kreditorių sąskaita?

(¹) OL L 51, 2019, p. 19.

(²) OL L 347, 2006, p. 1.

(³) OL L 141, 2015, p. 19.

2022 m. gruodžio 2 d. *Symvoulío tis Epikrateias* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Micros Food Safety BV / Eniaios Foreas Elegchou Trofimon* (E.F.E.T.)

(Byla C-745/22)

(2023/C 104/17)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulío tis Epikrateias

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Micros Food Safety BV*

Atsakovė: *Eniaios Foreas Elegchou Trofimon* (E.F.E.T.)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamentas (EB) Nr. 853/2004 ⁽¹⁾ turi būti aiškinamas taip, kad į šio reglamento 3 straipsnio 2 dalies taikymo sritį patenka (ir atitinkamai jam reikalingas išankstinis Komisijos leidimas juo prekiauti Sąjungos rinkoje, kurį reikėtų gauti pagal reglamento 11a straipsnį) toks produktas, kaip pareiškėjos „Listex™ P100“, kurio savybės aprašytos 2016 m. liepos 7 d. Europos maisto saugos tarnybos (EFSA) nuomonėje ir kuris, pareiškėjos teigimu, yra naudojamas ne skerdyklos patalpose paskutiniuose gamybos proceso etapuose bei skirtas ne gyvūninės kilmės produktų paviršiaus taršai pašalinti, o užkirsti kelią šiai taršai?

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

2. Ar Reglamentas (EB) Nr. 1333/2008 ⁽²⁾ turi būti aiškinamas taip, kad minėtas pareiškėjos produktas yra maisto priedas arba pagalbinė perdirbimo medžiaga (Reglamento Nr. 1333/2008 3 straipsnio 2 dalies a ir b punktai)?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 853/2004, nustatantis konkrečius gyvūninės kilmės maisto produktų higienos reikalavimus (OL L 139, 2004, p. 55 ir klaidų ištaisymas, OL L 226, 2004, p. 22; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 14).

⁽²⁾ 2008 m. gruodžio 16 d., Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1333/2008 dėl maisto priedų (OL L 354, 2008, p. 16).

2022 m. gruodžio 12 d. *Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *QY / Bundesrepublik Deutschland*

(Byla C-753/22)

(2023/C 104/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: QY

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: *Bundesrepublik Deutschland*

Prejudicinis klausimas

Ar tokiu atveju, kai valstybė narė pagal Direktyvos 2013/32⁽¹⁾ 33 straipsnio 2 dalies a punktą suteikiama teise laikyti tarptautinės apsaugos prašymą nepriimtinu, kai pabėgėlio statusas prašytojui buvo suteiktas kitoje valstybėje narėje, negali pasinaudoti dėl to, kad dėl gyvenimo sąlygų šioje valstybėje narėje prašytojui kiltų rimtas pavojus patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį, kaip tai suprantama pagal Chartijos 4 straipsnį, Reglamento Nr. 604/2013⁽²⁾ 3 straipsnio 1 dalies antras sakiny, Direktyvos 2011/95⁽³⁾ 4 straipsnio 1 dalies antras sakiny ir 13 straipsnis ir Direktyvos 2013/32 10 straipsnio 2 ir 3 dalys, 33 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad dėl aplinkybės, jog pabėgėlio statusas prašytojui jau buvo suteiktas, valstybė narė negali jai pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėti iš esmės ir privalo pabėgėlio statusą prašytojui suteikti neišnagrinėjusi materialinių šios apsaugos sąlygų?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (nauja redakcija) (OL L 180, 2013, p. 60).

⁽²⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (nauja redakcija) (OL L 180, 2013, p. 31).

⁽³⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) (OL L 337, 2011, p. 9).

2022 m. gruodžio 15 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Meta Platforms Ireland Limited / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

(Byla C-757/22, Meta Platforms Ireland)

(2023/C 104/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: *Meta Platforms Ireland Limited*

Ieškovė ir kita kasacinio proceso šalis: *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

Prejudicinis klausimas

Ar pareiškiami apie teisių pažeidimą „tvarkant duomenis“, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR⁽¹⁾) 80 straipsnio 2 dalį, kai vartotojų interesų gynimo asociacija ieškinį grindžia tuo, kad buvo pažeistos duomenų subjekto teisės, nes nebuvo įvykdyta pareiga pateikti informaciją pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, siejamą su BDAR 13 straipsnio 1 dalies c ir e punktais dėl atitinkamai duomenų tvarkymo tikslo ir asmens duomenų gavėjo?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR) (OL L 119, 2016, p. 1)

2023 m. sausio 2 d. Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X, Y, A, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y, B, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y / État belge

(Byla C-1/23, Afrin ⁽¹⁾)

(2023/C 104/20)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: X, Y, A, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y, B, pagal įstatymą atstovaujamas X ir Y

Atsakovė: État belge

Prejudicinis klausimas

Ar valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos prašymą atvykti į šalį ir joje gyventi tos valstybės diplomatinėje atstovybėje gali pateikti tik asmens, pripažinto pabėgėliu, šeimos nariai, net tuo atveju, jeigu jie negali atvykti į šią atstovybę, atitinka Direktyvos 2003/86/EB ⁽²⁾ 5 straipsnio 1 dalį, kuri gali būti siejama su tos pačios direktyvos tikslu palengvinti šeimos susijungimą, Direktyvos 2011/95/ES ⁽³⁾ 23 ir 24 straipsniais, Pagrindinių teisių chartijos ⁽⁴⁾ 7 ir 24 straipsniais ir pareiga užtikrinti Sąjungos teisės veiksmingumą?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyva 2003/86/EB dėl teisės į šeimos susijungimą (OL L 251, 2003, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 224).

⁽³⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) (OL L 337, 2011, p. 9).

⁽⁴⁾ Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija.

2023 m. sausio 14 d. Asociación Liberum ir kitų 926 apeliančių pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-476/22 Asociación Liberum ir kt. / Europos Parlamentas ir Taryba

(Byla C-17/23 P)

(2023/C 104/21)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantai: Asociación Liberum ir kiti 926 apeliantai, atstovaujami advokatų L. M. Pardo Rodríguez ir F. Feliu Pamplona

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Apeliančių reikalavimai

— Panaikinti 2022 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo nutartį Asociación Liberum ir kt. / Parlamentas ir Taryba, T-476/22, EU:T:2022:714. Jeigu Teisingumo Teismas mano, kad šioje proceso stadijoje tai galima padaryti, apeliantai prašo atmesti pagrindą dėl nepriimtumo, pripažinti ieškinį priimtiniu ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš esmės arba, nepatenkinus šio reikalavimo, pripažinti, kad ginčijama priemonė tiesiogiai susijusi su apeliантаis, ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui klausimą dėl individualaus suinteresuotumo nagrinėti iš naujo arba nagrinėjant bylą iš esmės.

- Priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme išlaidas.
- Priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.
- Savo nuožiūra paskirti apelianams bet kokią kitą pagal teisę priimtą papildomą nuostolių atlyginimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmuoju apeliacinio skundo pagrindu apelianai nurodo tai, kad buvo pažeista veiksminga teisminė gynyba, įtvirtinta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, siejamame su Bendrojo Teismo procedūros reglamento 126 straipsniu, ir teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė pareigą motyvuoti, nes iškraipė ieškinio dalyką, nurodydamas, kad jis susijęs su „įpareigojimu skiepyti“, kaip nurodyta skundžiamos nutarties 4, 8, 7, 9, 10 ir 11 punktuose. Taigi pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, kuri atsirado dėl to, kad ginčijamame sprendime nebuvo teisinio pagrindo.
2. Antruoju apeliacinio skundo pagrindu apelianai nurodo tai, kad buvo pažeista veiksminga teisminė gynyba, įtvirtinta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, skaitomame kartu su SESV 263 straipsniu ir ESS 19 straipsniu, ir galiausiai, kad Bendrasis Teismas neteisingai išaiškino ieškovų pirmojoje instancijoje pateiktus argumentus. Neginčijama, kad SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje fizinių ir juridinių asmenų teisė kreiptis į teismą išplėsta. Apelianų nuomone, Bendrasis Teismas pernelyg siaurai išaiškino SESV 263 straipsnio ketvirtąją pastraipą ir neatsižvelgė į veiksmingos teisminės gynybos reikalavimus.

2023 m. sausio 18 d. pareikštas ieškiny s byloje Danijos Karalystė / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-19/23)

(2023/C 104/22)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: Danijos Karalystė, atstovaujama C. Maertens, M. P. Brøchner Jespersen ir J. Farver Kronborg

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

Pirmiausia ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje ⁽¹⁾,
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Alternatyviai vyriausybė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje 4 straipsnio 1 dalies d punktą,
- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje 4 straipsnio 2 dalį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama pagrindinius reikalavimą vyriausybė teigia, kad, pirma, priimdami ginčijamą direktyvą atsakovai pažeidė įgaliojimų suteikimo principą ir SESV 153 straipsnio 5 dalį. Ginčijama direktyva tiesiogiai kišamasi į darbo užmokesčio lygio nustatymą valstybės narėse ir ji susijusi su asociacijų laisve, o pagal SESV 153 straipsnio 5 dalį jai netaikomos ES teisės nuostatos.

Antra, grįsdama pagrindinius reikalavimus vyriausybė taip pat teigia, kad ginčijama direktyva negalėjo būti teisėtai priimta remiantis SESV 153 straipsnio 1 dalies b punktu. Taip yra todėl, kad direktyva siekiama dviejų tikslų – SESV 153 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyto tikslo ir SESV 153 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyto tikslo. Pastarasis tikslas nėra papildomas pirmojo atžvilgiu, todėl turi būti taikoma kitokia sprendimų priėmimo procedūra nei ta, kuri taikyta priimant ginčijamą direktyvą (žr. SESV 153 straipsnio 2 dalį). Šios dvi sprendimų priėmimo procedūros yra nesuderinamos viena su kita, nes priimant aktus pagal SESV 153 straipsnio 1 dalies f punktą, priešingai, nei priimant aktus pagal SESV 153 straipsnio 1 dalies b punktą, reikalaujama balsuoti vieningai (žr. SESV 153 straipsnio 2 dalį).

Grįsdama alternatyvius reikalavimus vyriausybė teigia, kad priimdami ginčijamos direktyvos 4 straipsnio 1 dalies d punktą ir 4 straipsnio 2 dalį atsakovai pažeidė įgaliojimų suteikimo principą ir SESV 153 straipsnio 5 dalį. Šiomis nuostatomis tiesiogiai kišamasi į darbo užmokesčio lygio nustatymą valstybės narėse ir jos susijusias su asociacijų laisve, o pagal SESV 153 straipsnio 5 dalį jai netaikomos ES teisės nuostatos.

(¹) OL L 275, 2022, p. 33.

2023 m. sausio 28 d. pateiktas Thomas Heidmann apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-586/22 Heidmann / Parlamentas ir Taryba

(Byla C-43/23 P)

(2023/C 104/23)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Thomas Heidmann, atstovaujamas advokatės S. Manna

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo panaikinti visą nutartį T-586/22, priimtą 2022 m. lapkričio 18 d., nes Europos Sąjungos Bendrasis Teismas padarė kelias teisės klaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi penkiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos Bendrojo Teismo padaryta klaida dėl Th. Heidmann nurodytų pagrindų iškraipymo. Bendrasis Teismas priėmė sprendimą byloje, lyg Th. Heidmann remtųsi judėjimo Europos Sąjungoje laisve, nors jo ieškinyje remtasi teise į sveikatą ir gyvybę.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl reikalavimo, kad ginčijamas reglamentas turi sukelti tiesioginių padarinių apelianto teisinei padėčiai. Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijami reglamentai neturi įtakos apelianto teisinei padėčiai, nes juose nustatyti tik techniniai reikalavimai.

Nors Reglamente (ES) 2022/1034 nustatyti techniniai reikalavimai, jis tiesiogiai sukelia padarinių apelianto ir kiekvieno ES piliečio, kuris norėtų gauti ES skaitmeninį COVID-19 pažymėjimą, teisinei padėčiai.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl reikalavimo, susijusio su ginčijamo akto adresatų diskrecija. Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijamuose reglamentuose nustatyti tik techniniai taikymo reikalavimai, dėl kurių valstybės narės turi diskreciją, kuri neleidžia manyti, kad šie reglamentai taikomi automatiškai.

Vis dėlto nagrinėjamu atveju tai yra bendro pobūdžio, nacionalinėje teisėje tiesiogiai taikomas reglamentas, kuriuo nustatyti techniniai reikalavimai, siekiant sudaryti galimybę kiekvienam Sąjungos piliečiui išduoti skaitmeninį COVID-19 pažymėjimą. Valstybės narės neturi jokios diskrecijos: arba jų nacionalinis COVID-19 pažymėjimas atitinka reglamente nustatytus reikalavimus ir pilietis naudojasi ES skaitmeniniu COVID-19 pažymėjimu, arba jis jų neatitinka ir pilietis negauna ES skaitmeninio COVID-19 pažymėjimo.

Ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, kiek tai susiję su ieškinio galėjimu suteikti asmeninės naudos jį pareiškusiai šaliai. Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijamų reglamentų panaikinimas negali suteikti jokios naudos piliečiams, nes ginčijamuose reglamentuose nustatyti tik techniniai reikalavimai. Tačiau negali būti neigiama, kad ginčijamų reglamentų panaikinimas dėl jų nuostatų, pagal kurias ES skaitmeniniai COVID-19 pažymėjimai išduodami netirtiems asmenims, leis apsaugoti ES piliečių sveikatą ir gyvybę.

Penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pratęsti priemonės taikymo laikotarpį iki 2023 m. birželio 30 d. nesilaikyta proporcingumo principo. Bendrasis Teismas nusprendė, kad proporcingumo principo buvo laikytasi „atsižvelgiant į egzistuojantį netikrumą dėl to, kaip pandemija evoliucionuos ateityje“. Vis dėlto Bendrasis Teismas šiuo atveju remiasi atsargumo principu, kuris skiriasi nuo proporcingumo principo, pagal kurį reikalaujama pateisinimo (nagrinėjamu atveju – mokslinio), o ne abstrakčių spėlionių.

2023 m. vasario 6 d. Austrijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-101/18 Austrijos Respublika / Europos Komisija

(Byla C-59/23 P)

(2023/C 104/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Austrijos Respublika, atstovaujama M. Klamert ir F. Koppensteiner bei *Rechtsanwalt* H. Kristoferitsch

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Didžioji Liuksemburgo Hercogystė, Čekijos Respublika, Prancūzijos Respublika, Vengrija, Lenkijos Respublika, Slovakijos Respublika, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Austrijos Respublika prašo:

- panaikinti visą 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-101/18, *Austrijos Respublika / Europos Komisija*,
- patenkinti visą pirmojoje instancijoje pateiktą prašymą panaikinti 2017 m. kovo 6 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/2112 Priemonės / Pagalbos schemos / Valstybės pagalbos SA.38454 – 2015/C (ex 2015/N), kurią Vengrija planuoja įgyvendinti siekdama paremti dviejų naujų branduolinių reaktorių įrengimą Pakšo II atominėje elektrinėje ⁽¹⁾,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Austrijos Respublika apeliacinį skundą grindžia keturiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: viešojo pirkimo procedūros nevykdymas

Apeliantės nuomone, skundžiamas teismo sprendimas neteisėtas, nes, priešingai nei teigia Bendrasis Teismas, viešojo pirkimo procedūros nevykdymas turi įtakos valstybės pagalbos procedūrai ir daro ginčijamą sprendimą neteisėtą.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: priemonės neproporcingumas

Skundžiamame sprendime neteisingai patvirtintas pakankamas Komisijos atliktas proporcingumo vertinimas. Juo labiau, kad, viena vertus, neaišku, kas konkrečiai sudaro pagalbos priemonę, ir, kita vertus, nenustatytas jos subsidijų ekvivalentas.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: neproporcingas konkurencijos iškraipymas ir dominuojančios padėties sukūrimas

Bendrasis Teismas nepagrįstai paneigė neproporcingos konkurencijos iškraipymo ir dominuojančios padėties sukūrimo faktą. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad uždarius Pakšo I atominę elektrinę būtų atlaisvinti energijos pajėgumai, dėl kurių liberalizuotoje elektros energijos rinkoje egzistuoja konkurencija. Be to, Pakšo I ir Pakšo II elektrinės būtų vienu metu eksploatuojamos ilgiau nei planuota; abiejų įmonių nepriklausomumas nebuvo užtikrintas.

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: nepakankamas valstybės pagalbos nustatymas

Bendrasis Teismas nepagrįstai paneigė, kad pagalbos elementai buvo nustatyti nepakankamai. Tai, kad nebuvo įvykdyta viešojo pirkimo procedūra, kad nebuvo atsižvelgta į finansavimo skolintomis lėšomis sąnaudas ir nebuvo apskaičiuotas subsidijos ekvivalentas, patvirtina, kad pagalbos dydis buvo nustatytas nepakankamai.

⁽¹⁾ OL L 317, 2017, p. 45.

2022 m. lapkričio 30 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal administratif* (Liuksemburgas) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A, B; C, teisiškai atstovaujamas savo tėvų / *Ministre de l'Immigration et de l'Asile*

(Byla C-153/21 ⁽¹⁾, *Ministre de l'Immigration et de l'Asile*)

(2023/C 104/25)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 189, 2021 5 17.

2022 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Corte suprema di cassazione* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) / Ryanair DAC*

(Byla C-380/21 ⁽¹⁾, INPS)

(2023/C 104/26)

Proceso kalba: italų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 349, 2021 8 30.

2022 m. gruodžio 20 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje NB / *Europos Sąjungos Teisingumo Teismas*

(Byla C-774/21 P) ⁽¹⁾

(2023/C 104/27)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 198, 2022 5 16.

2022 m. lapkričio 3 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Amtsgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *EV / Alltours Flugreisen GmbH*

(Byla C-776/21 ⁽¹⁾, *Alltours Flugreisen*)

(2023/C 104/28)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 138, 2022 3 28.

2022 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo aštuntosios kolegijos pirmininko nutartis (*Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ZhU, RD

(Byla C-805/21 ⁽¹⁾, ZhU (Nusikaltimo priemonės konfiskavimas))

(2023/C 104/29)

Proceso kalba: bulgarų

Teisingumo Teismo aštuntosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 138, 2022 3 28.

2022 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Erfurt* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *XXX / Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG*

(Byla C-41/22 ⁽¹⁾, *Helvetia schweizerische Lebensversicherung*)

(2023/C 104/30)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 198, 2022 5 16.

2022 m. lapkričio 16 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *WH, NX / TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA*

(Byla C-202/22 ⁽¹⁾, *TAP – Transportes Aéreos Portugueses*)

(2023/C 104/31)

Proceso kalba: portugalų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 244, 2022 6 27.

2022 m. gruodžio 2 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunalul București (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VS, TU, RW / Ryanair DAC

(Byla C-362/22 ⁽¹⁾, Ryanair)

(2023/C 104/32)

Proceso kalba: rumunų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 368, 2022 9 26.

2022 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis (Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš NE

(Byla C-373/22 ⁽¹⁾, NE)

(2023/C 104/33)

Proceso kalba: bulgarų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 359, 2022 9 19.

2022 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Amtsgericht Frankfurt am Main (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) flightright GmbH / Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(Byla C-388/22 ⁽¹⁾, flightright)

(2023/C 104/34)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 318, 2022 8 22.

2022 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) flightright GmbH / TAP Portugal

(Byla C-578/22 ⁽¹⁾, flightright)

(2023/C 104/35)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 441, 2022 12 21.

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BG / Parlamentas

(Byla T-164/20) ⁽¹⁾

(Viešojo tarnyba – Akredituoti Parlamento narių padėjėjai – Psichologinis priekabiavimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a straipsnis – Pagalbos prašymas – Prašymo atmetimas – Pareigūnų tarnybos 24 straipsnis – Patariamasis komitetas dėl priekabiavimo darbo vietoje ir jo prevencijos, nagrinėjantis akredituotų Parlamento narių padėjėjų skundus dėl Europos Parlamento narių – Teisė būti išklausytam – Atsisakymas pateikti patarimojo komiteto ataskaitą – Atsakomybė – Neturtinė žala)

(2023/C 104/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BG, atstovaujama advokačių A. Tymen, L. Levi ir A. Champetier

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas M. Windisch, C. González Argüelles ir I. Lázaro Betancor

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo, pirma, panaikinti 2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo sudaryti su juo sutartis įgaliota tarnyba atmetė pagalbos prašymą ir, antra, atlyginti ieškovės tariamai patirtą neturtinę žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo atmetamas BG pateiktas pagalbos prašymas.
2. Priteisti iš Parlamento sumokėti BG 2 500 EUR patirtai neturtinei žalai atlyginti.
3. Priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje SJ / Komisija

(Byla T-659/20) ⁽¹⁾

(Direktyva 2014/25/ES – Viešųjų pirkimų tvarka, taikoma vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose veiklą vykdančioms ūkio subjektams – Įgyvendinimo sprendimas dėl Direktyvos 2014/25 34 straipsnio taikymo Švedijos geležinkelio transportui – Teisė į gynybą – Teisė būti išklausytam)

(2023/C 104/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SJ AB (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokatų J. Karlsson ir M. Johansson

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Baches Opi, P. Ondrůšek ir G. Wils

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Švedijos Karalystė, atstovaujama M. Salborn Hodgson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, R. Shahsavan Eriksson ir O. Simonsson

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. liepos 2 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2020/1193 dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES 34 straipsnio taikymo Švedijos geleiviniam geležinkelių transportui (OL L 262, 2020, p. 18) 2 straipsnį, kuriuo Komisija nusprendė, kad 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/25/ES dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/17/EB (OL L 94, 2014, p. 243), ir toliau taikoma sutartims, kurias skyrė perkančiosios organizacijos ir kuriomis ketinama sudaryti sąlygas užsiimti Švedijos teritorijoje veikla, susijusia su komercinių keleivinio geležinkelio transporto paslaugų teikimu.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. liepos 2 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2020/1193 dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES 34 straipsnio taikymo Švedijos geleiviniam geležinkelių transportui 2 straipsnį.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
3. Švedijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 28, 2021 1 25.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *ClientEarth / Komisija*

(Byla T-354/21) ⁽¹⁾

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Kontrolės sistema, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis – Reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 – Dokumentai, susiję su žuvininkystės kontrolės vykdymu Danijoje ir Prancūzijoje – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga – Bendroji konfidencialumo prezumpcija – Viršesnis viešasis interesas – Orhuso konvencija – Reglamentas (EB) Nr. 1367/2006)

(2023/C 104/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ClientEarth* AISBL (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų O. Brouwer, T. Oeyen ir T. van Helfteren

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Ehrbar, G. Gattinara ir A. Spina

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. balandžio 7 d. Komisijos sprendimą C(2021) 4348 *final*, kuriuo dalinai atsisakyta leisti susipažinti su dokumentais, prašomais remiantis 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) ir 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančias sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 364, 2006, p. 13).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš ClientEarth AISBL bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 329, 2021 8 16.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TJ/ EIVT**(Byla T-365/21) ⁽¹⁾*****(Viešojo tarnyba – EIVT darbuotojai – Įdarbinimas – Pranešimas apie laisvą darbo vietą – Kandidatūros atmetimas – Pareigūnų nuostatų 98 straipsnis – Sąvoka „valstybių narių nacionalinių diplomatinių tarnybų darbuotojas“ – Atsakomybė)*****(2023/C 104/39)****Proceso kalba: anglų****Šalys****Ieškovas:** TJ, atstovaujamas advokatų A. Végheley, V. Luszcz ir D. Karsai**Atsakovė:** Europos išorės veiksmų tarnyba, atstovaujama S. Marquardt ir R. Spáč, padedamų advokatų M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire ir L. Lence de Frutos**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo, pirma, panaikinti 2020 m. rugsėjo 4 d. Europos išorės veiksmų tarnybos (EIVT) sprendimą, kuriuo ji atmetė jo paraišką į darbo vietą [konfidencialūs duomenys neskelbiami] ir 2020 m. liepos 23 d. Sprendimą, kuriuo A buvo paskirta į tą pačią darbo vietą, ir, antra, atlyginti turtinę ir neturtinę žalą, kurią jis, kaip teigia, dėl to patyrė.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. rugsėjo 4 d. Europos išorės veiksmų tarnybos (EIVT) sprendimą, kuriuo atmetama TJ paraiška pagal pranešimą apie laisvą darbo vietą [konfidencialūs duomenys neskelbiami].
2. Panaikinti 2020 m. liepos 23 d. EIVT sprendimą dėl A paskyrimo į šį darbo vietą.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. EIVT padengia savo ir TJ patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 368, 2021 9 13.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Klymenko / Taryba**(Byla T-470/21) ⁽¹⁾*****(Deliktinė atsakomybė – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje – Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai įšaldyti, sąrašas – Senatis – Dalinis nepriimtinumai – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Neturtinė žala – Realioji žala – Priežastinis ryšys)*****(2023/C 104/40)****Proceso kalba: prancūzų****Šalys****Ieškovas:** Oleksandr Viktorovych Klymenko (Maskva, Rusija), atstovaujamas avocat M. Cessieux

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune ir A. Vitro

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama C. Giolito ir M. Carpus Carcea

Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo atlyginti žalą, kurią jis teigia patyręs dėl to, kad buvo priimti, pirma, 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 25), ir 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 1), antra, 2016 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2016/318, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 76), ir 2016 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/311, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 1), trečia, 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 34), ir 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/374, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 1), ketvirta, 2018 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2018/333, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 63, 2018, p. 48), ir 2018 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/326, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 63, 2018, p. 5), penkta, 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/354, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 64, 2019, p. 7), ir 2019 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/352, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 64, 2019, p. 1), šešta, 2020 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2020/373, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 71, 2020, p. 10), ir 2020 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/370, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 71, 2020, p. 1), ir, septinta, 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 77, 2021, p. 29), ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 77, 2021, p. 2), kuriais jo pavardė buvo palikta asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašuose.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip iš dalies nepriimtina ir iš dalies nepagrįstą.
2. Oleksandr Viktorovych Klymenko padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteisiamos Europos Sąjungos Tarybos patirtos bylinėjimosi išlaidos.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 412, 2021 10 11.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* / EUIPO – Papouis Dairies (fino)

(Byla T-558/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „fino Cyprus Halloumi Cheese“ paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykinis atsakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2023/C 104/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatės C. Milbradt ir baristerio S. Malynicz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Papouis Dairies Ltd* (Nikosija), atstovaujama advokatų A. Pomares Caballero ir M. Pomares Caballero

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. balandžio 29 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 578/2019-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir *Papouis Dairies Ltd* patirtos bylinėjimosi išlaidos.

⁽¹⁾ OL C 452, 2021 11 8.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* / EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)

(Byla T-565/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Papouis Halloumi“ paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykinis atsakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2023/C 104/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatės C. Milbradt ir baristerio S. Malynicz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Papouis Dairies Ltd (Nikosija), atstovaujama advokatų A. Pomares Caballero ir M. Pomares Caballero

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. balandžio 29 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 575/2019-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir Papouis Dairies Ltd patirtos bylinėjimosi išlaidos.

⁽¹⁾ OL C 452, 2021 11 8.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Harbaoui / EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR)

(Byla T-568/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo GC GOOGLE CAR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas GOOGLE – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Nesąžiningas pasinaudojimas ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar reputacija – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)

(2023/C 104/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Zoubier Harbaoui (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokatės A. Bove, avocate

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Lapinskaite, M. Eberl ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Google LLC (Mauntin Vju, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey ir C. Schmitt

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 18 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 902/2020-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Zoubier Harbaoui bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 431, 2021 10 25.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Harbaoui / EUIPO – Google (GOOGLE CAR)(Byla T-569/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo GOOGLE CAR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas GOOGLE – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Nesąžiningas pasinaudojimas ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar reputacija – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)

(2023/C 104/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Zoubier Harbaoui (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokatės A. Bove

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Lapinskaite, M. Eberl ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Google LLC (Mauntin Vju, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey ir C. Schmitt

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 29 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 904/2020-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Zoubier Harbaoui bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 431, 2021 10 25.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje NFL Properties Europe / EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)(Byla T-671/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DUUUVAL paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas GROUPE DUVAL – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 104/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: NFL Properties Europe GmbH (Ešbornas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kloth, R. Briske, D. Habel ir M. Tillwich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama I. Harrington, J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Groupe Duval (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 d. rugpjūčio 4 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 243/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš NFL Properties Europe GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 11, 2022 1 10.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Brobet / EUIPO – Efbet Partners (efbet)

(Byla T-772/21) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „efbet“ – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnis – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalis)

(2023/C 104/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Brobet Ltd. (Ta'Xbiex, Malta), atstovaujama advokatės F. Bojinova

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama N. Lamsters ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Efbet Partners OOD (Sofija, Bulgarija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2021 m. rugsėjo 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 624/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Brobet Ltd. bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 73, 2022 2 14.

**2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Groschopp / EUIPO
(Sustainability through Quality)**

(Byla T-253/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Sustainability through Quality“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 104/47)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Groschopp AG Drives & More (Fyrzenas, Vokietija), atstovaujama advokatės R. Schiffer

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Ringelhann ir T. Klee

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. kovo 1 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1076/2020-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Groschopp AG Drives & More bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 237, 2022 6 20.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall / EUIPO (aquamation)*

(Byla T-319/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „aquamation“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2023/C 104/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG* (Švabijos Halis, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Dehn, L. Maritzen ir C. Kleiner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Stoyanova-Valchanova ir D. Hanf

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. kovo 29 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2154/2021-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Šalys padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 276, 2022 7 18.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Hacker-Pschorr Bräu / EUIPO – Vandėliková (HACKER SPACE)*

(Byla T-349/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HACKER SPACE paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HACKER-PSCHORR ir ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Hacker Pschorr“, ankstesni nacionaliniai žodiniai prekių ženklai HACKERBRÄU ir HACKER – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Motyvo, kuriuo grindžiamas protestas, identifikavimas – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies a ir b punktai – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/62 2 straipsnio 2 dalies c punktas)

(2023/C 104/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hacker-Pschorr Bräu GmbH* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Tenkhoff ir T. Herzog

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Stoyanova-Valchanova ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme*: Jana Vandėliková (Praha, Čekijos Respublika)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. balandžio 1 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1268/2021-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 284, 2022 7 25.

2023 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Jeronimo Martins Polska / EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalss plus)*

(Byla T-325/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Registracijos paraiškos atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2023/C 104/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Jeronimo Martins Polska S.A.* (Kostšynas, Lenkija), atstovaujama advokatų E. Jaroszyńska-Kozłowska ir R. Skubisz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl ir D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme*: *Aldi Einkauf SE & Co. OHG* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner ir A. Starcke

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. balandžio 7 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (bylos R 503/2020-1 ir R 647/2020-1).

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Jeronimo Martins Polska S.A. padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Aldi Einkauf SE & Co. OHG padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 297, 2021 7 26.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje NO / Komisija

(Byla T-708/21) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl neveikimo – Kai kurių Airijos valdžios institucijų padarytas teisės pažeidimas – Valstybės pagalba – Raginimo imtis atitinkamų veiksmų nebuvimas – Dalinis nepriimtinumas – Karteliai – Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi – Komisijos pozicijos apibrėžimas – Pagrindo priimti sprendimą iš dalies nebuvimas)

(2023/C 104/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: NO, atstovaujamas advokato E. Smartt

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Barcew, P. Caro de Sousa ir L. Nicolae

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas Bendrojo Teismo prašo konstatuoti, kad Europos Komisija neteisėtai atsisakė apibrėžti poziciją dėl jo 2020 m. gegužės 7 ir 26 d. pateiktų skundų, 2021 m. gegužės 27 d. informacinio rašto ir 2021 m. birželio 28 d. oficialaus pranešimo.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl reikalavimų konstatuoti, kad Europos Komisija neapibrėžė pozicijos dėl skundų, kuriuose nurodomi Airijoje padaryti SESV 101 bei 102 straipsnių ir 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties [101 ir 102] straipsniuose, įgyvendinimo pažeidimai.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį kaip nepriimtina.
3. Priteisti iš NO bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 84, 2022 2 21.

**2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Motel One / EUIPO – Apartment One*
(*APART MENT ONE SLEEP CLEVER.*)**

(Byla T-15/22) ⁽¹⁾

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo
APART MENT ONE SLEEP CLEVER. paraiška – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos prekių ženklai
„be one et motel one“ – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2023/C 104/52)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Motel One GmbH* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Hartmann, S. Fröhlich ir H. Lerchl

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Eberl ir T. Klee

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Apartment One GbR* (Grasbrunn, Vokietija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. spalio 20 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 564/2021-5), susijusį su protesto procedūra tarp jos pačios ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies – *Apartment One GbR*.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Priteisti iš *Motel One GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 84, 2022 2 21.

2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Nicoventures Trading ir kt. / Komisija*

(Byla T-706/22 R)

**(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Visuomenės sveikata – Tam tikrų išimčių panaikinimas
kaitinamojo tabako gaminiais – Laikiniųjų apsaugos priemonių prašymas – Skubos nebuvimas)**

(2023/C 104/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Nicoventures Trading Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir 5 kitos ieškovės, nurodytos nutarties priede, atstovaujamos advokatų L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren ir P. Wytinck

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. van Vliet, A. Becker ir F. van Schaik

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamu prašymu ieškovės iš esmės prašo, pirma, sustabdyti 2022 m. birželio 29 d. Komisijos deleguotosios direktyvos (ES) 2022/2100, kuria dėl tam tikrų išimčių panaikinimo kaitinamojo tabako gaminiais iš dalies keičiama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES (OL L 283, 2022, p. 4), vykdymą ir, antra, taikyti bet kurią kitą tinkamą laikinąją apsaugos priemonę.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti laikinųjų apsaugos priemonių prašymą.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2022 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje NO / Komisija**(Byla T-771/22)**

(2023/C 104/54)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovas:* NO, atstovaujamas advokato E. Smartt*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2022 m. rugsėjo 27 d. Komisijos sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas ir
- priteisti iš ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (ES) 2015/1589 ⁽¹⁾ 24 straipsnio 2 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija padarė akivaizdžią klaidą vertindama pagalbos teisėtumą, atsižvelgiant į pareigą laikytis Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 ⁽²⁾ sąlygų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros, nepaisydama to, kad egzistavo didelių sunkumų, ir pažeidė ieškovo procesinę teisę pateikti pastabų dėl dalykų, kurie kelia rimtų abejonių dėl pagalbos suderinamumo su vidaus rinka.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija pažeidė pareigą motyvuoti savo sprendimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros, nepaisydama įrodymo, kad [valstybė narė] neužtikrino ieškovo pagrindinių teisių ir taip pažeidė ESS 19 straipsnio 1 dalį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, Europos Komisijos sprendimas pažeidžia specialias SESV nuostatas ir bendruosius Europos teisės principus, susijusius su draudimu diskriminuoti dėl pilietybės, turto ar statuso, paslaugų judėjimo laisvę ir visų lygybės prieš įstatymą principą. Reglamente (ES) Nr. 1407/2013 numatyta pareigos pranešti apie valstybės pagalbą pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį išimtis, tačiau jame nenumatyta kitų SESV ar ES teisės normų, įskaitant SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir principų išimčių.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (kodifikuota redakcija) (OL L 248, 2015, p. 9).

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai (OL L 352, 2013, p. 1).

2022 m. gruodžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Wizz Air Hungary / Komisija**(Byla T-827/22)**

(2023/C 104/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama lawyers E. Vahida, S. Rating ir I. G. Metaxas Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. balandžio 29 d. Komisijos sprendimą (ES) dėl valstybės pagalbos SA.63360 (2021/N) – Rumunija COVID-19 – TAROM – žalos kompensavimas II ⁽¹⁾ ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija netinkamai taikė SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktą ir padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, kai peržiūrėjo pagalbos proporcingumą COVID-19 krizės padarytai žalai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija pažeidė konkrečias SESV nuostatas ir bendruosius Europos teisės principus, kuriais buvo grindžiamas oro transporto ES liberalizavimas nuo devintojo dešimtmečio pabaigos (t. y. nediskriminavimas, laisvas paslaugų teikimas – taikomi oro transportui remiantis Reglamentu Nr. 1008/2008 ⁽²⁾ – ir įsisteigimo laisvė).
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepaisydama rimtų sunkumų Europos Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros ir pažeidė ieškovės procesines teises.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija pažeidė savo pareigą motyvuoti.

⁽¹⁾ OL C 378, 2022, p. 2.

⁽²⁾ 2008 m. rugsėjo 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1008/2008 dėl oro susisiekimo paslaugų teikimo Bendrijoje bendrųjų taisyklių (OL L 293, 2008, p. 3).

2023 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje UC / Taryba**(Byla T-6/23)**

(2023/C 104/56)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovas: UC, atstovaujamas advokatų P. Bekaert ir S. Bekaert

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2022/2398, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje, ir 2022 m. gruodžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/2397, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (EB) Nr. 1183/2005 dėl ribojamųjų priemonių, taikomų atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje (toliau – ginčijami aktai), tiek, kiek jie susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Igaliojimų viršijimas, SESV 75 ir 215 straipsnių, ESS 13 straipsnio 1 dalies, SESV 15 straipsnio 3 dalies ir 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais pažeidimas
 - Sprendimu 2010/788/BUSP ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1183/2005 pažeidžiamas atitinkamai ESS 31 straipsnis ir SESV 75 ir 215 straipsniai;
 - kadangi su šiuo sprendimu, reglamentu, paskesniais sprendimais ir reglamentais dėl dalinio pakeitimo ir ginčijamais aktais susiję pranešimai ir balsavimo rezultatai nebuvo viešai prieinami, priešingai nei kitų Tarybos reglamentų ir sprendimų atveju, buvo pažeistos ir skaidrumo taisyklės.
2. Sprendimo 2010/788/BUSP 3 straipsnio antra įtrauka ir Reglamento (EB) Nr. 1183/2005 2b straipsnio 1 dalimi pažeidžiami teisinio saugumo, proporcingumo ir veiksmingumo principai. Be to, Reglamento (EB) Nr. 1183/2005 2b straipsnio 1 dalis yra platesnės aprėpties nei numatyta įgyvendinimo akte
 - Sprendimo 2010/788/BUSP, iš dalies pakeisto 2022 m. gruodžio 5 d. Sprendimu (BUSP) 2022/2377, 3 straipsnio antroje įtraukoje ir Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, iš dalies pakeisto 2022 m. gruodžio 5 d. Reglamentu (ES) 2022/2373, 2b straipsnio 1 dalyje taikomas tokiais bendrais žodžiais suformuluotas kriterijus ir taip įtvirtinama tokia plati asmenų kategorija, kad pažeidžiami teisinio saugumo, proporcingumo ir veiksmingumo principai;
 - be to, Reglamento (EB) Nr. 1183/2005 2b straipsnio 1 dalyje minima asmenų grupė yra platesnė už grupę, apibrėžtą teisės akte, kurį turėtų įgyvendinti reglamentas.
3. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnio 2 dalies c punkto ir SESV 296 straipsnio (pareiga motyvuoti) pažeidimas
 - Nurodyti motyvai yra labai bendro pobūdžio, glausti, miglotai suformuluoti, nepakankamai konkretūs ir tikslūs. Be to, ieškovas faktiniu ir teisiniu požiūriu ginčija visus ginčijamuose aktuose nurodytus motyvus. Taryba pažeidė pareigą motyvuoti, įtvirtintą Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte ir SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje.
4. Teisių į gynybą, Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a ir b punktų ir SESV 215 straipsnio pažeidimas
 - Pažeistos teisės į gynybą, įskaitant teisę būti išklausytam ir teisę susipažinti su informacija, kaip nustatyta, be kita ko, Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose. Tai, kad nebuvo šių garantijų, kartu yra SESV 215 straipsnio pažeidimas.

5. Teisės į nuosavybę ir proporcingumo principo pažeidimas

- Bendriausiais žodžiais suformuluotas ieškovo lėšų išaldymas pažeidžia ir neproporcingai apriboja jo teisę į nuosavybę, taip pat atsižvelgiant į jo plačią taikymo sritį ir neapibrėžtą trukmę.

6. Judėjimo laisvės, teisės apsigyventi ir įsikurti, numatytų Chartijos 45 straipsnio 1 dalyje ir SESV 20 bei 21 straipsniuose, ir proporcingumo principo pažeidimas

- Ieškovas turi vienintelę – Belgijos – pilietybę. Sankcija, draudžianti jam atvykti į ES ar net vykti tranzitu ir užkertanti kelią patekti į Belgijos teritoriją ar ten būti, pažeidžia jo judėjimo laisvę, taip pat teisę apsigyventi ir įsikurti ir yra neproporcinga.

7. Teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimas, Chartijos 47 straipsnio taikymas

- Pažeista teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą. Ieškovas prašo Tarybos pateikti Teismui ir šalims visą reikalingą informaciją, kad Sąjungos teismas galėtų konkrečiai ir atsižvelgdamas į faktinį pagrindą patikrinti Tarybos bendrais žodžiais suformuluotus ieškovo įtraukimo į sankcijų sąrašą motyvus.

**2023 m. sausio 27 d. pareikštas ieškinys byloje D&G Laboratories / EUIPO – Holpindus
(aleva NATURALS)**

(Byla T-28/23)

(2023/C 104/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: D&G Laboratories Inc. (Šiaurės Jorkas, Ontarijas, Kanada), atstovaujama advokato M.-G. Marinescu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Holpindus, SL (Barselona, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „aleva NATURALS“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 794 382

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 21 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1078/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

2023 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Fly Persia ir Barmodeh / EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia)***(Byla T-30/23)**

(2023/C 104/58)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovai: Fly Persia IKE (Atėnai, Graikija), Ali Barmodeh (Atėnai), atstovaujami advokato R. Marano**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dubai Aviation Corp. (Dubajus, Jungtiniai Arabų Emyratai)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „flyPersia“ – Registracijos paraiška Nr. 18 022 526**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1723/2021-4***Reikalavimai***Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- grąžinti bylą nagrinėti Apeliacinei tarybai,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas vykstant šiam procesui ir ankstesnei procedūrai Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Tradias / EUIPO – Triodos Bank (Tradias)***(Byla T-32/23)**

(2023/C 104/59)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Tradias GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokato P. Bär**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Triodos Bank NV (Zeistas, Nyderlandai)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme*

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Tradias“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 262 673

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 30 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 734/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo buvo patenkintas protestas dėl prie 36 klasės priskiriamų „finansų paslaugų“, ir atmesti visą protestą;
- priteisti iš EUIPO ir tam tikru atveju iš *Triodos Bank NV* bylinėjimosi išlaidas, patirtas vykstant procesui Bendrajame Teisme ir procedūrai EUIPO apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Roche Diagnostics / EUIPO – SAS Di’X (AVENIO)*

(Byla T-34/23)

(2023/C 104/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Roche Diagnostics GmbH (Manheimas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Douglas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: SAS Di’X (Avinjonas, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas AVENIO, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 313 134

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1291/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas,

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- klaidingas galimybės supainioti vertinimas.

2023 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Häcker Küchen / EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines)*

(Byla T-42/23)

(2023/C 104/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Häcker Küchen GmbH & Co. KG (Rödinghausen, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Dehn, L. Maritzen, C. Krafft ir K. Blükle

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Moura & Moura Fabricação e Comercialização de Mobiliário Lda (Sanfins de Ferreira, Portugalija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „MH Cuisines“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 233 301

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 24 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1078/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies protestą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per procedūrą Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje *W.B. Studio / EUIPO – E.Land Italy (BELFE)*

(Byla T-50/23)

(2023/C 104/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: W.B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų V. Piccarreta ir G. Romanelli

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *E.Land Italy Srl* (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BELFE – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 139 501

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 30 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 869/2021-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo paliktas galioti Anuliavimo skyriaus sprendimas, ir atitinkamai panaikinti ginčijamo prekių ženklo registraciją,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą Anuliavimo skyriuje ir pirmojoje Apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su jo 18 straipsniu, pažeidimas.
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 19 straipsnio pažeidimas.

2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje *OSR Enterprises / EUIPO – Möckel ir Gramann (evolver)*

(Byla T-51/23)

(2023/C 104/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *OSR Enterprises AG* (Kamas, Šveicarija), atstovaujama advokato U. Lüken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Mathias Möckel (Chemnicas, Vokietija), Torsten Gramann (Chemnicas)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkai: kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „evolver“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 3 313 335

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 29 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1302/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti Sąjungos prekių ženklo registraciją Nr. 3 313 335 panaikinta dėl visų paslaugų;
- subsidiariai, panaikinus ginčijamą sprendimą, grąžinti bylą EUIPO penktajai apeliacinei tarybai;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Neatsižvelgimas į požymius vertinant įrodymus.

2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje W.B. Studio / EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE)

(Byla T-54/23)

(2023/C 104/64)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: W.B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų V. Piccarreta ir G. Romanelli

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: E.Land Italy Srl (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas BF BELFE – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 139 840

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 30 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 870/2021-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo paliktas galioti Anuliavimo skyriaus sprendimas, ir atitinkamai panaikinti ginčijamo prekių ženklo registraciją,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą Anuliavimo skyriuje ir pirmojoje Apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su jo 18 straipsniu, pažeidimas.
 - Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 19 straipsnio pažeidimas.
-

2023 m. vasario 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija / BPV*

(Byla T-623/17) ⁽¹⁾

(2023/C 104/65)

Proceso kalba: ispanų

Aštuntosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2023 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *JIB Overseas / Komisija*

(Byla T-776/19) ⁽¹⁾

(2023/C 104/66)

Proceso kalba: anglų

Antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 45, 2020 2 10.

2023 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *EAA / Komisija*

(Byla T-781/21) ⁽¹⁾

(2023/C 104/67)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 73, 2022 2 14.

2023 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *EAA / Komisija*

(Byla T-782/21) ⁽¹⁾

(2023/C 104/68)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 73, 2022 2 14.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT