



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

65 metai

2022 m. kovo 14 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 119/01

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami
leidiniai

1

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2022/C 119/02

Byla C-594/19 P: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Deutsche Lufthansa AG / Europos Komisija, Land Rheinland-Pfalz* (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Pagalba oro uostams ir oro transporto bendrovėms – Sprendimas, kuriuo Frankfurto Hano oro uostui suteiktos priemonės pripažintos su vidaus rinka suderinama valstybės pagalba ir kuriame konstatuota, kad valstybės pagalba šiuo oro uostu besinaudojančioms oro transporto bendrovėms nebuvo suteikta – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Sprendimas, netiesiogiai ir konkrečiai susijęs su fiziniu ar juridiniu asmeniu – Veiksminga teisminė gynyba)

2

2022/C 119/03

Byla C-638/19 P: 2022 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / European Food SA ir kt.* (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – SESV 107 ir 108 straipsniai – Dvišalė investicijų sutartis – Arbitražinė išlyga – Rumunija – Įstojimas į Europos Sąjungą – Mokesčių paskatų sistemos panaikinimas iki įstojimo – Arbitražo sprendimas, kuriuo nurodoma atlyginti žalą po įstojimo – Europos Komisijos sprendimas, kuriuo pripažįstama, kad šis žalos atlyginimas yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba, ir nurodoma ją susigrąžinti – Komisijos kompetencija – Sąjungos teisės taikymas *ratione temporis* – Datos, kada pagalbos gavėjui suteikiama teisė gauti pagalbą, nustatymas – ESS 19 straipsnis – SESV 267 ir 344 straipsniai – Sąjungos teisės autonomija)

3

2022/C 119/04	Byla C-788/19: 2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Ispanijos Karalystė</i> (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas – SESV 258 straipsnis – Laisvas kapitalo judėjimas – Pareiga pateikti informaciją apie kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse ar Europos ekonominėje erdvėje (EEE) turimą turtą ar teises – Šios pareigos nesilaikymas – Senatis – Sankcijos)	3
2022/C 119/05	Byla C-891/19 P: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd, ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a.s., Vallourec Deutschland GmbH</i> (Apeliacinis skundas – Dėmpingas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/804 – Tam tikri importuojami Kinijos kilmės besiūliai vamzdžiai ir vamzdeliai – Galutinis antidėmpingo muitas – Reglamentas (ES) 2016/1036 – 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalys ir 17 straipsnis – Žalos nustatymas – Importo dėmpingo kaina poveikio Europos Sąjungos rinkoje parduodamų panašių produktų kainoms tyrimas – Priverstinio kainų mažinimo analizė – Produkto kontrolės numerių (PKN) metodo taikymas – Europos Komisijos pareiga atsižvelgti į įvairius nagrinėjamo produkto rinkos segmentus ir į visus atrinktų Europos Sąjungos gamintojų panašių produktų pardavimus)	4
2022/C 119/06	Byla C-899/19 P: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Rumunija / Europos Komisija, Vengrija</i> (Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Piliiečių iniciatyva – Reglamentas (ES) Nr. 211/2011 – 4 straipsnio 2 dalies b punktas – Pasiūlytos piliiečių iniciatyvos registracija – Sąlyga, pagal kurią reikalaujama, kad nebūtų taip, jog ši pasiūlyta iniciatyva akivaizdžiai nepatektų į Komisijos įgaliojimus pateikti pasiūlymą dėl Sąjungos teisės akto siekiant įgyvendinti Sutartis – Sprendimas (ES) 2017/652 – Piliiečių iniciatyva „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ – Dalinė registracija – ESS 5 straipsnio 2 dalis – Suteikimo principas – SESV 296 straipsnis – Pareiga motyvuoti – Rungimosi principas)	5
2022/C 119/07	Byla C-51/20: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Graikijos Respublika</i> (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas – Valstybės pagalba – Neteisėta ir su vidaus rinka nesuderinama pripažinta valstybės pagalba – Pareiga susigrąžinti – Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo konstatuotas išipareigojimų neįvykdymas – Neįvykdymas – Pareigos susigrąžinti neteisėtą ir su vidaus rinka nesuderinamą pagalbą nesilaikymas – Finansinės sankcijos – Proporcingas ir atgrasomasis pobūdis – Periodinė bauda – Vienkartinė suma – Mokumas – Valstybės narės balsų Europos Parlamente skaičius)	5
2022/C 119/08	Byla C-90/20: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Højesteret</i> (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Apcoa Parking Danmark A/S / Skatteministeriet</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – Taikymo sritis – Apmokestinamieji sandoriai – Privatinės teisės reglamentuojamos bendrovės vykdyta veikla – Automobilių stovėjimo aikštelių privačioje žemėje eksploatavimas – Bendrovės gauti mokesčiai už tai, kad vairuotojai nesilaiko šių stovėjimo aikštelių bendrųjų naudojimo sąlygų – Kvalifikavimas – Ekonominis ir komercinis sandorių turinys)	6
2022/C 119/09	Byla C-118/20: 2022 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>JY / Wiener Landesregierung</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Sąjungos pilietybė – SESV 20 ir 21 straipsniai – Taikymo sritis – Valstybės narės pilietybės atsisakymas siekiant gauti kitos valstybės narės pilietybę pagal tos kitos valstybės narės garantiją natūralizuoti suinteresuotąjį asmenį – Tokios garantijos atšaukimas dėl viešosios tvarkos ar visuomenės saugumo priežasčių – Proporcingumo principas – Bepilietybės situacija)	7
2022/C 119/10	Byla C-165/20: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Berlin</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>ET, veikiantis kaip Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG bankroto administratorius / Bundesrepublik Deutschland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema – Direktyva 2003/87/EB – 3e straipsnis – Aviacijos veiklos įtraukimas – Direktyva 2008/101/EB – Nemokamas leidimų suteikimas ir išdavimas orlaivių naudotojams – Tokio naudotojo veiklos nutraukimas dėl bankroto – Kompetentingos nacionalinės institucijos sprendimas atsisakyti išduoti leidimus likviduojamos bendrovės bankroto administratoriui)	7

2022/C 119/11	Byla C-179/20: 2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Curtea de Apel București</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Fondul Proprietatea SA / Guvernul României, likviduojama SC Complexul Energetic Hunedoara SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektros energijos vidaus rinka – Direktyva 2009/72/EB – 15 straipsnio 4 dalis – Pirmenybinis dispečerinis valdymas – Tiekimo saugumas – 32 straipsnio 1 dalis – Laisva trečiųjų asmenų prieiga – Garantuota prieiga prie perdavimo tinklų – Direktyva 2009/28/EB – 16 straipsnio 2 dalis – Garantuota prieiga – SESV 107 straipsnio 1 dalis – SESV 108 straipsnio 3 dalis – Valstybės pagalba)	8
2022/C 119/12	Byla C-181/20: 2022 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Nejvyšší soud České republiky</i> (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>VYSOČINA WIND a.s. / Česká republika – Ministerstvo životního prostředí</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2012/19/ES – Elektros ir elektroninės įrangos atliekos – Pareiga finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių atliekų tvarkymu – Galiojimas atgaline data – Teisinio saugumo principas – Netinkamas direktyvos perkėlimas į nacionalinę teisę – Valstybės narės atsakomybė) . . .	9
2022/C 119/13	Byla C-234/20: 2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>„Sātiņi-S” SIA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Reglamentas (ES) Nr. 1305/2013 – Parama kaimo plėtrai – 30 straipsnio 6 dalies a punktas – Su „Natura 2000“ susijusios išmokos – Pajamų praradimo žemės ūkio paskirties žemės ir miško plotuose kompensavimas – Durpynei – Draudimas sodinti spanguoles – Atsisakymas skirti kompensacines išmokas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnis – Teisė į nuosavybę)	10
2022/C 119/14	Byla C-238/20: 2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>„Sātiņi-S” SIA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnis – Teisė į nuosavybę – Direktyva 2009/147/EB – Žalos, kurią akvakultūrai „Natura 2000“ teritorijoje padarė saugomi laukiniai paukščiai, atlyginimas – Kompensacija, kuri yra mažesnė už realiai patirtą žalą – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Valstybės pagalba – Sąvoka „pranašumas“ – Sąlygos – Reglamentas (ES) Nr. 717/2014 – De minimis taisyklė)	11
2022/C 119/15	Byla C-261/20: 2022 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Thelen Technopark Berlin GmbH / MN</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvė teikti paslaugas – SESV 49 straipsnis – Direktyva 2006/123/EB – 15 straipsnis – Architektų ir inžinierių honorarai – Minimalūs tarifai – Tiesioginis veikimas – Teismo sprendimas dėl išpareigojimų neįvykdymo, priimtas vykstant procesui nacionaliniame teisme)	11
2022/C 119/16	Byla C-347/20: 2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Administratīvā rajona tiesa</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>SIA „Zinātnes parks” / Finanšu ministrija</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Struktūriniai fondai – Europos regioninės plėtros fondas (ERPF) – Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013 – Bendro finansavimo programa – Valstybės pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 651/2014 – Taikymo sritis – Ribos – Sąvokos „pasirašytasis akcinis kapitalas“ ir „sunkumų patirianti įmonė“ – Paramos iš ERPF neteikimas sunkumų patiriančioms įmonėms – Pasirašytojo akcinio kapitalo padidinimo įsigaliojimo tvarka – Padidinimo įrodymų pateikimo data – Nediskriminavimo ir skaidrumo principai)	12
2022/C 119/17	Byla C-432/20: 2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Wien</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>ZK</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Imigracijos politika – Direktyva 2003/109/EB – 9 straipsnio 1 dalies c punktas – Trečiosios šalies piliečio turimo ilgalaikio gyventojų statuso praradimas – Nebuvimas Europos Sąjungos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu – Šio nebuvimo laikotarpio nutraukimas – Nereguliarus trumpalaikis buvimas Sąjungos teritorijoje) . .	13
2022/C 119/18	Byla C-151/21: 2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM) / BF</i> (Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 4 punktas – Nediskriminavimo principas – Visuomenės sveikatos sritis – Tarnybos stažo priedų apskaičiavimas – Nacionalinės teisės normos, pagal kurias apskaičiuojant nuolatinio statutinio darbuotojo tarnybos stažo priedus atsisakoma atsižvelgti į laikotarpius, dirbtus laikinai einant aukštesnės profesinės kategorijos pareigas)	14

2022/C 119/19	Byla C-226/21: 2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (<i>Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Toledo</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>KQ / Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM)</i> (Europos profesinių sąjungų konfederacija (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjunga (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centras (CEEP) bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 4 punktas – Nediskriminavimo principas – „Darbo sąlygų“ sąvoka – Atleidimas nuo budėjimo medicinos paslaugų srityje dėl amžiaus, suteikiamas tik pagal neterminuotas darbo sutartis dirbantiems darbuotojams) . .	14
2022/C 119/20	Byla C-740/21: 2022 m. sausio 5 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>SN ir kt. / Eurowings GmbH</i> (Oro transportas – Kompensacija oro transporto keleiviams atsisakymo vežti atveju – Į oro uostą laiku atvykę keleiviai – Praleistas skrydis dėl neįprastai ilgai trukusios registracijos – Organizavimo trūkumai arba nesklandumai oro uoste)	15
2022/C 119/21	Byla C-169/21 P: 2021 m. kovo 15 d. Sergio Spadafora pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. vasario 10 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-130/19 <i>Spadafora / Komisija</i>	15
2022/C 119/22	Byla C-514/21: 2021 m. rugpjūčio 20 d. <i>Court of Appeal</i> (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>LU / Minister for Justice and Equality</i>	16
2022/C 119/23	Byla C-515/21: 2021 m. rugpjūčio 20 d. <i>Court of Appeal</i> (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PH / Minister for Justice and Equality</i>	17
2022/C 119/24	Byla C-518/21 P: 2021 m. rugpjūčio 20 d. <i>FT ir kt.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-699/19 <i>FT ir kt. / Komisija</i>	18
2022/C 119/25	Byla C-713/21: 2021 m. lapkričio 25 d. <i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>A / Finanzamt X</i>	18
2022/C 119/26	Byla C-741/21: 2021 m. gruodžio 1 d. <i>Landgericht Saarbrücken</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>GP / juris GmbH</i>	19
2022/C 119/27	Byla C-746/21 P: 2021 m. gruodžio 2 d. likviduojamos bendrovės <i>Altice Group Lux Sàrl</i> , buvusios <i>New Altice Europe BV</i> , pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-425/18, <i>Altice Europe / Komisija</i>	19
2022/C 119/28	Byla C-766/21 P: 2021 m. gruodžio 8 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-384/19 <i>Parlamentas / Axa Assurances Luxembourg SA ir kt.</i>	21
2022/C 119/29	Byla C-778/21 P: 2021 m. gruodžio 14 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-344/19 ir T-356/19, <i>Polisario frontas / Taryba</i>	22
2022/C 119/30	Byla C-779/21 P: 2021 m. gruodžio 14 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-279/19, <i>Polisario frontas / Taryba</i>	23
2022/C 119/31	Byla C-798/21 P: 2021 m. gruodžio 16 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-344/19 ir T-356/19, <i>Polisario frontas / Taryba</i>	23
2022/C 119/32	Byla C-799/21 P: 2021 m. gruodžio 16 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-279/19, <i>Polisario frontas / Taryba</i>	24

2022/C 119/33	Byla C-822/21: 2021 m. gruodžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Latvijos Respublika / Švedijos Karalystė</i>	25
2022/C 119/34	Byla C-832/21: 2021 m. gruodžio 27 d. <i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Beverage City & Lifestyle GmbH ir kt. / Advance Magazine Publishers, Inc.</i>	26
2022/C 119/35	Byla C-7/22 P: 2022 m. sausio 4 d. RQ pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. lapkričio 17 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-147/17 Anastassopoulos ir kt. / Taryba ir Komisija</i>	27
2022/C 119/36	Byla C-10/22: 2022 m. sausio 5 d. <i>Tribunale ordinario di Roma</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Liberi editori e autori (LEA) / Jamendo SA</i>	28
2022/C 119/37	Byla C-11/22: 2022 m. sausio 5 d. <i>Tallinna Halduskohus</i> (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Est Wind Power OÜ / AS Elering</i>	28
2022/C 119/38	Byla C-20/22: 2022 m. sausio 10 d. <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM) / Ministre des Solidarités et de la Santé</i>	29
2022/C 119/39	Byla C-46/22 P: 2022 m. sausio 20 d. Liam Jenkinson pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-602/15 RENV, Jenkinson / Taryba ir kt.</i>	30
Bendrasis Teismas		
2022/C 119/40	Byla T-303/16: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Mylan IRE Healthcare / Komisija</i> (Žmonėms skirti vaistai – Retieji vaistai – „Tobramycin VVB“ ir susijusių pavadinimų vaistų rinkodaros leidimai – Nuo „Tobi Podhaler“, kuriame yra veikliosios medžiagos tobramicino, rinkos išimtinumo nukrypti leidžianti nuostata – Reglamento (EB) Nr. 141/2000 8 straipsnio 3 dalies c punktas – Sąvoka „akivaizdi nauda“ – Sąvoka „klinikinis pranašumas“ – Reglamento (EB) Nr. 847/2000 3 straipsnio 2 dalis ir 3 dalies d punktas – Rūpestingumo pareiga – Akivaizdi vertinimo klaida)	31
2022/C 119/41	Byla T-757/18: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Koinopraxia Touristiki Loutrakiou / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Graikijos lošimo namai – Tvarka, pagal kurią mokamas 80 % mokestis nuo skirtingų dydžių įėjimo mokesčio – Lošimo namų skirstymas į valstybinius ir privačius – Skundas – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir neteisėta ir kuriuo nurodoma ją susigrąžinti – Sprendimo panaikinimas Bendrojo Teismo sprendimu – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Aktas, kurį galima ginčyti – Priimtinumai – Teisė į gynybą)	31
2022/C 119/42	Byla T-610/19: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Deutsche Telekom / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Konkurencija – Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi – Slovakijos plačiajuosčio ryšio telekomunikacijų paslaugų rinka – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 102 straipsnio ir EEE susitarimo 54 straipsnio pažeidimas – Teismo sprendimas, kuriuo iš dalies panaikinamas sprendimas ir sumažinama skirta bauda – Komisijos atsakymas mokėti delspinigius – SESV 266 straipsnis – Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 90 straipsnio 4 dalies a punktas – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Negalėjimas naudoti nepagrįstai sumokėtos baudos sumos – Negautos pajamos – Norma – Žala)	32
2022/C 119/43	Byla T-325/20: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Unger Marketing International / EUIPO – Orben Wasseraufbereitung</i> (Vandens valymo įrenginiai) (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Dizainas, vaizduojantis vandens valymo įrenginį – Negaliojimo pagrindas – Apsaugos sąlygų nesilaikymas – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Gaminio išvaizdos savybės, kurias lemia tik jo techninė funkcija – Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalis – Registracijos pripažinimas negaliojančia)	33

2022/C 119/44	Byla T-366/20: 2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje 1031023 B.C. / EUIPO – <i>Bodegas San Valero</i> (Į teptuko potėpį panašaus apvalaus elemento atvaizdas) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio į teptuko potėpį panašų apvalų elementą, paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas ORIGIUM 1944 – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	34
2022/C 119/45	Byla T-483/20: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Tecnica Group</i> / EUIPO – <i>Zeitneu</i> (<i>Bato forma</i>) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas – Bato forma – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Europos Sąjungos prekių ženklų teismų sprendimai dėl ieškinio dėl pripažinimo, kad teisių pažeidimo nebuvo – Res judicata galia)	34
2022/C 119/46	Byla T-570/20: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kedrion</i> / EMA (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Plazmos surinkimas ir apdorojimas – Pagrindinis plazmos sąrašas – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga – Klaidingas paraiškos dalyko nustatymas – Pareiga atsisakymą leisti susipažinti pagrįsti specifinėmis ir konkrečiomis priežastimis)	35
2022/C 119/47	Byla T-586/20: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MN / <i>Europolas</i> (Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Terminuotos sutarties nepratęsimas neterminuotam laikotarpiui – Akivaizdi vertinimo klaida)	36
2022/C 119/48	Byla T-630/20: 2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MW / <i>Parlamentas</i> (Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Frakcija – Atleidimas iš darbo – Pasitikėjimo praradimas – Psichologinis priekabiavimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Atsakomybė)	36
2022/C 119/49	Byla T-647/20: 2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Verelst</i> / <i>Taryba</i> (Institucinė teisė – Tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros įsteigimo srityje – Reglamentas (ES) 2017/1939 – Europos prokuratūros Europos prokurorų skyrimas – Vieno iš Belgijos pasiūlytų kandidatų skyrimas – Europos prokurorų skyrimo taisyklės)	37
2022/C 119/50	Byla T-76/21: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Masterbuilders, Heiermann, Schmidtmann</i> / EUIPO – <i>Cirillo</i> (POMODORO) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas POMODORO – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Dokumentas, kuriame išdėstyti apeliacijos pagrindai – Pateikimo terminas – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 58 straipsnio 3 dalis – Faktinės aplinkybės, kuriomis remiamasi, arba įrodymai, pirmą kartą pateikti Apeliacinėje taryboje – Deleguotojo reglamento 2018/625 27 straipsnio 4 dalis – Naudojimo iš tikrųjų įrodymas)	37
2022/C 119/51	Byla T-99/21: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Construcciones Electromecánicas Sabero</i> / EUIPO – <i>Magdalenas de las Heras</i> (<i>Heras Bareche</i>) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Heras Bareche“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „MAGDALENAS DeLasHeras“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	38
2022/C 119/52	Byla T-160/21: 2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Laboratorios Ern</i> / EUIPO – <i>Malpricht</i> (APIRETAL) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis prekių ženklas APIRETAL – Registracijos panaikinimas – Naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Tinkamų priežasčių nenaudoti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)	39
2022/C 119/53	Byla T-259/21: 2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Neolith Distribution</i> / EUIPO (<i>Dekoratyvinio rašto atvaizdavimas</i>) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo su raštais paraiška – Dekoratyvinio rašto atvaizdavimas – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) . . .	39

2022/C 119/54	Byla T-270/21: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Estetica Group Iwona Michalak / EUIPO (PURE BEAUTY)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PURE BEAUTY paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	40
2022/C 119/55	Byla T-300/21: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>CNH Industrial / EUIPO (SOILXPLORER)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SOILXPLORER paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	40
2022/C 119/56	Byla T-301/21: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>CNH Industrial / EUIPO (CROXPLOER)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CROXPLOER paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	41
2022/C 119/57	Byla T-730/19: 2022 m. sausio 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>CR ir CT / ECB</i> (Ekonominė ir pinigų politika – Ieškovas, nustojęs atsakinėti į Bendrojo Teismo prašymus – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	41
2022/C 119/58	Byla T-148/20: 2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>FC / EASO</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Atsisakymas pateikti nepriešišingos reputacijos pažymą – Atsisakymas patenkinti atsistatydinimo atšaukimą – Tik patvirtinantis aktas – Skundo pateikimo terminas – Įkiteisminės procedūros neteisėtumas – Nepriimtumas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Glaudus ryšys su reikalavimu dėl panaikinimo – Nepriimtumas)	42
2022/C 119/59	Byla T-571/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Luna Italia / EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas LUNA SPLENDIDA – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Luna“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamente (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas ir 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas ir 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	43
2022/C 119/60	Byla T-604/20: 2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Guangdong Haomei New Materials ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology / Komisija</i> (Dempingas – Kinijos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Aktas, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti importą – Laikinas antidempingo muitas – Pareigos registruoti panaikinimas – Galutinis antidempingo muitas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	43
2022/C 119/61	Byla T-725/20: 2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Guangdong Haomei New Materials ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology / Komisija</i> (Dempingas – Kinijos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Aktas, kuriuo nustatomas laikinasis antidempingo muitas – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Parengiamasis aktas – Nepriimtumas – Galutinis antidempingo muitas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	44
2022/C 119/62	Byla T-743/20: 2022 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Car-Master 2 / Komisija</i> (Konkurencija – Karteliai – Lenkijos transporto priemonių remonto rinka – Sprendimas atmesti skundą – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 13 straipsnio 2 dalis – Bylos nagrinėjimas nacionalinėje konkurencijos institucijoje – Teisiškai nepagrįstas ieškinys)	45
2022/C 119/63	Byla T-161/21 ir T-161/21 AJ I: 2021 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>McCord / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Ieškinys dėl neveikimo – Komisijos reglamento projektas, pagal kurį, eksportuojant tam tikras prekes už Sąjungos ribų, reikia pateikti eksporto leidimą – Komisijos pasiūlymas vakcinų nuo COVID-19 eksportui į Šiaurės Airiją taikyti reikalavimą pateikti eksporto leidimą, taikant susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos protokolo dėl Airijos ir Šiaurės Airijos 16 straipsnį – Paskelbtos politikos dėl aplinkybių, kurioms esant Sąjunga taikytų minėto protokolo 16 straipsnį, nebuvimas – Akivaizdus dalinis nepriimtumas – Iš dalies visiškai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	45

2022/C 119/64	Byla T-205/21: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Kewazo / EUIPO (Liftbot)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Liftbot“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	46
2022/C 119/65	Byla T-381/21: 2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>D&A Pharma / EMA</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Žmonėms skirti vaistai – Leidimas pateikti rinkai vaistą „Hopveus“ – Nuolatinės mokslo patiriamosios grupės veiklos neatnaujinimas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtumas)	46
2022/C 119/66	Byla T-540/21: 2022 m. sausio 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Vivostore / EUIPO – Linda (VIVO LIFE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	47
2022/C 119/67	Byla T-574/21: 2022 m. sausio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Santos / EUIPO (Sulčiaspaudės forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	48
2022/C 119/68	Byla T-665/21 R: 2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Civitta Eesti / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Teisinė, socialinė-ekonominė ir techninė pagalba energijos, judrumo ir transporto srityse – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)	48
2022/C 119/69	Byla T-717/21 R: 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>ICA Traffic / Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Viešieji pirkimai – Dezinfekavimo robotų tiekimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)	49
2022/C 119/70	Byla T-731/21 R: 2022 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Společnost pro eHealth databáze / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Dotacijos sutartis, sudaryta įgyvendinant Konkurencingumo ir inovacijų bendrąją programą (2007–2013) – Išmokėtų sumų grąžinimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	49
2022/C 119/71	Byla T-14/22: 2022 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>uwe JetStream / EUIPO (JET STREAM)</i>	50
2022/C 119/72	Byla T-29/22: 2022 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Polynt / ECHA</i>	50
2022/C 119/73	Byla T-30/22: 2022 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sanoptis / EUIPO – Synoptis Pharma (SANOPTIS)</i>	51
2022/C 119/74	Byla T-33/22: 2022 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Vallegre / EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)</i>	52
2022/C 119/75	Byla T-35/22: 2022 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kaminski / EUIPO – Polfarmex (SYRENA)</i>	53
2022/C 119/76	Byla T-43/22: 2022 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sanrio / EUIPO – Miroglio Fashion (SANRIO CHARACTERS)</i>	54
2022/C 119/77	Byla T-44/22: 2022 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>International Masis Tabak / EUIPO – Philip Morris Brands (Cigarečių pakelio atvaizdas)</i>	54
2022/C 119/78	Byla T-51/22: 2022 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Santos / EUIPO (Citrusinių vaisių spaudyklės forma)</i>	55
2022/C 119/79	Byla T-55/22: 2022 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Swords / Komisija ir ECDC</i>	56
2022/C 119/80	Byla T-57/22: 2022 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Vengrija / Komisija</i>	57
2022/C 119/81	Byla T-61/22: 2022 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje <i>OD / Eurojustas</i>	57
2022/C 119/82	Byla T-361/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>El Corte Inglés / EUIPO – Europull (GREEN COAST)</i>	58

2022/C 119/83	Byla T-724/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Senseon Tech / EUIPO – Accuride International (SENSEON)</i>	58
2022/C 119/84	Sujungtos bylos T-23/21, T-50/21 ir T-51/21: 2022 m. sausio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>About You / EUIPO – Safe 1 Immobilieninvest (Y/O/U), (Y/O/U YOUR ORIGINAL U) ir (/Y/O/U YOUR ORIGINAL U)</i>	59
2022/C 119/85	Byla T-380/21: 2022 m. sausio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Flybe / Komisija</i>	59
2022/C 119/86	Byla T-488/21: 2022 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Tralux ir kt. / Parlamentas</i> . . .	59

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami
leidiniai**

(2022/C 119/01)

Paskutinis leidinys

OL C 109, 2022 3 7

Skelbti leidiniai

OL C 95, 2022 2 28

OL C 84, 2022 2 21

OL C 73, 2022 2 14

OL C 64, 2022 2 7

OL C 51, 2022 1 31

OL C 37, 2022 1 24

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Deutsche Lufthansa AG / Europos Komisija, Land Rheinland-Pfalz*

(Byla C-594/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Pagalba oro uostams ir oro transporto bendrovėms – Sprendimas, kuriuo Frankfurto Hano oro uostui suteiktos priemonės pripažintos su vidaus rinka suderinama valstybės pagalba ir kuriame konstatuota, kad valstybės pagalba šiuo oro uostu besinaudojančioms oro transporto bendrovėms nebuvo suteikta – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Sprendimas, netiesiogiai ir konkrečiai susijęs su fiziniu ar juridiniu asmeniu – Veiksminga teisminė gynyba)

(2022/C 119/02)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Deutsche Lufthansa AG*, atstovaujama advokato A. Martin-Ehlers

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche ir S. Noë, *Land Rheinland-Pfalz*, atstovaujama profesoriaus C. Koenig

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Deutsche Lufthansa AG* padengia ne tik savo, bet ir Europos Komisijos ir *Land Rheinland-Pfalz* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 319, 2019 9 23.

2022 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / European Food SA ir kt.

(Byla C-638/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – SESV 107 ir 108 straipsniai – Dvišalė investicijų sutartis – Arbitražinė išlyga – Rumunija – Įstojimas į Europos Sąjungą – Mokesčių paskatų sistemos panaikinimas iki įstojimo – Arbitražo sprendimas, kuriuo nurodoma atlyginti žalą po įstojimo – Europos Komisijos sprendimas, kuriuo pripažįstama, kad šis žalos atlyginimas yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba, ir nurodoma ją susigrąžinti – Komisijos kompetencija – Sąjungos teisės taikymas ratione temporis – Datos, kada pagalbos gavėjui suteikiama teisė gauti pagalbą, nustatymas – ESS 19 straipsnis – SESV 267 ir 344 straipsniai – Sąjungos teisės autonomija)

(2022/C 119/03)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche ir P.-J. Loewenthal

Kitos proceso šalys: European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL, Scandic Distilleries SA, Ioan Micula, atstovaujamos Rechtsanwalt K. Struckmann, advokato G. Forwood ir solicitor A. Kadri, Viorel Micula, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL, West Leasing SRL, buvusi West Leasing International SRL, atstovaujami advokatų J. Derenne, D. Vallindas ir O. Popescu, Ispanijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama S. Centeno Huerta, vėliau – A. Gavela Llopis, Vengrija

Apeliantės pusėje įstojusios į bylą šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama D. Klebs, R. Kanitz ir J. Möller, Latvijos Respublika, atstovaujama K. Pommere, Lenkijos Respublika, atstovaujama D. Lutostańska, B. Majczyna ir M. Rzotkiewicz

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. birželio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą European Food ir kt. / Komisija (T-624/15, T-694/15 ir T-704/15, EU:T:2019:423).
2. Nereikia priimti sprendimo dėl priešpriešinio apeliacinio skundo.
3. Gražinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl jam pateiktų pagrindų ir argumentų, dėl kurių Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nepriėmė sprendimo.
4. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 348, 2019 10 14.

2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Ispanijos Karalystė

(Byla C-788/19) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – SESV 258 straipsnis – Laisvas kapitalo judėjimas – Pareiga pateikti informaciją apie kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse ar Europos ekonominėje erdvėje (EEE) turimą turtą ar teises – Šios pareigos nesilaikymas – Senatis – Sankcijos)

(2022/C 119/04)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama C. Perrin, N. Gossement ir M. Jáuregui Gómez, vėliau C. Perrin ir N. Gossement

Atsakovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama L. Aguilera Ruiz ir S. Jiménez García

Rezoliucinė dalis

1. — Numatydama, kad pareigos pateikti informaciją apie užsienyje esantį turtą ir teises nevykdymas arba netinkamas ar pavėluotas jos įvykdymas lemia nedeklaruotų pajamų, atitinkančių šio turto vertę, kaip „nepagrįsto kapitalo prieaugio“, apmokestinimą, nesant galimybės praktiškai pasinaudoti senaties terminu,
 - už pareigos pateikti informaciją apie užsienyje esantį turtą ir teises neįvykdymą ar netinkamą ar pavėluotą įvykdymą numatydama proporcingą 150 % dydžio mokesčio, apskaičiuoto nuo sumų, atitinkančių šio turto ar teisių vertę, baudą, kuri gali būti sumuojama su fiksuotomis baudomis, ir,
 - už pareigos pateikti informaciją apie užsienyje esantį turtą ir teises neįvykdymą ar netinkamą ar pavėluotą įvykdymą numatydama fiksuotas baudas, kurių dydis neturi nieko bendra su sankcijomis, numatytomis už panašius pažeidimus išimtinai nacionaliniame kontekste ir kurių bendra suma nėra ribojama,

Ispanijos Karalystė neįvykdė išipareigojimų pagal SESV 63 straipsnį ir pagal 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo 40 straipsnį.

2. Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 432, 2019 12 23.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd, ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a. s., Vallourec Deutschland GmbH*

(Byla C-891/19 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Dėmpingas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/804 – Tam tikri importuojami Kinijos kilmės besiūliai vamzdžiai ir vamzdeliai – Galutinis antidėmpingo muitas – Reglamentas (ES) 2016/1036 – 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalys ir 17 straipsnis – Žalos nustatymas – Importo dėmpingo kaina poveikio Europos Sąjungos rinkoje parduodamų panašių produktų kainoms tyrimas – Priverstinio kainų mažinimo analizė – Produkto kontrolės numerių (PKN) metodo taikymas – Europos Komisijos pareiga atsižvelgti į įvairius nagrinėjamo produkto rinkos segmentus ir į visus atrinktų Europos Sąjungos gamintojų panašių produktų pardavimus)

(2022/C 119/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama T. Maxian Rusche ir N. Kuplewatzky, vėliau T. Maxian Rusche ir A. Demeneix ir galiausiai T. Maxian Rusche ir K. Blanck

Kitos proceso šalys: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd, atstovaujama advocaten E. Vermulst ir J. Cornelis; ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a.s., Vallourec Deutschland GmbH, atstovaujamos Rechtsanwalt G. Berrisch

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. rugsėjo 24 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Hubei Xinyegang Special Tube / Komisija (T-500/17, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:691).

2. Grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.
3. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 45, 2020 2 10.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Rumunija / Europos Komisija, Vengrija

(Byla C-899/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Piliečių iniciatyva – Reglamentas (ES) Nr. 211/2011 – 4 straipsnio 2 dalies b punktas – Pasiūlytos piliečių iniciatyvos registracija – Sąlyga, pagal kurią reikalaujama, kad nebūtų taip, jog ši pasiūlyta iniciatyva akivaizdžiai nepatektų į Komisijos įgaliojimus pateikti pasiūlymą dėl Sąjungos teisės akto siekiant įgyvendinti Sutartis – Sprendimas (ES) 2017/652 – Piliečių iniciatyva „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ – Dalinė registracija – ESS 5 straipsnio 2 dalis – Suteikimo principas – SESV 296 straipsnis – Pareiga motyvuoti – Rungimosi principas)

(2022/C 119/06)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Apeliantė: Rumunija, atstovaujama E. Gane, L. Lițu, M. Chicu ir L.-E. Bațagoi

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama I. Martínez del Peral, H. Stancu ir H. Krämer, vėliau – I. Martínez del Peral ir H. Stancu; Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir K. Szijjártó

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Rumunijos jos ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vengrija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 54, 2020 2 17.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Graikijos Respublika

(Byla C-51/20) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Valstybės pagalba – Neteisėta ir su vidaus rinka nesuderinama pripažinta valstybės pagalba – Pareiga susigrąžinti – Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo konstatuotas įsipareigojimų neįvykdymas – Neįvykdymas – Pareigos susigrąžinti neteisėtą ir su vidaus rinka nesuderinamą pagalbą nesilaikymas – Finansinės sankcijos – Proporcingas ir atgrasomasis pobūdis – Periodinė bauda – Vienkartinė suma – Mokumas – Valstybės narės balsų Europos Parlamente skaičius)

(2022/C 119/07)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir B. Stromsky

Atsakovė: Graikijos Respublika, atstovaujama K. Boskovits ir A. Samoni-Rantou

Rezoliucinė dalis

1. Nesiėmusi visų priemonių, reikalingų 2017 m. lapkričio 9 d. Sprendimui Komisija / Graikija (C-481/16, nepaskelbtas Rink., EU:C:2017:845) įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį.
2. Graikijos Respublika įpareigojama sumokėti Europos Komisijai 4 368 000 EUR periodinę baudą už kiekvieną šešių mėnesių laikotarpį, skaičiuojant nuo šio sprendimo paskelbimo dienos iki visiško 2017 m. lapkričio 9 d. Sprendimo Komisija / Graikija (C-481/16, nepaskelbtas Rink., EU:C:2017:845) įvykdymo.
3. Graikijos Respublika įpareigojama sumokėti Europos Komisijai 5 500 000 EUR vienkartinę sumą.
4. Graikijos Respublika padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 87, 2020 3 16.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Højesteret* (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Apcoa Parking Danmark A/S / Skatteministeriet*

(Byla C-90/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – Taikymo sritis – Apmokestinamieji sandoriai – Privatinės teisės reglamentuojamos bendrovės vykdyta veikla – Automobilių stovėjimo aikštelių privačioje žemėje eksploatavimas – Bendrovės gauti mokesčiai už tai, kad vairuotojai nesilaiko šių stovėjimo aikštelių bendrųjų naudojimo sąlygų – Kvalifikavimas – Ekonominis ir komercinis sandorių turinys)

(2022/C 119/08)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Højesteret

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Apcoa Parking Danmark A/S*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Skatteministeriet*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad privatinės teisės reglamentuojamos bendrovės, atsakingos už privačių automobilių stovėjimo aikštelių eksploatavimą, gaunami kontrolės mokesčiai, kai vairuotojai nesilaiko šių stovėjimo aikštelių bendrųjų naudojimo sąlygų, turi būti laikomi atlygiu už paslaugų teikimą už atlygį, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, ir apmokestinami pridėtinės vertės mokesčiu (PVM).

⁽¹⁾ OL C 161, 2020 5 11.

2022 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) JY / Wiener Landesregierung

(Byla C-118/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Sąjungos pilietybė – SESV 20 ir 21 straipsniai – Taikymo sritis – Valstybės narės pilietybės atsisakymas siekiant gauti kitos valstybės narės pilietybę pagal tos kitos valstybės narės garantiją natūralizuoti suinteresuotąjį asmenį – Tokios garantijos atšaukimas dėl viešosios tvarkos ar visuomenės saugumo priežasčių – Proporcingumo principas – Bepilietybės situacija)

(2022/C 119/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: JY

Kita kasacinio proceso šalis: Wiener Landesregierung

Rezoliucinė dalis

1. Asmens, kuris, turėdamas tik vienos valstybės narės pilietybę, jos atsisakė ir dėl to neteko Sąjungos piliečio statuso, kad galėtų įgyti kitos valstybės narės pilietybę, atitinkamai gavęs tos kitos valstybės narės valdžios institucijų garantiją, kad prašoma pilietybė bus suteikta, ir kurio galimybė vėl atgauti Sąjungos pilietybę buvo panaikinta vėliau atšaukus šią garantiją, situacija pagal savo pobūdį ir pasekmes patenka į Sąjungos teisės taikymo sritį.
2. SESV 20 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad priimančiosios valstybės narės kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos, o prireikus ir nacionaliniai teismai, turi patikrinti, ar sprendimas atšaukti garantiją dėl šios valstybės narės pilietybės suteikimo, dėl kurio atitinkamas asmuo galutinai netenka Sąjungos piliečio statuso, atsižvelgiant į jo pasekmes to asmens padėčiai, yra suderinamas su proporcingumo principu. Šis suderinamumo su proporcingumo principu reikalavimas neįvykdytas, jei toks sprendimas grindžiamas administraciniais Kelių eismo taisyklių pažeidimais, už kuriuos pagal taikytinus nacionalinės teisės aktus skiriamos tik pinigines sankcijas.

⁽¹⁾ OL C 209, 2020 6 22.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ET, veikiantis kaip Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG bankroto administratorius / Bundesrepublik Deutschland

(Byla C-165/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema – Direktyva 2003/87/EB – 3e straipsnis – Aviacijos veiklos įtraukimas – Direktyva 2008/101/EB – Nemokamas leidimų suteikimas ir išdavimas orlaivių naudotojams – Tokio naudotojo veiklos nutraukimas dėl bankroto – Kompetentingos nacionalinės institucijos sprendimas atsisakyti išduoti leidimus likviduojamos bendrovės bankroto administratoriui)

(2022/C 119/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: ET, veikiantis kaip *Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG* bankroto administratorius

Atsakovė: *Bundesrepublik Deutschland*

Rezoliucinė dalis

2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų [prekybos] sistemą Bendrijoje ir keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, iš dalies pakeistos 2017 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/2392, 3e straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad orlaivio naudotojui suteiktų aviacijos apyvartinių taršos leidimų skaičius tuo atveju, kai šio naudotojo veikla nagrinėjama šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos laikotarpiu nutraukiama, turi būti sumažintas proporcingai šio laikotarpio daliai, per kurią ši veikla nebevykdoma.

(¹) OL C 255, 2020 8 3.

2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Curtea de Apel București* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fondul Proprietatea SA / Guvernul României, likviduojama SC Complexul Energetic Hunedoara SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ SA*

(Byla C-179/20) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektros energijos vidaus rinka – Direktyva 2009/72/EB – 15 straipsnio 4 dalis – Pirmenybinis dispečerinis valdymas – Tiekimo saugumas – 32 straipsnio 1 dalis – Laisva trečiųjų asmenų prieiga – Garantuota prieiga prie perdavimo tinklų – Direktyva 2009/28/EB – 16 straipsnio 2 dalis – Garantuota prieiga – SESV 107 straipsnio 1 dalis – SESV 108 straipsnio 3 dalis – Valstybės pagalba*)

(2022/C 119/11)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Fondul Proprietatea SA*

Kitos proceso šalys: *Guvernul României, likviduojama SC Complexul Energetic Hunedoara SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ SA*

I bylą įstojusį šalis: *Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri*

Rezoliucinė dalis

1. 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/54/EB, 32 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiama, kad valstybė narė suteiktų teisę į garantuotą prieigą prie perdavimo tinklų tam tikriems elektros energijos gamintojams, kurių įrenginiai naudoja vietinius degiuosius pirminės energijos šaltinius, siekiant užtikrinti elektros energijos tiekimo saugumą, jeigu ši teisė į garantuotą prieigą yra pagrįsta objektyviais ir tinkamais kriterijais ir yra proporcinga siekiamam teisėtam tikslui; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

2. SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad vyriausybės sprendime nustatytos priemonės, kurias sudaro perdavimo tinklo operatoriaus, kurio didžioji kapitalo dalis priklauso valstybei, atliekamas pirminybinis tam tikrų elektros energijos gamintojų, kurių įrenginiai naudoja vietinius degiuosius pirminės energijos šaltinius, pagamintos elektros energijos dispečerinis valdymas, garantuota šių gamintojų įrenginių pagamintos elektros energijos prieiga prie perdavimo tinklų ir minėtų gamintojų pareiga teikti papildomas paslaugas tinklo operatoriui, laikantis tam tikro megavatų kiekio (dėl šio kiekio jiems suteikiama teisė teikti paslaugas iš anksto nustatytais kainomis, kurios, kaip manoma, viršija rinkos kainas), gali būti kvalifikuojamos kaip „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Jei taip, tokios priemonės turi būti laikomos nauja pagalba, todėl joms taikoma išankstinio pranešimo Europos Komisijai pareiga pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį.

⁽¹⁾ OL C 297, 2020 9 7.

2022 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Nejvyšší soud České republiky* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *VYSOČINA WIND a.s. / Česká republika – Ministerstvo životního prostředí*

(Byla C-181/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2012/19/ES – Elektros ir elektroninės įrangos atliekos – Pareiga finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių atliekų tvarkymu – Galiojimas atgaline data – Teisinio saugumo principas – Netinkamas direktyvos perkėlimas į nacionalinę teisę – Valstybės narės atsakomybė)

(2022/C 119/12)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší soud České republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *VYSOČINA WIND a.s.*

Atsakovė: *Česká republika – Ministerstvo životního prostředí*

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/19/ES dėl elektros ir elektroninės įrangos atliekų (EE[A] 13 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, numatantys, kad pareiga finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių, pateiktų rinkai nuo 2012 m. rugpjūčio 13 d., t. y. nuo šios direktyvos įsigaliojimo dienos, atliekų tvarkymu, tenka ne šių plokščių gamintojams, bet naudotojams.

Direktyvos 2012/19 13 straipsnio 1 dalis negalioja tiek, kiek pagal šią nuostatą gamintojai įpareigojami finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių, pateiktų rinkai laikotarpiu nuo 2005 m. rugpjūčio 13 d. iki 2012 m. rugpjūčio 13 d., atliekų tvarkymu.

2. Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad aplinkybė, jog valstybė narė priėmė Sąjungos direktyvai prieštaraujančius teisės aktus prieš priimant šią direktyvą, savaime negali būti pripažinta dideliu trukdymu pasiekti direktyvoje numatytą rezultatą, kol minėta direktyva netampa Sąjungos teisės sudėtinė dalis.

⁽¹⁾ OL C 222, 2020 7 6.

2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Sātiņi-S“ SIA

(Byla C-234/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Reglamentas (ES) Nr. 1305/2013 – Parama kaimo plėtrai – 30 straipsnio 6 dalies a punktas – Su „Natura 2000“ susijusios išmokos – Pajamų praradimo žemės ūkio paskirties žemės ir miško plotuose kompensavimas – Durpynai – Draudimas sodinti spanguoles – Atsisakymas skirti kompensacines išmokas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnis – Teisė į nuosavybę)

(2022/C 119/13)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „Sātiņi-S“ SIA

dalyvaujant: Lauku atbalsta dienests

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005, 30 straipsnio 6 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį iš principo neatmetama galimybė gauti su „Natura 2000“ susijusias išmokas, jeigu jos yra pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos įsteigtose tinklo „Natura 2000“ teritorijose ir patenka į „žemės ūkio paskirties žemės“ arba „miško“ sąvokas, kaip jos suprantamos atitinkamai pagal Reglamento Nr. 1305/2013 2 straipsnio 1 dalies f ir r punktus arba 2 straipsnio 2 dalį; tokiu atveju už juos, kaip prie „Natura 2000“ tinklo priskirtus „žemės ūkio paskirties žemės ir miško plotus“, kaip jie suprantami pagal šio reglamento 30 straipsnio 6 dalies a punktą, gali būti skiriamos minėto 30 straipsnio 1 dalyje numatytos išmokos.
2. Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybei narei leidžiama atsisakyti skirti „Natura 2000“ išmokas už, pirma, „Natura 2000“ teritorijų žemės ūkio paskirties žemės plotus“, kaip jie suprantami pagal šią nuostatą, įskaitant šiuo atveju už šiems plotams priklausančius durpynus, ir, antra, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punktą, už durpynus, kurie iš principo patenka į sąvoką „Natura 2000“ tinklo miško plotai“, kaip tai suprantama pagal minėto reglamento 30 straipsnio 6 dalies a punktą. Pastaroji nuostata taip pat turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybei narei leidžiama tokias išmokas už „Natura 2000“ miško plotus, apimančius, nelygu atvejais, durpynus, skirti tik tais atvejais, kai priskiriant šiuos plotus prie „Natura 2000“ teritorijų užkertamas kelias jose vykdyti specifinę ekonominės veiklos rūšį, visų pirma miškininkystę.
3. Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnis, siejamas su Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad su „Natura 2000“ susijusios išmokos, skiriamos pagal „Natura 2000“ sistemą, neturi būti skirtos šiam tinklui priklausančio durpyno savininkui, motyvuojant tuo, kad buvo apribota ekonominė veikla, kuri galėjo būti vykdoma tokiaame durpyne, kaip antai nustatytas draudimas sodinti spanguoles, jeigu išgydamas atitinkamą nekilnojamą turtą jis žinojo apie tokį apribojimą.

⁽¹⁾ OL C 262, 2020 8 10.

2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Sātiņi-S“ SIA

(Byla C-238/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnis – Teisė į nuosavybę – Direktyva 2009/147/EB – Žalos, kurią akvakultūrai „Natura 2000“ teritorijoje padarė saugomi laukiniai paukščiai, atlyginimas – Kompensacija, kuri yra mažesnė už realiai patirtą žalą – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Valstybės pagalba – Sąvoka „pranašumas“ – Sąlygos – Reglamentas (ES) Nr. 717/2014 – De minimis taisyklė)

(2022/C 119/14)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja pirmojoje instancijoje ir kasatorė: „Sātiņi-S“ SIA

dalyvaujant: Dabas aizsardzības pārvalde

Rezoliucinė dalis

1. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama, kad valstybės narės kompensacija už ūkio subjekto nuostolius, patirtus dėl apsaugos priemonių, taikytinų tinklo „Natura 2000“ teritorijoje pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos, būtų daug mažesnė už realiai šio ūkio subjekto patirtą žalą.
2. SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės suteikta kompensacija už ūkio subjekto nuostolius, patirtus dėl apsaugos priemonių, taikytinų tinklo „Natura 2000“ teritorijoje pagal Direktyvą 2009/147, suteikia pranašumą, kuris gali būti pripažįstamas „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu įvykdytos kitos su tokiu pripažinimu susijusios sąlygos.
3. 2014 m. birželio 27 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 717/2014 dėl [SESV] 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai žuvininkystės ir akvakultūros sektoriuje 3 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai tokia kompensacija, kokia aprašyta šios rezoliucinės dalies 2 punkte, atitinka SESV 107 straipsnio 1 dalies sąlygas, šiai kompensacijai taikoma minėtoje 3 straipsnio 2 dalyje numatyta 30 000 EUR *de minimis* pagalbos viršutinė riba.

⁽¹⁾ OL C 262, 2020 8 10.

2022 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Thelen Technopark Berlin GmbH / MN

(Byla C-261/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvė teikti paslaugas – SESV 49 straipsnis – Direktyva 2006/123/EB – 15 straipsnis – Architektų ir inžinierių honorarai – Minimalūs tarifai – Tiesioginis veikimas – Teismo sprendimas dėl įsipareigojimų neįvykdymo, priimtas vykstant procesui nacionaliniame teisme)

(2022/C 119/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Thelen Technopark Berlin GmbH

Kita kasacinio proceso šalis: MN

Rezoliucinė dalis

Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad išimtinai privačių asmenų ginčą nagrinėjantis nacionalinis teismas, remdamasis vien Sąjungos teise, neprivalo netaikyti nacionalinės reglamentavimo tvarkos, kurioje, pažeidžiant 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnio 1 dalį, 2 dalies g punktą ir 3 dalį, nustatyti minimalūs honorarų už architektų ir inžinierių paslaugas tarifai, o nuo šios tvarkos nukrypstantys susitarimai pripažįstami niekiniais, bet tai neturi įtakos, pirma, nacionalinio teismo galimybei nagrinėjant tokį ginčą atmesti minėtos reglamentavimo tvarkos taikymą remiantis nacionaline teise ir, antra, asmens, nukentėjusio dėl to, kad nacionalinė teisė neatitinka Sąjungos teisės, teisei reikalauti atlyginti dėl to patirtą žalą.

(¹) OL C 313, 2020 9 21.

2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Administrativā rajona tiesa (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SIA „Zinātnes parks“ / Finanšu ministrija

(Byla C-347/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Struktūriniai fondai – Europos regioninės plėtros fondas (ERPF) – Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013 – Bendro finansavimo programa – Valstybės pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 651/2014 – Taikymo sritis – Ribos – Sąvokos „pasirašytasis akcinis kapitalas“ ir „sunkumų patirianti įmonė“ – Paramos iš ERPF neteikimas sunkumų patiriančioms įmonėms – Pasirašytojo akcinio kapitalo padidinimo įsigaliojimo tvarka – Padidinimo įrodymų pateikimo data – Nediskriminavimo ir skaidrumo principai)

(2022/C 119/16)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativā rajona tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SIA „Zinātnes parks“

Atsakovė: Finanšu ministrija

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant [SESV] 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 18 punkto a papunktis turi būti aiškinamas taip, kad siekiant nustatyti, ar bendrovė yra „patirianti sunkumų“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, sąvoka „pasirašytasis akcinis kapitalas“ reiškia visus kapitalo įnašus, kuriuos dabartiniai ar būsimieji bendrovės partneriai ar akcininkai atliko arba neatšaukiamai įsipareigojo atlikti.

2. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 3 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad siekdama nustatyti, ar pareiškėjas turi būti laikomas „nepatiriančiu sunkumų“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punktą, kompetentinga vadovaujančioji institucija turi atsižvelgti tik į įrodymus, atitinkančius reikalavimus, nustatytus rengiant projektų paraiškų atrankos procedūrą, jei šie reikalavimai atitinka veiksmingumo ir lygiavertiškumo principus, taip pat Sąjungos teisės bendruosius principus, kaip antai vienodo požiūrio, skaidrumo ir proporcingumo principus.
3. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 125 straipsnio 3 dalis ir šioje nuostatoje minimi nediskriminavimo ir skaidrumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias projekto paraiškos negali būti tikslinamos po to, kai yra pateikiamos. Vis dėlto pagal lygiavertiškumo principą tai, kad pareiškėjai negali papildyti paraiškos po galutinės jos pateikimo datos, turi būti taikoma visoms procedūroms, kurios, atsižvelgiant į jų dalyką, pagrindą ir esminius elementus, tam tikrais atvejais gali būti laikomos panašiomis į taikomas Europos regioninės plėtros fondo paramai gauti.

(¹) OL C 339, 2020 10 12.

2022 m. sausio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ZK

(Byla C-432/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Imigracijos politika – Direktyva 2003/109/EB – 9 straipsnio 1 dalies c punktas – Trečiosios šalies piliečio turimo ilgalaikio gyventojų statuso praradimas – Nebuvimas Europos Sąjungos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu – Šio nebuvimo laikotarpio nutraukimas – Nereguliarus trumpalaikis buvimas Sąjungos teritorijoje)

(2022/C 119/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: ZK

dalyvaujant: *Landeshauptmann von Wien*

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 9 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad bet koks ilgalaikio gyventojų buvimas Europos Sąjungos teritorijoje per dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpį, net jei toks buvimas per šį laikotarpį iš viso neviršija vos kelių dienų, yra pakankamas, kad šis gyventojas neprarastų teisės į ilgalaikio gyventojų statusą pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 390, 2020 11 16.

2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM) / BF

(Byla C-151/21) ⁽¹⁾

(Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 4 punktas – Nediskriminavimo principas – Visuomenės sveikatos sritis – Tarnybos stažo priedų apskaičiavimas – Nacionalinės teisės normos, pagal kurias apskaičiuojant nuolatinio statutinio darbuotojo tarnybos stažo priedus atsisakoma atsižvelgti į laikotarpius, dirbtus laikinai einant aukštesnės profesinės kategorijos pareigas)

(2022/C 119/18)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Šalys

Apeliantė: Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM)

Kita apeliacinio proceso šalis: BF

Rezoliucinė dalis

1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, išdėstyto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 4 punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose numatyta, kad tuo atveju, kai pagal neterminuotą darbo sutartį dirbantis darbuotojas laikinai eina aukštesnės profesinės kategorijos, nei tos, kuriai jis priklauso, pareigas, jis turi teisę tik į pastarosios kategorijos darbuotojams mokamus trimečius tarnybos stažo priedus, nors toje pačioje padėtyje esantis ir pagal terminuotą darbo sutartį dirbantis darbuotojas turi teisę gauti trimečius tarnybos stažo priedus, mokamus pagal faktiškai eitų pareigų profesinę kategoriją.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2021 3 9.

2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Toledo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) KQ / Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM)

(Byla C-226/21) ⁽¹⁾

(Europos profesinių sąjungų konfederacija (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjunga (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centras (CEEP) bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 4 punktas – Nediskriminavimo principas – „Darbo sąlygų“ sąvoka – Atleidimas nuo budėjimo medicinos paslaugų srityje dėl amžiaus, suteikiamas tik pagal neterminuotas darbo sutartis dirbantiems darbuotojams)

(2022/C 119/19)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Toledo

Šalys

Pareiškėja: KQ

Atsakovė: Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM)

Rezoliucinė dalis

1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 4 punkto 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose teisė į atleidimą nuo budėjimo suteikiama tik pagal neterminuotas darbo sutartis dirbantiems darbuotojams, bet nesuteikiama tiems, su kuriais sudarytos terminuotos darbo sutartys.

(¹) Gavimo data: 2021 4 8.

2022 m. sausio 5 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SN ir kt. / *Eurowings GmbH*

(Byla C-740/21) (¹)

(*Oro transportas – Kompensacija oro transporto keleiviams atsisakymo vežti atveju – Į oro uostą laiku atvykę keleiviai – Praleistas skrydis dėl neįprastai ilgai trukusios registracijos – Organizavimo trūkumai arba nesklandumai oro uoste*)

(2022/C 119/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Düsseldorf

Šalys

Ieškovai: SN, DR ir GI, pagal įstatymą atstovaujamas SN ir DR

Atsakovė: *Eurowings GmbH*

Rezoliucinė dalis

Byla C-740/21 išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

(¹) Gavimo data: 2021 12 1.

2021 m. kovo 15 d. Sergio Spadafora pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. vasario 10 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-130/19 *Spadafora / Komisija*

(Byla C-169/21 P)

(2022/C 119/21)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Sergio Spadafora, atstovaujamas advokato G. Belotti

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, CC

2022 m. sausio 25 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) nutarė atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą bei nurodė, kad Sergio Spadafora padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2021 m. rugpjūčio 20 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje LU / Minister for Justice and Equality**

(Byla C-514/21)

(2022/C 119/22)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: LU

Kita apeliacinio proceso šalis: Minister for Justice and Equality

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar tuo atveju, kai prašoma perduoti asmenį, siekiant vykdyti laisvės atėmimo bausmę, kurios vykdymas buvo atidėtas *ab initio*, bet kurią vėliau buvo nurodyta vykdyti prašomo perduoti asmens atžvilgiu priėmus apkaltinamąjį nuosprendį dėl kitos nusikalstamos veikos, ir kai tą nutartį dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo priima teismas, pripažinęs kaltu prašomą perduoti asmenį ir skyręs jam bausmę už tą kitą nusikalstamą veiką, procesas, per kurį priimamas tas vėlesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, yra sudėtinė „teisminio nagrinėjimo, po kurio buvo priimtas <...> sprendimas“, kaip tai suprantama pagal Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR (¹) 4a straipsnio 1 dalį, dalis?

b) Ar atsakymui į 1 klausimo a punktą turi reikšmės tai, ar teismas, priėmęs nutartį dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, pagal įstatymus privalėjo priimti tą nutartį, ar jis galėjo priimti tokią nutartį savo nuožiūra?
2. Ar 1 klausime aprašytomis aplinkybėmis vykdančioji teisminė institucija, turi teisę išnagrinėti, ar procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo ir kuris vyko nedalyvaujant prašomam perduoti asmeniui, buvo vykdomas laikantis Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio ir, visų pirma nustatyti, ar dėl to, kad prašomas perduoti asmuo nedalyvavo procese, buvo pažeista jo teisė į gynybą ir (arba) to asmens teisė į teisingą bylos nagrinėjimą?
3. a) Ar 1 klausime aprašytomis aplinkybėmis, jeigu vykdančioji teisminė institucija padaro išvadą, kad procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, buvo vykdomas nesilaikant Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio ir, visų pirma, dėl prašomo perduoti asmens nedalyvavimo buvo pažeista jo teisė į gynybą ir (arba) to asmens teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, vykdančioji teisminė institucija turi teisę ir (arba) privalo a) atsisakyti perduoti prašomą perduoti asmenį remdamasi tuo, kad toks perdavimas prieštarautų [EŽTK] 6 straipsniui ir (arba) Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui bei 48 straipsnio 2 daliai, ir (arba) b) kaip perdavimo sąlygą nustatyti, kad išduodančioji teisminė institucija turi užtikrinti, kad prašomas perduoti asmuo po perdavimo turės teisę į bylos persvarstymą arba teisę pateikti apeliacinį skundą, kurių nagrinėjimo procese šis asmuo turės teisę dalyvauti ir kurie suteikia galimybę bylą pakartotinai nagrinėti iš esmės, įskaitant naujus įrodymus, o po šio proceso pirminis sprendimas gali būti panaikintas, kiek tai susiję su apkaltinamuoju nuosprendžiu, dėl kurio buvo priimta nutartis dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo?

- b) Ar, kiek tai susiję su 3 klausimo a punktu, taikytinas kriterijus yra tai, ar prašomo perduoti asmens perdavimas iš esmės pažeistų [EŽTK] 6 straipsnyje ir (arba) Chartijos 47 straipsnyje bei 48 straipsnio 2 dalyje numatytas jo pagrindines teises, ir, jeigu taip, ar to, kad procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl baudmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, vyko *in absentia* ir kad, jeigu prašomas perduoti asmuo būtų perduotas, jis neturėtų teisės į bylos persvarstymą arba teisės pateikti apeliacinį skundą, pakanka tam, kad vykdančioji teisminė institucija galėtų padaryti išvadą, jog perdavus tokį asmenį tos teisės būtų iš esmės pažeistos?

(¹) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

**2021 m. rugpjūčio 20 d. Court of Appeal (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje PH / Minister for Justice and Equality**

(Byla C-515/21)

(2022/C 119/23)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: PH

Kita apeliacinio proceso šalis: *Minister for Justice and Equality*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tuo atveju, kai prašoma perduoti asmenį, siekiant vykdyti laisvės atėmimo bausmę, kurios vykdymas buvo atidėtas *ab initio*, bet kurią vėliau buvo nurodyta vykdyti prašomo perduoti asmens atžvilgiu priėmus apkaltinamąjį nuosprendį dėl kitos nusikalstamos veikos, ir jeigu nurodyti vykdyti bausmę dėl to apkaltinamojo nuosprendžio yra privaloma, procesas, per kurį priimamas tas vėlesnis apkaltinamasis nuosprendis ir (arba) procesas, per kurį priimama nutartis dėl baudmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, yra sudėtinė „teismo nagrinėjimo, po kurio buvo priimtas <...> sprendimas“, kaip tai suprantama pagal Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR (¹) 4a straipsnio 1 dalį, dalis?
2. Ar 1 klausime aprašytomis aplinkybėmis vykdančioji teisminė institucija turi teisę ir (arba) privalo išnagrinėti, ar procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis, ir (arba) procesas, per kurį buvo priimta nutartis dėl baudmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, kurie vyko nedalyvaujant prašomam perduoti asmeniui, buvo vykdomas laikantis Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio ir, visų pirma nustatyti, ar dėl to, kad prašomas perduoti asmuo nedalyvavo tame procese, buvo pažeista jo teisė į gynybą ir (arba) to asmens teisė į teisingą bylos nagrinėjimą?
3. a) Ar 1 klausime aprašytomis aplinkybėmis, jeigu vykdančioji teisminė institucija padaro išvadą, kad procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl baudmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, buvo vykdomas nesilaikant Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio ir, visų pirma dėl prašomo perduoti asmens nedalyvavimo buvo pažeista jo teisė į gynybą ir (arba) to asmens teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, vykdančioji teisminė institucija turi teisę ir (arba) privalo a) atsisakyti perduoti prašomą perduoti asmenį remdamasi tuo, kad toks perdavimas prieštarautų [EŽTK] 6 straipsniui ir (arba) Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui bei 48 straipsnio 2 daliai, ir (arba) b) kaip perdavimo sąlygą nustatyti, kad išduodančioji teisminė institucija turi užtikrinti, kad prašomas perduoti asmuo po perdavimo turės teisę į bylos persvarstymą arba teisę pateikti apeliacinį skundą, kurių nagrinėjimo procese šis asmuo turės teisę dalyvauti ir kurie suteikia galimybę bylą pakartotinai nagrinėti iš esmės, įskaitant naujus įrodymus, o po šio proceso pirminis sprendimas gali būti panaikintas, kiek tai susiję su apkaltinamuoju nuosprendžiu, dėl kurio buvo priimta nutartis dėl baudmės vykdymo atidėjimo panaikinimo?

- b) Ar, kiek tai susiję su 3 klausimo a punktu, taikytinas kriterijus yra tai, ar prašomo perduoti asmens perdavimas iš esmės pažeistų [EŽTK] 6 straipsnyje ir (arba) Chartijos 47 straipsnyje ir 48 straipsnio 2 dalyje numatytas pagrindines teises, ir, jeigu taip, ar to, kad procesas, per kurį buvo priimtas paskesnis apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis dėl bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo, vyko *in absentia* ir kad, jeigu prašomas perduoti asmuo būtų perduotas, jis neturėtų teisės į bylos persvarstymą arba teisės pateikti apeliacinį skundą, pakanka tam, kad vykdančioji teisminė institucija galėtų padaryti išvadą, jog perdavus tokį asmenį tos teisės būtų iš esmės pažeistos?

(¹) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

2021 m. rugpjūčio 20 d. FT ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-699/19 FT ir kt. / Komisija

(Byla C-518/21 P)

(2022/C 119/24)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: FT, FU, FV, FY, FZ, GA, GB, GC, GD, GG, GE, GF, GH, GI, GJ, GK, GL, GM, GN, GO, GP, GQ, GR, GS, GT, GU, atstovaujami advokato J.-N. Louis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) 2022 m. sausio 27 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina ir nurodė apeliantams padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. lapkričio 25 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A / Finanzamt X

(Byla C-713/21)

(2022/C 119/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir kasatorius: A

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt X

Prejudicinis klausimas

Dėl Direktyvos 2006/112/EB (¹) 2 straipsnio 1 dalies c punkto reikšmės, kaip išaiškinta 2016 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo sprendime *Baštová* (²):

Ar sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkas suteikia žirgo savininkui vieną paslaugą, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose, už atlygį ir tuomet, jei žirgo savininkas už šią paslaugą atsilygina perleisdamas pusę sėkmingo dalyvavimo varžybose atveju įgytos teisės į piniginių prizų?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

⁽²⁾ C-432/15, EU:C:2016:855.

2021 m. gruodžio 1 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GP/ juris GmbH

(Byla C-741/21)

(2022/C 119/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: GP

Atsakovė: juris GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „nematerialinė žala“ BDAR ⁽¹⁾ 82 straipsnio 1 dalyje, atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2016/679 85 konstatuojamąją dalį ir 146 konstatuojamosios dalies trečią sakinį, turi būti suprantama kaip apimanti bet koki saugomos teisinės padėties pažeidimą, neatsižvelgiant į kitas jo pasekmes ir reikšmingumą?
2. Ar atsakomybė už žalą pagal BDAR 82 straipsnio 3 dalį netaikoma, jei teisė konkrečiu atveju pažeidžiama dėl pavaldaus asmens, kaip jis suprantamas pagal BDAR 29 straipsnį, žmogiškosios klaidos?
3. Ar apskaičiuojant nematerialinę žalą gali arba turi būti remiamasi BDAR 83 straipsnyje, visų pirma BDAR 83 straipsnio 2 ir 5 dalyse, nurodytais vertinimo kriterijais?
4. Ar žala turi būti nustatoma už kiekvieną atskirą pažeidimą, ar už kelis (bent jau kelis panašius) pažeidimus skiriama sumokėti bendrą kompensaciją, kuri apskaičiuojama ne sudedant atskiras sumas, o remiantis bendru vertinimu?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. gruodžio 2 d. likviduojamos bendrovės Altice Group Lux Sàrl, buvusios New Altice Europe BV, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-425/18, Altice Europe / Komisija

(Byla C-746/21 P)

(2022/C 119/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: likviduojama bendrovė Altice Group Lux Sàrl, buvusi New Altice Europe BV, atstovaujama advokatų R. Allendesalazar Corcho, H. Brokelmann

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. balandžio 24 d. Komisijos sprendimo C(2018) 2418, kuriuo skirta bauda už įvykdytą koncentraciją pažeidžiant Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį (byla M.7993 – *Altice / PT Portugal*, Reglamento 14 straipsnio 2 dalis) (toliau – ginčijamas sprendimas) 1, 2, 3 ir 4 straipsnius;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, pasinaudojant neribota jurisdikcija iš esmės sumažinti baudas, skirtas minėto sprendimo 3 ir 4 straipsniuose, atsižvelgiant į tai, kaip ginčijamas sprendimas buvo pakeistas Bendrojo Teismo sprendimu;
- nepatenkinus ir pastarojo reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo sprendimas teisės klausimais yra privalomas, kad jis priimtų sprendimą;
- priteisti iš Komisijos apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas, patirtas tiek apeliaciniame procese, tiek procese Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis: skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, nes atmestas *Altice* prieštaravimas dėl neteisėtumo

Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida ir pažeistas proporcingumo principas bei dvigubo nubaudimo draudimo principas, grindžiamas valstybių narių teisinėms sistemoms būdingais bendraisiais principais, nes buvo atmestas *Altice* prieštaravimas dėl neteisėtumo (SESV 277 straipsnis), kiek tai susiję su Reglamento 139/2004 (Susijungimų reglamentas) 14 straipsnio 2 dalies a punktu, siejamu su 4 straipsnio 1 dalimi. Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalyje nenustatyta „pareigos pranešti“, kuri būtų atskira nuo Susijungimų reglamento 7 straipsnio 1 dalyje nustatytos „pareigos nesiimti veiksmų“, nes pažeidus 4 straipsnio 1 dalį koncentracija turi būti būtinai „įvykdyta“. 4 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis taikomos tam pačiam veiksmui ir siekiant to paties teisinio intereso. Taigi galimybė skirti dvi bendras baudas pagal Susijungimų reglamento 14 straipsnio 2 dalies a ir b punktus prieštarauja minėtiems bendriesiems Sąjungos teisės principams.

Antrasis: Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, nes atmesta tai, kad ginčijamu sprendimu paskyrus dvi bendras baudas už tą patį elgesį buvo pažeisti proporcingumo ir dvigubo nubaudimo draudimo principai

Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją reikalaujama, kad tais atvejais, kai *ne bis in idem* principas nedraudžia imonei vienu sprendimu už tas pačias faktines aplinkybes skirti dvi baudas, institucija „vis dėlto turi įsitikinti, kad baudos būtų proporcingos pažeidimo pobūdžiui“. Skundžiamas sprendimas neatitinka šio reikalavimo. Su proporcingumo reikalavimu gali būti suderinama tik viena bauda, skirta pagal Susijungimų reglamento 14 straipsnio 2 dalies b punktą už Susijungimų reglamento 7 straipsnio 1 dalies pažeidimą. Antroji bauda, skirta pagal Susijungimų reglamento 14 straipsnio 2 dalies a punktą, iš esmės yra per didelė ir todėl neproporcinga, taip pat prieštarauja dvigubo nubaudimo draudimo principui, grindžiamam valstybių narių teisinėms sistemoms būdingais bendraisiais principais.

Trečiasis: Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida aiškinant „įvykdymo“ sąvoką, vartojamą Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalyje ir 7 straipsnio 1 dalyje

Nusprendus, kad „galimybė daryti lemiamą įtaką“ prilygsta koncentracijos vykdymui, skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, nes jame supainiotos „koncentracijos“ ir „įvykdymo“ sąvokos ir remiamasi klaidingu 2018 m. gegužės 31 d. sprendimo byloje C-633/16, *Ernst & Young* išaiškinimu, kuriame buvo nurodyta, kad sandoriai, kurie nėra būtini tokiam kontrolės pokyčiui pasiekti, nepatenka į Susijungimų reglamento 7 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, nes jie neturi funkcinio ryšio su jos įgyvendinimu.

Ketvirtasis: Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, aiškinant „veto teisės“ sąvoką Susijungimų reglamento 3 straipsnio 2 dalies, 4 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 1 dalies taikymo tikslais arba, alternatyviai, iškraipyta SPA, nusprendus, kad ji suteikia „veto teisės“

Darant prielaidą, kad *quod non* „galimybė daryti lemiamą įtaką“ prilygsta koncentracijos „įvykdymui“, Susijungimų reglamento 3 straipsnio 2 dalyje reikalaujama, kad kontrolės pokytis būtų ilgalaikis, atsirandantis iš priemonių, suteikiančių „veto teisę priimant strateginius verslo sprendimus“, t. y. „teisę blokuoti“ strateginius įmonės veiksmus. Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, „veto teisių“ sąvoka išplečiant situacijoms, kurios nesuteikia teisės blokuoti strateginių sprendimų. Be to, skundžiamas sprendimas iškraipė SPA, nes jame buvo aiškinama, kad iki įsigijimo užbaigimo sudaryti susitarimai suteikė *Altice* „veto teises“.

Penktasis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes padarė išvadą, kad keitimasis informacija yra koncentracijos „vykdymas“, kaip tai suprantama pagal Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį

Skundžiamame sprendime buvo padaryta teisės klaida, nes buvo nuspręsta, kad keitimasis informacija vykstant koncentracijai patenka į Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, o SESV 101 straipsnis ir Reglamentas (EB) Nr. 1/2003⁽¹⁾ suponuoja *ex post* mechanizmą. Tai yra nesuderinama su sprendimu byloje C-633/16, be to, sumažintų Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 taikymo sritį. Skundžiamame sprendime taip pat iškraipomas ginčijamas sprendimas, nes buvo nuspręsta, kad keitimasis informacija savaime nepažeidė Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 1 dalies, o tik „padėjo“ įrodyti pažeidimą.

Šeštasis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes atmetė *Altice* argumentus dėl baudų neteisėtumo ir neproporcingumo

Skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida, nes buvo nuspręsta, kad *Altice* elgėsi aplaidžiai. Be to, skundžiamu sprendimu nustatytų baudų dydis yra ne tik netinkamas, bet ir per didelis bei neproporcingas. Taigi Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes naudodamasis savo neribota jurisdikcija nesumažino baudų dydžio iš esmės.

⁽¹⁾ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2021 m. gruodžio 8 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-384/19 *Parlamentas / Axa Assurances Luxembourg SA ir kt.*

(Byla C-766/21 P)

(2022/C 119/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos Parlamentas, atstovaujamas E. Paladini ir B. Schäfer

Kitos proceso šalys: *Axa Assurances Luxembourg SA*, *Bâloise Assurances Luxembourg SA*, *La Luxembourgeoise SA*, *Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV*

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 ir 4 punktus,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui,
- atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą, išskyrus tas, kurios susijusios su skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 3 punktu.

Subsidiariai:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 ir 4 punktus,
- patenkinti Europos Parlamento pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus, kiek jie susiję su *Axa Assurances Luxembourg SA*, *Bâloise Assurances Luxembourg SA* ir *La Luxembourgeoise SA*.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo apeliacinį skundą Europos Parlamentas remiasi trimis pagrindais.

Apeliacinio skundo pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes pažeisti Europos Sąjungos teisės aiškinimo principai. Parlamentas mano, kad Bendrasis Teismas visų pirma nesilaikė aiškinimo taisyklės, pagal kurią reikia atsižvelgti į sutarties tikslą ir aplinkybes, kuriomis vartojamos jos sąvokos, konkrečiai – sąvoka „potvynis“. Parlamentas papildomai pažymi, kad Bendrasis Teismas iškraipė neapdraudimo išlygą dėl potvynio.

Apeliacinio skundo antrasis pagrindas grindžiamas skundžiamo sprendimo motyvavimo klaida, kurią, Parlamento nuomone, Bendrasis Teismas padarė pateikdamas prieštarigus motyvus dėl sąvokos „potvynis“ aiškinimo.

Kaip trečiąjį pagrindą Europos Parlamentas nurodo, kad skundžiamame sprendime iškraipytos faktinės aplinkybės ir įrodymai: Bendrasis Teismas iškraipė Parlamento poziciją dėl sąvokos „potvynis“ aiškinimo, akivaizdžiai klaidingai įvertino statybietės padėtį įvykio metu, be to, iškraipė ekspertų ataskaitos išvada dėl įvykio priežasčių.

2021 m. gruodžio 14 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-344/19 ir T-356/19, *Polisario frontas / Taryba*

(Byla C-778/21 P)

(2022/C 119/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouquet, F. Castillo de la Torre, A. Stobiecka-Kuik

Kitos proceso šalys: *Saguia el-Hamra ir du Rio de Oro* išlaisvinimo liaudies frontas (Polisario frontas), Europos Sąjungos Taryba, Ispanijos Karalystė, Prancūzijos Respublika, *Chambre des pêches maritimes de la Méditerranée*, *Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Nord*, *Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Centre*, *Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Sud*

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus ir atitinkamai;
- atmesti Polisario fronto pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį arba, jeigu Teisingumo Teismas nuspręstų, kad šioje bylos stadijoje negalima priimti sprendimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui;
- priteisti iš Polisario fronto visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Pirmasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su tuo, kad Polisario frontas neturi procesinio veiksnio.
- Antrasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su Polisario fronto tiesioginės sąsajos nebuvimu.
- Trečiasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su Polisario fronto konkrečios sąsajos nebuvimu.
- Ketvirtasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su teisminės kontrolės apimtimi, institucijų diskrecija ir būtinybe pripažinti, kad padaryta akivaizdi klaida; su reikalavimu, kad Vakarų Sacharos tauta duotų pritarimą, nebuvimu; su tuo, kad pasirinkta pritarimo sąvoka yra per griežta ir teorinė, kad atmestas konsultacijų, per kurias gauta teigiama nuomonė, pakankamumas ir kad neišnagrinėta nauda; su tuo, kad Polisario frontas pripažintas subjektu, kuris turi duoti tokį pritarimą, atsižvelgiant į jo ribotą statusą ir ribotus atstovavimo įgaliojimus.

- Penktasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su rėmimusi tarptautine paprotine teise nagrinėjant Sąjungos teisės akto galiojimą.

2021 m. gruodžio 14 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-279/19, *Polisario frontas / Taryba*

(Byla C-779/21 P)

(2022/C 119/30)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouquet, F. Castillo de la Torre, F. Clotuche-Duvieusart, B. Eggers

Kitos proceso šalys: *Saguia el-Hamra ir du Rio de Oro* išlaisvinimo liaudies frontas (Polisario frontas), Europos Sąjungos Taryba, Prancūzijos Respublika, *Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader)*

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą ir atitinkamai:
- atmesti Polisario fronto pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį arba, jeigu Teisingumo Teismas nuspręstų, kad šioje bylos stadijoje negalima priimti sprendimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui,
- priteisti iš Polisario fronto visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Pirmasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su tuo, kad Polisario frontas neturi procesinio veiksnio.
- Antrasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su Polisario fronto tiesioginės sąsajos nebuvimu.
- Trečiasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su Polisario fronto konkrečios sąsajos nebuvimu.
- Ketvirtasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su teisminės kontrolės apimtimi, institucijų diskrecija ir būtinybe pripažinti, kad padaryta akivaizdi klaida; su reikalavimu, kad Vakarų Sacharos tauta duotų pritarimą, nebuvimu; su tuo, kad pasirinkta pritarimo sąvoka yra per griežta ir teorinė, kad atmestas konsultacijų, per kurias gauta teigiama nuomonė, pakankamumas ir kad neišnagrinėta nauda; su tuo, kad Polisario frontas pripažintas subjektu, kuris turi duoti tokių pritarimą, atsižvelgiant į jo ribotą statusą ir ribotus atstovavimo įgaliojimus.
- Penktasis pagrindas: teisės klaidos, susijusios su rėmimusi tarptautine paprotine teise nagrinėjant Sąjungos teisės akto galiojimą.

2021 m. gruodžio 16 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-344/19 ir T-356/19, *Polisario frontas / Taryba*

(Byla C-798/21 P)

(2022/C 119/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama F. Naert, V. Piessevaux

Kitos proceso šalys: Saguia el-Hamra ir du Rio de Oro išlaisvinimo liaudies frontas (Polisario frontas), Ispanijos Karalystė, Prancūzijos Respublika, Europos Komisija, Chambre des pêches maritimes de la Méditerranée, Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Nord, Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Centre, Chambre des pêches maritimes de l'Atlantique Sud

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo panaikinamas Sprendimas 2019/441 ⁽¹⁾.
- Priimti galutinį sprendimą dėl apeliaciniame skunde keliamų klausimų ir atmesti Polisario fronto pareikštą ieškinį byloje T-344/19.
- Priteisti iš Polisario fronto šiame apeliaciniame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas ir nagrinėjant bylą T-344/19 patirtas bylinėjimosi išlaidas.
- Susbidiariai palikti galioti Sprendimo 2019/441 padarinius dvylika mėnesių nuo teismo sprendimo, kuris bus priimtas, paskelbimo dienos.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pažeidimu ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Polisario frontas gali kreiptis į Sąjungos teisumą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pažeidimu bei reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad ginčijamas sprendimas tiesiogiai ir individualiai susijęs su Polisario frontu.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl rėmimosi tarptautinės teisės normomis ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Polisario frontas gali remtis apsisprendimo ir sutarčių santykinio poveikio principais.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas bendrojo sutarčių santykinio poveikio principo ir teisės į apsisprendimą klaidingu aiškinimu ir taikymu, reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu, Tarybos argumentų iškraipymu ir Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio, siejamo su 53 straipsnio pirma pastraipa, pažeidimu. Jis susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Vakarų Sacharos tauta nedavė pritarimo susitarimams, su kuriais susijęs Sprendimas 2019/441.

⁽¹⁾ 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/441 dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės tausios žvejybos partnerystės susitarimo, jo įgyvendinimo protokolo ir prie susitarimo pridedamų laiškų, kuriais pasikeista, sudarymo (OL L 77, 2019, p. 4).

**2021 m. gruodžio 16 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-279/19, Polisario frontas / Taryba**

(Byla C-799/21 P)

(2022/C 119/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama F. Naert, V. Piessevaux

Kitos proceso šalys: Saguia el-Hamra ir du Rio de Oro išlaisvinimo liaudies frontas (Polisario frontas), Prancūzijos Respublika, Europos Komisija, Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader)

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Priimti galutinį sprendimą dėl apeliaciniame skunde keliamų klausimų ir atmesti Polisario fronto pareikštą ieškinį.
- Priteisti iš Polisario fronto šiame apeliaciniame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas ir nagrinėjant bylą T-279/19 patirtas bylinėjimosi išlaidas.
- Susbsidiariai palikti galioti Sprendimo 2019/217⁽¹⁾ padarinius dvylika mėnesių nuo teismo sprendimo, kuris bus priimtas, paskelbimo dienos.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pažeidimu ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Polisario frontas gali kreiptis į Sąjungos teisumą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pažeidimu bei reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad ginčijamas sprendimas tiesiogiai ir individualiai susijęs su Polisario frontu.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl rėmimosi tarptautinės teisės normomis ir susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Polisario frontas gali remtis apsisprendimo ir sutarčių santykinio poveikio principais.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas bendrojo sutarčių santykinio poveikio principo ir teisės į apsisprendimą klaidingu aiškinimu ir taikymu, reikalavimo aiškinti dokumentus griežtai laikantis jų teksto pažeidimu, Tarybos argumentų iškraipymu ir Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio, siejamo su 53 straipsnio pirma pastraipa, pažeidimu. Jis susijęs su skundžiamu sprendimu, kiek jame nuspręsta, kad Vakarų Sacharos tauta nedavė pritarimo susitarimui, su kuriuo susijęs Sprendimas 2019/217.

⁽¹⁾ 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/217 dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės susitarimo pasikeičiant laiškais dėl Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko Karalystės asociaciją, 1 ir 4 protokolų pakeitimo sudarymo (OL L 34, 2019, p. 1).

2021 m. gruodžio 30 d. pareikštas ieškiny byloje Latvijos Respublika / Švedijos Karalystė**(Byla C-822/21)****(2022/C 119/33)***Proceso kalba: švedų***Šalys**

Ieškovė: Latvijos Respublika, atstovaujama K. Pommere, J. Davidoviča ir I. Romanovska

Atsakovė: Švedijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

Latvijos Respublika Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Švedijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal:
 - Direktyvos 2014/49/ES⁽¹⁾ 14 straipsnio 3 dalį, nes atsisakydama pervesti Latvijos IGF (Indėlių garantijų fondas) *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtas įmokas, apskaičiuotas už įmokų mokėjimo laikotarpį pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį, Švedijos Karalystė veikė priešingai Direktyvos 2014/49/ES tikslui ir neužtikrino šios direktyvos nuostatų veiksmingumo,

- ESS 4 straipsnio 3 dalį, nes atsisakydama pervesti Latvijos IGF *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtas įmokas, apskaičiuotas už įmokų mokėjimo laikotarpį pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį, Švedijos Karalystė daro neigiamą poveikį bendrosios rinkos integracijai ir taip kenkia valstybių narių tarpusavio pasitikėjimui, o šis yra būtina tarpvalstybinės integracijos sąlyga.

Jei Teisingumo Teismas pripažintų, kad Švedijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį ir ESS 4 straipsnio 3 dalį:

- įpareigoti Švedijos Karalystę ištaisyti pažeidimą ir pervesti Latvijos IGF visą *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtų įmokų sumą, apskaičiuotą už įmokų mokėjimo laikotarpį pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį,
- jei Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį reikėtų aiškinti siaurai, pripažinti, kad ji yra suderinama su Direktyva 2014/49/ES siekiamu tikslu ir Švedijos IGF pareiga Latvijos IGF pervesti *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtas įmokas,
- priteisti iš Švedijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi pagrindais, grindžiamais Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalies ir ES sutarties (lojalaus bendradarbiavimo principo) pažeidimu.

1. Atsisakydama pervesti Latvijos IGF *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtas įmokas, apskaičiuotas už įmokų mokėjimo laikotarpį pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį, Švedijos Karalystė veikė priešingai Direktyvos 2014/49/ES tikslui.
2. Atsisakydama pervesti Latvijos IGF *Nordea Bank AB* Latvijos filialo sumokėtas įmokas, apskaičiuotas už įmokų mokėjimo laikotarpį pagal Direktyvos 2014/49/ES 14 straipsnio 3 dalį, Švedijos Karalystė daro neigiamą poveikį bendrosios rinkos integracijai ir taip kenkia valstybių narių tarpusavio pasitikėjimui, o šis yra būtina tarpvalstybinės integracijos sąlyga. Tokiu būdu Švedijos Karalystė pažeidžia ESS 4 straipsnio 3 dalį.
3. Latvijos Respublika teigia, kad Švedijos Karalystė, atsisakydama pervesti sumokėtas įmokas ir savo atsisakymą formaliai pagrįsdama faktinio įmokų sumokėjimo data, pažeidė Direktyvą 2014/49/ES, o tokiu pažeidimu buvo pakenkta Europos Sąjungos tikslams ir iš Latvijos atimta teisė gauti įnašus, kompensuojančius jai tenkančią riziką už jos atsakomybe pervestus apdraustus kredito įstaigos indėlius, ir taip pažeidė ESS 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą lojalaus bendradarbiavimo principą ir Direktyvos 2014/49/ES tikslus.

(¹) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/49/ES dėl indėlių garantijų sistemų (OL L 173, 2014, p. 149).

2021 m. gruodžio 27 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Beverage City & Lifestyle GmbH ir kt. / Advance Magazine Publishers, Inc.*

(Byla C-832/21)

(2022/C 119/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Beverage City & Lifestyle GmbH, MJ, Beverage City Polska Sp.z.o.o., FE

Kita apeliacinio proceso šalis: Advance Magazine Publishers, Inc.

Prejudicinis klausimas

Oberlandesgericht Düsseldorf teikia Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą dėl Reglamento (ES) 2017/1001 ⁽¹⁾ 122 straipsnio, siejamo su Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽²⁾ 8 straipsnio 1 punktu, išaiškinimo:

Ar reikalavimai yra „taip glaudžiai susiję“, kad tikslinga juos nagrinėti ir spręsti kartu, siekiant išvengti sprendimų nesuderinamumo rizikos, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 8 straipsnio 1 punktą, jei nagrinėjamo ieškinio dėl teisių į Europos Sąjungos prekių ženklą pažeidimo reikalavimų sąsaja pasireiškia tuo, kad vienoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Lenkijoje) įsteigta atsakovė tiekė teisės į Europos Sąjungos prekių ženklą pažeidžiančias prekes kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Vokietijoje) įsteigta atsakovei, kurios atstovas pagal įstatymą, kuriam taip pat pareikšti reikalavimai kaip pažeidėjui, yra atsakovas, pagal kurį nustatytas jurisdikciją turintis teismas, o šalys tarpusavyje susijusios vien tiekimo ryšiais ir nėra jokio kito teisiniu ar faktiniu požiūriu gilesnio ryšio?

⁽¹⁾ 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

⁽²⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2022 m. sausio 4 d. RQ pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. lapkričio 17 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-147/17 Anastassopoulos ir kt. / Taryba ir Komisija

(Byla C-7/22 P)

(2022/C 119/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: RQ, atstovaujama *avocats* M. Meng-Papantoni, H. Tagaras

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- patenkinti apeliacinį skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą;
- priimti sprendimą byloje;
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirma, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas iškraipė jos ieškinį, kiek tai susiję su žalos padariusiu aktu.

Antra, apeliantė nurodo, kad Bendrasis Teismas padarė keletą teisės klaidų:

Dėl Sąjungos atsakomybės už neteisėtą elgesį pažymėtina, kad Bendrasis Teismas nesilaikė teisinės valstybės principų ir Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio, kai nusprendė, kad Euro grupės veiksmai ir neveikimas jokių būdu negalėjo sukelti Sąjungos deliktinės atsakomybės. Bendrasis Teismas taip pat nesilaikė vienodo požiūrio principo, kai nusprendė, kad vien to, jog fiziniai ir juridiniai asmenys įsigyja obligacijų, vėliau diskontuotų, pakanka, kad būtų galima laikyti, kad jų situacija yra identiška arba panaši, kaip tai suprantama pagal jurisprudenciją.

Bendrasis Teismas tariamai padarė teisės klaidą dėl atsakomybės be kaltės. Pirma, apeliančios teigimu, Bendrasis Teismas neteisingai atmetė atsakomybę be kaltės. Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas „nenormalų“ žalos pobūdį.

2022 m. sausio 5 d. Tribunale ordinario di Roma (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Liberi editori e autori (LEA) / Jamendo SA*

(Byla C-10/22)

(2022/C 119/36)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Roma

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Liberi editori e autori (LEA)*

Atsakovė: *Jamendo SA*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyva 2014/26/ES⁽¹⁾ turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais galimybė patekti į tarpininkavimo autorių teisių administravimo srityje rinką ar išduoti licencijas naudotojams suteikiama tikrai subjektams, kurie, pagal toje pačioje direktyvoje pateiktą apibrėžtį, kvalifikuojami kaip kolektyvinio administravimo organizacijos, išskyrus tuos, kurie gali būti kvalifikuojami kaip nepriklausomi administravimo subjektai, įsteigti arba toje valstybėje narėje, arba kitose valstybėse narėse?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/26/ES dėl kolektyvinio autorių teisių ir gretutinių teisių administravimo ir daugiateritorijų licencijų naudoti muzikos kūrinius internete teikimo vidaus rinkoje (OL L 84, 2014, p. 72).

2022 m. sausio 5 d. Tallinna Halduskohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Est Wind Power OÜ / AS Elering*

(Byla C-11/22)

(2022/C 119/37)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tallinna Halduskohus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Est Wind Power OÜ*

Atsakovė: *AS Elering*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos nuostatos dėl valstybės pagalbos, visų pirma Komisijos komunikato „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės“⁽¹⁾ 19 punkto 44 papunktyje nurodyta pirmoji sąvokos „darbų pradžia“ alternatyva, t. y. „su investicija susijusių statybos darbų pradžia“, turi būti aiškinamos taip, kad tai reiškia bet kokių su investiciniu projektu susijusių statybos darbų pradžią, ar tik tokių statybos darbų, kurie yra susiję su investicinio projekto įranga, kuria bus gaminama atsinaujinančiųjų išteklių energija, pradžia?

2. Ar Europos Sąjungos nuostatos dėl valstybės pagalbos, visų pirma Komisijos komunikato „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės“ 19 punkto 44 papunktyje nurodyta pirmoji sąvokos „darbų pradžia“ alternatyva, t. y. „su investicija susijusių statybos darbų pradžia“, turi būti aiškinamos taip, kad tuo atveju, kai valstybės narės kompetentinga institucija nustato su investicija susijusių statybos darbų pradžią, ji pagal teisėtą lūkesčių apsaugos principą turi papildomai įvertinti, koks investicinio projekto plėtros etapas yra pasiektas ir kokia yra tikimybė, kad šis projektas bus baigtas?
3. Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar vertinant investicinio projekto plėtros etapą galima atsižvelgti į kitas objektyvias aplinkybes, pvz., vykstančius ginčus, trukdančius tęsti investicinį projektą?
4. Ar šiuo atveju svarbu tai, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas Sprendimo *Eesti Pagar*, C-349/17 ⁽¹⁾, 61 ir 68 punktuose konstatavo, kad skatinamojo poveikio egzistavimas ar neegzistavimas negali būti laikomas aiškiu ir paprastu nacionalinių valdžios institucijų taikomu kriterijumi, nes tam, kad būtų patikrinta, ar toks poveikis egzistuoja, reikia kiekvienu konkrečiu atveju atlikti sudėtingus ekonominius vertinimus, todėl toks kriterijus neatitinka reikalavimo, kad išimties taikymo kriterijai būtų aiškūs, o nacionalinės valdžios institucijos galėtų juos paprastai taikyti?
5. Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Europos Sąjungos nuostatos dėl valstybės pagalbos, visų pirma Komisijos komunikato „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės“ 126 punkte esanti 66 išnaša kartu su šio komunikato 19 punkto 44 papunkčiu, turi būti aiškinamos taip, kad nacionalinė institucija, tikrindama darbų pradžios kriterijų, neprivalo kiekvienu konkrečiu atveju atlikti investicinio projekto ekonominio vertinimo?
6. Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Europos Sąjungos nuostatos dėl valstybės pagalbos, visų pirma Komisijos komunikato „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės“ 19 punkto 44 papunktyje nurodyta paskutinė sąvokos „darbų pradžia“ alternatyva, t. y. „kitas įsipareigojimas, dėl kurio investicija tampa neatšaukiama“, turi būti aiškinamos taip, kad dėl bet kokio kito įsipareigojimo, išskyrus žemės įsigijimą ir parengiamuosius darbus (pvz., statybos leidimo gavimą), investicija tampa neatšaukiama, nepriklausomai nuo su priimtu įsipareigojimu susijusių išlaidų?
7. Ar Europos Sąjungos nuostatos dėl valstybės pagalbos, visų pirma Komisijos komunikato „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės“ 19 punkto 44 papunktyje įtvirtinta sąvoka „darbų pradžia“, turi būti aiškinamos taip, kad būtinos darbų pradžios sąlygos yra gamintojo teisės naudotis žeme egzistavimas ir nacionalinio leidimo vykdyti investicinį projektą turėjimas?
8. Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar sąvoka „nacionalinis leidimas vykdyti investicinį projektą“ turi būti aiškinama atsižvelgiant į šalies teisę ir ar gali būti, kad ji reiškia tik leidimą, kurio pagrindu vykdomi su investiciniu projektu susiję statybos darbai?

⁽¹⁾ OL C 200, 2014, p. 1.

⁽²⁾ EU:C:2019:172.

2022 m. sausio 10 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM) / Ministre des Solidarités et de la Santé*

(Byla C-20/22)

(2022/C 119/38)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)*

Atsakovas: *Ministre des Solidarités et de la Santé*

Prejudicinis klausimas

Ar 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB dėl priemonių, reglamentuojančių žmonių skirtų vaistų kainų nustatymą ir šių vaistų įtraukimą į nacionalinių sveikatos draudimo sistemų sritį, skaidrumo ⁽¹⁾ 4 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „visų arba tam tikrų kategorijų vaistų kainų įšaldymas“ taikoma priemonei, kuria siekiama kontroliuoti vaistų kainas, bet kuri siejama tik su tam tikrais atskirai vertinamais vaistais ir nėra skirta taikyti nei visiems vaistams, nei tam tikroms jų kategorijoms, o garantijos, kurios pagal šį straipsnį siejamos su jame apibrėžtos kainų įšaldymo priemonės buvimu, įgyvendinant šią priemonę praranda prasmę ir dalyką?

⁽¹⁾ OL L 40, 1989, p. 8; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 345.

**2022 m. sausio 20 d. Liam Jenkinson pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. lapkričio 10 d.
Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-602/15 RENV, Jenkinson /
Taryba ir kt.**

(Byla C-46/22 P)

(2022/C 119/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Liam Jenkinson, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Europos išorės veiksmų tarnyba, *Eulex Kosovo*

Apelianto reikalavimai

- Patenkinti apeliacinį skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Išnagrinėti bylą ir patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus apelianto reikalavimus.
- Nepatenkinus pirmesnio reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą.
- Priteisti iš kitų apeliacinio proceso šalių visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas per apeliacinį procesą ir per ankstesnius procesus (T-602/15, C-43/17 P, T-602/15 RENV).

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pirmasis pagrindas grindžiamas klaidingu pateiktų prašymų ir pagrindų aiškinimu, nes Bendrasis Teismas netikrino nė vieno prašymo, grindžiamo neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu.

Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad susiaurinti apelianto pateikti faktiniai ir teisiniai samprotavimai, taigi, ir ieškinio dalykas, nes Bendrasis Teismas nagrinėjo tik paskutinį apelianto įdarbinimą misijoje *Eulex Kosovo*.

Pateikiant trečiąjį pagrindą skundžiamas sprendimas kritikuojamas tiek, kiek juo atmestas pirmasis iš pagrindinių reikalavimų.

Ketvirtasis pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio į Sąjungos pareigūnus klaidingu taikymu ir SESV 336 straipsnio pažeidimu, nes Bendrasis Teismas paneigė Sąjungos teisės aktų leidėjo ketinimą suteikti būtinąjį socialinį draudimą visiems darbuotojams. Apelianto teigimu, Bendrasis Teismas taip pat nepaisė teisinės valstybės koncepcijos, nes atmetė kitų apeliacinio proceso šalių deliktinės atsakomybės galimybę.

Pateikiant penktąjį pagrindą kritikuojama tai, kad pirmojoje instancijoje pateiktas trečiasis papildomas reikalavimas buvo atmestas kaip nepriimtinas. Bet kuriuo atveju Bendrasis Teismas turėjo *ex officio* turėjo iškelti tam tikrus viešąja tvarka grindžiamus pagrindus ir išnagrinėti bylos medžiagą iš esmės.

BENDRASIS TEISMAS

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Mylan IRE Healthcare / Komisija*

(Byla T-303/16) ⁽¹⁾

(Žmonėms skirti vaistai – Retieji vaistai – „Tobramycin VVB“ ir susijusių pavadinimų vaistų rinkodaros leidimai – Nuo „Tobi Podhaler“, kuriame yra veikliosios medžiagos tobramicino, rinkos išimtinumo nukrypti leidžianti nuostata – Reglamento (EB) Nr. 141/2000 8 straipsnio 3 dalies c punktas – Sąvoka „akivaizdi nauda“ – Sąvoka „klinikinis pranašumas“ – Reglamento (EB) Nr. 847/2000 3 straipsnio 2 dalis ir 3 dalies d punktas – Rūpestingumo pareiga – Akivaizdi vertinimo klaida)

(2022/C 119/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Mylan IRE Healthcare Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama advokatų I. Vernimme, M. Campolini ir D. Gillet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Mifsud-Bonnici ir A. Sipos

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: UAB VVB (Kaunas, Lietuva), atstovaujama advokatų E. Rivas Alba, V. Horcajuelo Rivera ir M. Martens

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. balandžio 4 d. Komisijos sprendimą C(2016) 2083 *final* dėl žmonėms skirtų vaistų „Tobramycin VVB“ ir susijusių pavadinimų vaistų, kurių sudėtyje yra veikliosios medžiagos tobramicino, rinkodaros leidimų pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB 29 straipsnį.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Mylan IRE Healthcare Ltd* padengia savo ir Europos Komisijos bei UAB VVB patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, susijusias su pakeitimo procedūra.

⁽¹⁾ OL C 296, 2016 8 16.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou / Komisija*

(Byla T-757/18) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Graikijos lošimo namai – Tvarka, pagal kurią mokamas 80 % mokestis nuo skirtingų dydžių įėjimo mokesčio – Lošimo namų skirstymas į valstybinius ir privačius – Skundas – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir neteisėta ir kuriuo nurodoma ją susigrąžinti – Sprendimo panaikinimas Bendrojo Teismo sprendimu – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Aktas, kurį galima ginčyti – Priimtinumai – Teisė į gynybą)

(2022/C 119/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE* OTA – *Loutraki AE* – *Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE* (Lutrakis, Graikija), atstovaujama advokatų S. Pappas ir A. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir P.-J. Loewenthal

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE (Maroussi, Graikija), Elliniko Kazino Parnithas AE (Maroussi), atstovaujamos advokatų N. Niejahr, B. Hoorelbeke, I. Drillerakis ir E. Rantos

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. rugpjūčio 9 d. Komisijos sprendimą dėl priemonių SA.28973 – C 16/2010 (ex NN 22/2010, ex CP 318/2009), kurias Graikija taikė tam tikriems savo lošimo namams (OL L 262, 2018, p. 61).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klub Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 72, 2019 2 25.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Telekom / Komisija

(Byla T-610/19) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Konkurencija – Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi – Slovakijos plačiajuosčio ryšio telekomunikacijų paslaugų rinka – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 102 straipsnio ir EEE susitarimo 54 straipsnio pažeidimas – Teismo sprendimas, kuriuo iš dalies panaikinamas sprendimas ir sumažinama skirta bauda – Komisijos atsisakymas mokėti delspinigius – SESV 266 straipsnis – Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 90 straipsnio 4 dalies a punktas – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Negalėjimas naudoti nepagrįstai sumokėtos baudos sumos – Negautos pajamos – Norma – Žala)

(2022/C 119/42)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Deutsche Telekom AG (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatų P. Linsmeier, U. Soltész, C. Von Köckritz ir P. Lohs

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Rossi ir L. Wildpanner

Dalykas

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. birželio 28 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atsisakyta sumokėti ieškovei delspinigius nuo baudos dalies, kuri buvo grąžinta priėmus 2018 m. gruodžio 13 d. Sprendimą Deutsche Telekom / Komisija (T-827/14, EU:T:2018:930), pagrindinės sumos, ir, antra, SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas kompensuoti negautas pajamas dėl negalėjimo naudoti šios pagrindinės sumos arba subsidiariai atlyginti žalą, patirtą dėl Komisijos atsisakymo mokėti delspinigius nuo šios sumos.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš Europos Komisijos sumokėti Deutsche Telekom AG 1 750 522,83 EUR sumą patirtai žalai atlyginti.

2. Prie 1 punkte nurodytos priteistos sumos pridedami delspinigiai, skaičiuojami nuo šio sprendimo paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo, taikant palūkanų normą, kurią Europos Centrinis Bankas (ECB) taiko pagrindinėms refinansavimo operacijoms, padidintą trimis su puse procentinio punkto.
3. Panaikinti 2019 m. birželio 28 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atsisakyta sumokėti Deutsche Telekom delspinigius nuo pagrindinės baudos sumos, kuri buvo grąžinta priėmus 2018 m. gruodžio 13 d. Sprendimą Deutsche Telekom / Komisija (T-827/14, EU:T:2018:930), už laikotarpį nuo 2015 m. sausio 16 d. iki 2019 m. vasario 19 d.
4. Atmesti likusią ieškinio dalį.
5. Komisija, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia pusę Deutsche Telekom patirtų bylinėjimosi išlaidų.
6. Deutsche Telekom padengia pusę savo bylinėjimosi išlaidų.

⁽¹⁾ OL C 363, 2019 10 28.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Unger Marketing International / EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Vandens valymo įrenginiai)*

(Byla T-325/20) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Dizainas, vaizduojantis vandens valymo įrenginį – Negaliojimo pagrindas – Apsaugos sąlygų nesilaikymas – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Gaminio išvaizdos savybės, kurias lemia tik jo techninė funkcija – Reglamentas Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalis – Registracijos pripažinimas negaliojančia)

(2022/C 119/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Unger Marketing International, LLC* (Bridžportas, Konektikutas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato C. Schulte,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Hanne, D. Hanf ir J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Orben Wasseraufbereitung GmbH & Co. KG*

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. vasario 26 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 740/2018-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Orben Wasseraufbereitung* ir *Unger Marketing International*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Unger Marketing International, LLC* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 255, 2020 8 3.

**2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje 1031023 B.C. / EUIPO – Bodegas San Valero
(I teptuko potėpį panašaus apvalaus elemento atvaizdas)**

(Byla T-366/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio i teptuko potėpį panašų apvalų elementą, paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas ORIGIUM 1944 – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 119/44)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: 1031023 B.C. Ltd (Ričmondas, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujama advokato M. González Gordon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Bodegas San Valero, S. Coop. (Karinjena, Ispanija), atstovaujama advokato J. García Domínguez

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. kovo 9 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2142/2019-1), susijusio su protesto procedūra tarp Bodegas San Valero ir 1031023 B.C.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. 1031023 B.C. Ltd padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir Bodegas San Valero, S. Coop. patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 255, 2020 8 3.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Tecnica Group / EUIPO – Zeitneu (Bato forma)

(Byla T-483/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas – Bato forma – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Europos Sąjungos prekių ženklų teismų sprendimai dėl ieškinio dėl pripažinimo, kad teisių pažeidimo nebuvo – Res judicata galia)

(2022/C 119/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Tecnica Group SpA (Giavera del Montello, Italija), atstovaujama avocat C. Sala

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Söder ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Zeitneu GmbH (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama avocats K. Dumoulin, F. Hagemann, M. Giorcelli ir M. Venturello

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. gegužės 18 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1093/2019-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Zeitneu* ir *Tecnica Group*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Tecnica Group SpA* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir *Zeitneu GmbH* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 320, 2020 9 28.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Kedrion / EMA*

(Byla T-570/20) (¹)

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Plazmos surinkimas ir apdorojimas – Pagrindinis plazmos sąrašas – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga – Klaidingas paraiškos dalyko nustatymas – Pareiga atsisakymą leisti susipažinti pagrįsti specifinėmis ir konkrečiomis priežastimis)

(2022/C 119/46)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Kedrion SpA* (Barga, Italija), atstovaujama advokato V. Salvatore

Atsakovė: Europos vaistų agentūra (EMA), atstovaujama S. Marino ir C. Schultheiss

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: *Baxter AG* (Viena, Austrija), *Baxter Manufacturing SpA* (Cittaducale, Italija), atstovaujamos advokatės F. Borrás Pieri, solisitoriaus A. Denoon ir baristerės C. Thomas

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. liepos 10 d. EMA sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės pakartotinis prašymas leisti susipažinti su kraujo surinkimo ir apdorojimo centrų sąrašu, esančiu farmacijos bendrovės *Takeda* Pagrindiniame plazmos sąraše.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. liepos 10 d. Europos vaistų agentūros (EMA) sprendimą atsisakyti leisti *Kedrion SpA* susipažinti su kraujo surinkimo ir apdorojimo centrų sąrašu, esančiu farmacijos bendrovės *Takeda* Pagrindiniame plazmos sąraše.
2. EMA padengia savo ir *Kedrion* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Baxter AG* ir *Baxter Manufacturing SpA* kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 371, 2020 11 3.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MN / Europol(Byla T-586/20) ⁽¹⁾**(Viešojo tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Terminuotos sutarties nepratęsimas neterminuotam laikotarpiui – Akivaizdi vertinimo klaida)**

(2022/C 119/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: MN, atstovaujamas advokato S. Orlandi

Atsakovė: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra, atstovaujama A. Nunzi, O. Sajin ir C. Falmagne, padedamų advokatų D. Waelbroeck ir A. Duron

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2020 m. kovo 6 d. sprendimą nepratęsti ieškovo sutarties neterminuotam laikotarpiui, ir, antra, priteisti neturtinės žalos atlyginimą, kurią ieškovas patyrė dėl priimto sprendimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš MN bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 433, 2020 12 14.**2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MW / Parlamentas**(Byla T-630/20) ⁽¹⁾**(Viešojo tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Frakcija – Atleidimas iš darbo – Pasitikėjimo praradimas – Psichologinis priekabiavimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Atsakomybė)**

(2022/C 119/48)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysIeškovė: MW, atstovaujama *avocate* M. Casado García-Hirschfeld

Atsakovė: Europos Parlamentas, atstovaujama I. Lázaro Betancor ir N. Scafarto

Dalykas

SESV 279 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2019 m. gruodžio 11 d. Parlamento sprendimą nutraukti darbo sutartį su ieškove, kuri buvo įdarbinta kaip laikinoji tarnautoja pagal Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų 2 straipsnio c punktą, ir, antra, atlyginti ieškovės patirtą turtinę ir neturtinę žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš MW bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 9, 2021 1 11.

2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Verelst / Taryba(Byla T-647/20) ⁽¹⁾

(Institucinė teisė – Tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros įsteigimo srityje – Reglamentas (ES) 2017/1939 – Europos prokuratūros Europos prokurorų skyrimas – Vieno iš Belgijos pasiūlytų kandidatų skyrimas – Europos prokurorų skyrimo taisyklės)

(2022/C 119/49)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-Michel Verelst (Egezė, Belgija), atstovaujamas advokato C. Molitor

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama K. Pleśniak, R. Meyer ir K. Kouri

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Belgijos Karalystė, atstovaujama C. Pochet, M. Van Regemorter ir M. Jacobs

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. liepos 27 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1117, kuriuo skiriami Europos prokuratūros Europos prokurorai (OL L 244, 2020, p. 18), kiek juo į Europos prokuratūros Europos prokuroro pareigas buvo paskirtas Yves van den Berge ir atmesta ieškovo kandidatūra.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Jean-Michel Verelst, be savo paties bylinėjimosi išlaidų, padengia Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Belgijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 9, 2021 1 11.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman / EUIPO – Cirillo (POMODORO)(Byla T-76/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas POMODORO – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Dokumentas, kuriame išdėstyti apeliacijos pagrindai – Pateikimo terminas – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 58 straipsnio 3 dalis – Faktinės aplinkybės, kuriomis remiamasi, arba įrodymai, pirmą kartą pateikti Apeliacinėje taryboje – Deleguotojo reglamento 2018/625 27 straipsnio 4 dalis – Naudojimo iš tikrųjų įrodymas)

(2022/C 119/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman GbR (Tiubingenas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Hillers

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Raponi ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Francesco Cirillo (Berlynas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo 2020 m. lapkričio 30 d. (byla R 715/2020-5), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp *Masterbuilders*, *Heiermann*, *Schmidtman* ir F. Cirillo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Masterbuilders*, *Heiermann*, *Schmidtman* GbR padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bylinėjimosi išlaidas, patirtas bylą nagrinėjant Bendrajame Teisme.

(¹) OL C 110, 2021 3 29.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Construcciones Electromecánicas Sabero / EUIPO – Magdalenas de las Heras (Heras Bareche)*

(Byla T-99/21) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Heras Bareche“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „MAGDALENAS DeLasHeras“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 119/51)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Construcciones Electromecánicas Sabero*, SL (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre ir D. Liern Cendrero

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Magdalenas de las Heras*, SA (Aranda de Dueras, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. gruodžio 2 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1019/2020-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Magdalenas de las Heras* ir *Construcciones Electromecánicas Sabero*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Construcciones Electromecánicas Sabero*, SL bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 138, 2021 4 19.

2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Malpricht (APIRETAL)***(Byla T-160/21) ⁽¹⁾****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis prekių ženklas APIRETAL – Registracijos panaikinimas – Naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Tinkamų priešasčių nenaudoti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)**

(2022/C 119/52)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Laboratorios Ern, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatės T. González Martínez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl ir D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme*: Ingrid Malpricht (Ludwigshafen-sur-le-Rhin, Vokietija), atstovaujama advokatės M.-C. Simon**Dalykas**Ieškinys dėl EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo 2021 m. sausio 20 d. (byla R 1004/2020-4), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp I. Malpricht ir *Laboratorios Ern*.**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Laboratorios Ern, SA* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 206, 2021 5 31.

2022 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Neolith Distribution / EUIPO (Dekoratyvinio rašto atvaizdavimas)***(Byla T-259/21) ⁽¹⁾****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklo su raštais paraiška – Dekoratyvinio rašto atvaizdavimas – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2022/C 119/53)

Proceso kalba: ispanų

ŠalysIeškovė: *Neolith Distribution, SL* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato N. Fernández Fernández-Pacheco

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. kovo 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2155/2020-4), susijusio su paraiška įregistruoti žymenį su raštais, atvaizduojantį dekoratyvinę detalę, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Neolith Distribution, SL padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 252, 2021 6 28.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Estetica Group Iwona Michalak / EUIPO (PURE BEAUTY)*

(Byla T-270/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PURE BEAUTY paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 119/54)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Estetica Group Iwona Michalak* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato P. Gutowski

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. kovo 16 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1456/2020-5), susijusios su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį PURE BEAUTY kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Estetica Group Iwona Michalak* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 278, 2021 7 12.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *CNH Industrial / EUIPO (SOILXPLORER)*

(Byla T-300/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SOILXPLORER paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2022/C 119/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *CNH Industrial NV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato L. Axel Karnøe Søndergaard

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama V. Ruzek

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. kovo 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 386/2021-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį SOILXPLORER kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš CNH Industrial NV bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 297, 2021 7 26.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje CNH Industrial / EUIPO (CROPXPLOER)**(Byla T-301/21) (¹)****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CROPXPLOER paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)****(2022/C 119/56)****Proceso kalba: anglų****Šalys**

Ieškovė: CNH Industrial NV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato L. Axel Karnøe Søndergaard

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama V. Ruzek

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. kovo 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 387/2021-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį CROPXPLOER kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš CNH Industrial NV bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 297, 2021 7 26.

2022 m. sausio 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje CR ir CT / ECB**(Byla T-730/19) (¹)****(Ekonominė ir pinigų politika – Ieškovas, nustojęs atsakinėti į Bendrojo Teismo prašymus – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)****(2022/C 119/57)****Proceso kalba: anglų****Šalys**

Ieškovai: CR, CT, atstovaujami advokato O. Behrends

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas E. Koupepidou, A. Lefterov ir F. Bonnard

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. rugpjūčio 15 d. ECB vertinimą, kuriame jis teigė, kad *PNB Banka AS* žlunga arba galėtų žlugti, kaip tai suprantama pagal 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1), 18 straipsnio 1 dalį.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Latvijos Respublikos prašymo įstoti į bylą.
3. CR ir CT padengia savo ir Europos Centrinio Banko (ECB) patirtas bylinėjimosi išlaidas, išskyrus susijusias su prašymu įstoti į bylą.
4. CR, CT, ECB ir Latvijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu įstoti į bylą.

(¹) OL C 27, 2020 1 27.

2022 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje FC/ EASO

(Byla T-148/20) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Atsisakymas pateikti nepriekaištingos reputacijos pažymą – Atsisakymas patenkinti atsistatydinimo atšaukimą – Tik patvirtinantis aktas – Skundo pateikimo terminas – Ikiteisminės procedūros neteisėtumas – Nepriimtumas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Glaudus ryšys su reikalavimu dėl panaikinimo – Nepriimtumas)

(2022/C 119/58)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: FC, atstovaujama *avocat* V. Christianos

Atsakovas: Europos prieglobsčio paramos biuras (EASO), atstovaujamas P. Eyckmans ir M. Stamatopoulou, padedamų *avocats* A. Guillerme ir T. Bontinck

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti [konfidencialu] EASO sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta patenkinti ieškovės atsistatydinimo atšaukimą ir atmestas prašymas išduoti nepriekaištingos reputacijos pažymą, taip pat sprendimą atmesti ieškovės dėl jo pateiktą skundą ir, antra, atlyginti tariamai patirtą turtinę ir neturtinę žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. Priteisti iš FC bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 175, 2020 5 25.

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Luna Italia / EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA)(Byla T-571/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas LUNA SPLENDIDA – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Luna“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas ir 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas ir 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2022/C 119/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Luna Italia Srl (Kantu, Italija), atstovaujama advokato N. Papakostas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Luna AE (Agios Stefanas, Graikija), atstovaujama advokato M. Sioufas

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1895/2019-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Luna ir Luna Italia.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Luna Italia Srl, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir Luna AE patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 44, 2021 2 8.

2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Guangdong Haomei New Materials ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology / Komisija(Byla T-604/20) ⁽¹⁾

(Dempingas – Kinijos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Aktas, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti importą – Laikinas antidempingo muitas – Pareigos registruotis panaikinimas – Galutinis antidempingo muitas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2022/C 119/60)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovės: Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd (Čingjuanas, Kinija), Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd (Yuan Tan Town, Kinija), atstovaujamos advokatų M. Maresca, C. Malinconico, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico, G. La Malfa Ribolla, D. Guardamagna ir M. Guardamagna

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo, P. Němečková ir F. Tomat

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas dėl 2020 m. rugpjūčio 21 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2020/1215, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti importuojamas Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio ekstruzijas (OL L 275, 2020, p. 16), panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Guangdong Haomei New Materials, Guangdong King Metal Light Alloy Technology, Komisija ir Airoldi Metalli SpA padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu įstoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 390, 2020 11 16.

2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Guangdong Haomei New Materials ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology / Komisija

(Byla T-725/20) ⁽¹⁾

(Dempingas – Kinijos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Aktas, kuriuo nustatomas laikinasis antidempingo muitas – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Parengiamasis aktas – Nepriimtinas – Galutinis antidempingo muitas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2022/C 119/61)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovės: Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd (Čingjuanas, Kinija), Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd (Yuan Tan Town, Kinija), atstovaujamos advokatų M. Maresca, C. Malinconico, D. Guardamagna, M. Guardamagna, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico ir G. La Malfa Ribolla

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo, P. Němečková ir F. Tomat

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas, pirmiausia, dėl 2020 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2020/1428, kuriuo importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio ekstruzijoms nustatomas laikinasis antidempingo muitas (OL L 336, 2020, p. 8), panaikinimo ir, papildomai, dėl 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21) panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 44, 2021 2 8.

2022 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Car-Master 2 / Komisija**(Byla T-743/20) ⁽¹⁾****(Konkurencija – Karteliai – Lenkijos transporto priemonių remonto rinka – Sprendimas atmesti skundą – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 13 straipsnio 2 dalis – Bylos nagrinėjimas nacionalinėje konkurencijos institucijoje – Teisiškai nepagrįstas ieškinys)**

(2022/C 119/62)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Car-Master 2 sp. z o.o. sp.k. (Krokuva, Lenkija), atstovaujama advokato M. Miśkiewicz

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen, J. Szczodrowski ir I. Zaloguin

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. spalio 22 d. Europos Komisijos sprendimą C (2020) 7369 final (byla AT.40665 – Toyota Motor Poland), kuriuo atmetas ieškovės skundas dėl tariamų SESV 101 straipsnio pažeidimų.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Car-Master 2 sp. z o.o. sp.k. bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 72, 2021 3 1.

2021 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje McCord / Komisija**(Byla T-161/21 ir T-161/21 AJ I) ⁽¹⁾**

(Ieškinys dėl panaikinimo – Ieškinys dėl neveikimo – Komisijos reglamento projektas, pagal kurį, eksportuojant tam tikras prekes už Sąjungos ribų, reikia pateikti eksporto leidimą – Komisijos pasiūlymas vakcinų nuo COVID-19 eksportui į Šiaurės Airiją taikyti reikalavimą pateikti eksporto leidimą, taikant susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos protokolo dėl Airijos ir Šiaurės Airijos 16 straipsnį – Paskelbtos politikos dėl aplinkybių, kurioms esant Sąjunga taikytų minėto protokolo 16 straipsnį, nebuvimas – Akivaizdus dalinis nepriimtinumai – Iš dalies visiškai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2022/C 119/63)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Raymond Irvine McCord (Belfastas, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė), atstovaujamas solisitoriaus C. O'Hare

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. Krämer ir F. Ronkes Agerbeek

Dalykas

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2021 m. sausio 29 d. Komisijos reglamento projektą, pagal kurį, be kita ko, eksportuojant vakcinas nuo COVID-19 į Šiaurės Airiją, reikia pateikti eksporto leidimą, taikant susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos (OL L 29, 2020, p. 7) protokolo dėl Airijos ir Šiaurės Airijos 16 straipsnį, ir Komisijos sprendimą nepaskelbti politikos dėl aplinkybių, kurioms esant ji taikytų minėto protokolo 16 straipsnį ir, antra, SESV 265 straipsniu grindžiamas prašymas konstatuoti, kad Komisija neteisėtai nepriėmė ir nepaskelbė tokios politikos.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina ir akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Atmesti nemokamos teisinės pagalbos prašymą.
3. Priteisti iš Raymond Irvine McCord bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 252, 2021 6 28.

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Kewazo / EUIPO (Liftbot)**(Byla T-205/21) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Liftbot“ paraiška – Absoliutus atsiskyrimo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2022/C 119/64)*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Kewazo GmbH (Garchingas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Baronikians

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. vasario 2 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1160/2020-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį „Liftbot“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Kewazo GmbH bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 217, 2021 6 7.

2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje D&A Pharma / EMA**(Byla T-381/21) ⁽¹⁾**

(Ieškinys dėl panaikinimo – Žmonėms skirti vaistai – Leidimas pateikti rinkai vaistą „Hopveus“ – Nuolatinės mokslo patiriamosios grupės veiklos neatnaujinimas – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2022/C 119/65)*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovė: Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų N. Viguié ir D. Krzisch

Atsakovė: Europos vaistų agentūra (EMA), atstovaujama C. Bortoluzzi, H. Kerr, S. Marino ir S. Drosos

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti EMA sprendimą neatnaujinti Žmonėms skirtų vaistų komiteto psichiatrijos mokslo patariamiosios grupės veiklos, kuris buvo netiesiogiai atskleistas ekspertams skirtu viešu kvietimu pareikšti susidomėjimą dėl galimybės tapti EMA mokslo patariamųjų grupių nariais, paskelbtu 2021 m. gegužės 5 d. EMA pranešime spaudai.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Europos Parlamento prašymo leisti įstoti į bylą.
3. Priteisti iš Debegeas et associés Pharma (D&A Pharma) bylinėjimosi išlaidas.
4. Europos Parlamentas padengia savo išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

(¹) OL C 329, 2021 8 16.

2022 m. sausio 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Vivostore / EUIPO – Linda (VIVO LIFE)**(Byla T-540/21) (¹)****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)****(2022/C 119/66)***Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Vivostore Ltd (Winscombe, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato T. Urek

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Eberl ir E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Linda AG (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokato I. Jung

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. liepos 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1587/2020-2), susijusio su protesto procedūra tarp Linda ir Vivostore.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Vivostore Ltd ir Linda AG padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekviena po pusę Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtų bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 431, 2021 10 25.

2022 m. sausio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Santos / EUIPO (Sulčiaspaudės forma)(Byla T-574/21) ⁽¹⁾**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2022/C 119/67)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Santos (Vo an Velenas, Prancūzija), atstovaujama advokatės C. Bey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. liepos 9 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 281/2020-1), susijusio su paraiška įregistruoti erdvinį žymenį, kurį sudaro sulčiaspaudės forma, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir Santos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 462, 2021 11 15.

2021 m. gruodžio 22 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Civitta Eesti / Komisija

(Byla T-665/21 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Teisinė, socialinė-ekonominė ir techninė pagalba energijos, judrumo ir transporto srityse – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)

(2022/C 119/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Civitta Eesti AS (Tartu, Estija), atstovaujama avocat C. Ginter

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. André ir S. Romoli

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. spalio 12 d. Komisijos sprendimo atmesti ieškovės pasiūlymą dėl rinkinio Nr. 5 viešųjų pirkimų procedūroje MOVE/2020/OP/0008 vykdymą, sustabdyti Komisijos ir kitų dėl rinkinio Nr. 5 minėtoje procedūroje pasiūlymus pateikusių asmenų sutarčių pasirašymą ir, prireikus, sustabdyti šių sutarčių įgyvendinimą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

2. Panaikinti 2021 m. spalio 22 d. Nutartį Civitta Eesti / Komisija (T-665/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ICA Traffic / Komisija

(Byla T-717/21 R)

(Apeliacinis skundas – Viešieji pirkimai – Dezinfekavimo robotų tiekimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)

(2022/C 119/69)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: ICA Traffic GmbH (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama *avocats* S. Hertwig ir C. Vogt

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Mantl, B. Araujo Arce ir M. Ilkova

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas, pirma, įpareigoti Komisiją netęsti 100 papildomų dezinfekavimo robotų įsigijimo, kaip paskelbta jos 2021 m. rugsėjo 21 d. pranešime spaudai, pagal vieną iš sudarytų preliminarinių sutarčių dėl daugiausia 200 dezinfekavimo robotų tiekimo ir, antra, skirti bet kurias kitas laikinąsias apsaugos priemones, būtina *status quo* išlaikyti

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2022 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Společnost pro eHealth databáze / Komisija

(Byla T-731/21 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Dotacijos sutartis, sudaryta įgyvendinant Konkurencingumo ir inovacijų bendrąją programą (2007–2013) – Išmokėtų sumų grąžinimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2022/C 119/70)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Společnost pro eHealth databáze, a.s. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato P. Konečný

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà, B. Araujo Arce ir J. Hradil

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. rugsėjo 2 d. Komisijos sprendimo C(2021) 6597 final dėl 861 263 eurų sumos su delspinigiais ir bauda už kiekvieną pavėluotą dieną nuo 2021 m. spalio 1 d. susigrąžinimo iš ieškovės vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2022 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *uwe JetStream* / EUIPO (*JET STREAM*)

(Byla T-14/22)

(2022/C 119/71)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *uwe JetStream GmbH* (Švabijos Gmiundas, Vokietija), atstovaujama *avocate* J. Schneider

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis prekių ženklas JET STREAM, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 20 809 111

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 9 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1092/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2020 m. gruodžio 15 d. ir 2021 m. balandžio 29 d. Tarnybos pirmojoje instancijoje priimtus sprendimus,
- leisti išplėsti tarptautinės registracijos Nr. 0809111 apsaugą, siekiant prekių ženklą įregistruoti Europos Sąjungoje,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

2022 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Polynt* / ECHA

(Byla T-29/22)

(2022/C 119/72)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Polynt SpA* (Scanzorosciate, Italija), atstovaujama *lawyers* C. Mereu ir S. Abdel-Qader

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti 2021 m. lapkričio 9 d. ECHA apeliacinės komisijos sprendimą byloje A-009-2020,
- pripažinti arba nurodyti ECHA priimti naują sprendimą, kuriame būtų pripažinta, kad ieškovė atleidžiama nuo pareigos pateikti ECHA papildomą informaciją, po to, kai gamyba buvo nutraukta dėl *force majeure*, ir

- priteisti iš ECHA visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje instancijoje, ir išlaidas, kurias apeliante patyrė per procedūrą Apeliacinėje komisijoje, ir atlyginti per tą procedūrą sumokėtus mokesčius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba padarė teisės klaidą, kai nusprendė, jog 1,3-dioxo-2-benzofurano-5- Karboksirūgštis su nonanu-1-ol (EB Nr. 941-303-6) (toliau – medžiaga) gamybos nutraukimas dėl *force majeure* priežasčių neatleidžia apeliančės nuo pareigos pateikti informaciją, kurios prašom pradiname sprendime dėl medžiagos atitikties patikros.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba iškraipė pateiktus įrodymus ir tuo pagrindu i) padarė klaidingą teisinę išvadą ir ii) pareikalavo, kad ieškovė pateiktų įrodymų, nurodymą nepagrįstą hipotezę.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba klaidingai aiškino ir taikė Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 (REACH) ⁽¹⁾ 42 straipsnio 1 dalį ir 50 straipsnio 2 dalį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba klaidingai aiškino ir taikė REACH reglamento 5 ir 6 straipsnius.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, jog ECHA interneto svetainėje pateiktos gairės dėl gamybos nutraukimo pasekmių nesuteikė ieškovei tikslių garantijų ir kad ECHA nepažeidė teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Apeliacinė taryba klaidingai aiškino ir taikė proporcingumo principą ir teisę į gerą administravimą.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006, 396, p. 1).

2022 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Sanoptis / EUIPO – Synoptis Pharma (SANOPTIS)*

(Byla T-30/22)

(2022/C 119/73)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sanoptis Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato S. Rost

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Synoptis Pharma sp. z o.o.* (Varšuva, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SANOPTIS paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 934 770

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 18 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 850/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas;
- įstojusį į bylą šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas, padarytas ginčijamajame sprendime nenurodant motyvų.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2022 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Vallegre / EUIPO – Joseph Phelps Vineyards*
(PORTO INSÍGNIA)**

(Byla T-33/22)

(2022/C 119/74)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Vallegre, Vinhos do Porto, SA* (Sabroza, Portugalija), atstovaujama advokatų E. Armero Lavie ir G. Marín Raigal

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Joseph Phelps Vineyards LLC* (St. Helena, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo PORTO INSÍGNIA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 393 688

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 894/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas klaidingai įvertinus prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas.
-

2022 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Kaminski / EUIPO – Polfarmex (SYRENA)**(Byla T-35/22)**

(2022/C 119/75)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

Ieškovas: Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontarijas, Kanada), atstovaujamas advokatų W. Trybowski, E. Pijewska ir M. Mazurek

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Polfarmex S.A. (Kutnas, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas SYRENA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 262 767

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 26 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 1952/2020-1 ir R 1953/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pakeisti ginčijamą sprendimą, kiek tai susiję su dalimi, dėl kurios pateikta apeliacija byloje R 1952/2020-1, tai yra, kiek tai susiję su ginčijamojo sprendimo (rezoliucinės dalies) 2, 3, 4 ir 6 punktais: atmetant apeliaciją byloje R 1952/2020-1, paskelbiant, kad prekių ženklo SYRENA (EUTM 9 262 767) registracija 12 klasės „automobiliams“ išlieka galioti ir nurodant Polfarmex S.A. padengti ieškovo bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant apeliacinę bylą R 1952/2020-1;

— priteisti iš EUIPO ir Polfarmex bylinėjimosi išlaidas;

subsidiariai:

— panaikinti pirma nurodytą ginčijamo sprendimo dalį, t. y. tiek, kiek Apeliacinė taryba panaikino prekės ženklo SYRENA registraciją (EUTM 9 262 767) dėl 12 klasės „automobilių“, kitų nei „lenktyninių automobilių“;

— priteisti iš EUIPO ir Polfarmex bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 72 straipsnio 6 dalies pažeidimas.

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies, 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies pažeidimas.

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies, 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies bei 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

**2022 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Sanrio / EUIPO – Miroglio Fashion*
(SANRIO CHARACTERS)**

(Byla T-43/22)

(2022/C 119/76)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sanrio Co. Ltd* (Tokijas, Japonija), atstovaujama *lawyer V. Schmitz-Fohrmann*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Miroglio Fashion Srl* (Alba, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SANRIO CHARACTERS paraiška – Registracijos paraiška Nr. 12 565 974

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 16 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2460/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek buvo patenkintas protestas ir atmesta Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška Nr. 12 565 974, ir atmesti visą protestą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Apeliacinė taryba atliko netinkamą bendrą prekių ženklų supainiojimo galimybės įvertinimą.

2022 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *International Masis Tabak / EUIPO – Philip Morris Brands* (Cigarečių pakelio atvaizdas)

(Byla T-44/22)

(2022/C 119/77)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *International Masis Tabak LLC* (Masis, Armėnija), atstovaujama *lawyers C. Bercial Arias ir K. Dimidjian-Lecompte*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Philip Morris Brands Sàrl* (Nešatelis, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis vaizdinis prekių ženklas (cigarečių pakelio atvaizdas), kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 434 506

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 261/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti apeliaciją ir panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios šalies, jei tokia būtų, padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2022 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Santos / EUIPO (Citrusinių vaisių spaudyklės forma)

(Byla T-51/22)

(2022/C 119/78)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Santos (Vo an Velenas, Prancūzija), atstovaujama *avocate* C. Bey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Citrusinių vaisių spaudyklės forma) su nuoroda į spalvas (geltona *Pantone* 1235 C; žalia *NCS S 3050-G50Y*) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 005 754

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 29 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 281/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias ieškovė patyrė per procedūrą EUIPO pirmojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 165 straipsnio 2 ir 5 dalių, Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 36 straipsnio ir Apeliacinių tarybų prezidiumo sprendimo 2020-7 dėl tarybų darbo organizavimo 7 straipsnio pažeidimas;
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio pažeidimas.
-

2022 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Swords / Komisija ir ECDC***(Byla T-55/22)**

(2022/C 119/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovas:* Patrick Swords (Dublinas, Airija), atstovaujamas *Barrister-at-law* G. M. Byrne*Atsakovai:* Europos Komisija ir Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras**Reikalavimai***Ieškovas* Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. lapkričio 24 d. ECDC rizikos vertinimą, 2021 m. lapkričio 24 d. ECDC pareiškimą, 2021 m. lapkričio 26 d. ir 2021 m. gruodžio 2 d. ECDC grėsmės vertinimus ir 2021 m. gruodžio 15 d. ECDC rizikos vertinimą,
- pripažinti 2021 m. gruodžio 1 d. Komisijos komunikatą Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui ir 2021 m. gruodžio 10 d. Komisijos ir Sveikatos saugumo komiteto suderintą požiūrį netaikytiniais pagal SESV 277 straipsnį,
- priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentaiGrįsdamas ieškinį *ieškovas* remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECDC nesilaikė esminių procedūrinių reikalavimų, įskaitant jo paties vidaus taisykles ir gero administracinio elgesio kodeksą. Teigiama, kad ECDC neatsižvelgė į pripažintą rizikos vertinimo metodologiją, netaikė reikiamų standartų, įskaitant mokslinės kompetencijos ir nepriklausomumo standartus, ir neįvykdė savo teisinių pareigų, priimdamas ir skelbdamas ginčijamus aktus. Be to, teigiama, kad ginčijamos rizikos vertinimo ataskaitos yra labai klaidinančios ir keliančios paniką; jų poveikį ECDC galėjo numatyti ir jis buvo neišvengiamas dėl Sąjungos institucijų ir valstybių narių pasitikėjimo šiomis ataskaitomis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdamas ir skelbdamas ginčijamus aktus ECDC pažeidė ES sutartis, ignoravo teisinės valstybės principą, pažeidė jo pagrindines teises, nes neįvykdė ES sutartyse išdėstytų pareigų ir įsipareigojimų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdamas ir skelbdamas ginčijamus aktus ECDC pažeidė bendruosius ES teisės principus, tarp jų – proporcingumo, teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principus, ir pažeidė ieškovo pagrindines teises.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECDC piktnaudžiavo savo įgaliojimais.
5. *Ieškovas* taip pat nurodo netaikytinumu grindžiamą prieštaravimą pagal SESV 277 straipsnį dėl 2021 m. gruodžio 1 d. Komisijos komunikato Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui ir 2021 m. gruodžio 10 d. Komisijos ir Sveikatos saugumo komiteto suderinto požiūrio. Teigiama, kad pirma nurodyti aktai turi būti pripažinti neteisėtais, nes buvo parengti ir paskelbti remiantis ginčijamais ECDC rizikos vertinimais.

2022 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Vengrija / Komisija**(Byla T-57/22)**

(2022/C 119/80)

*Proceso kalba: vengrų***Šalys***Ieškovė:* Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir G. Koós*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2021 m. lapkričio 17 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/2020 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) ⁽¹⁾ tiek, kiek jis taikomas Vengrijai ir kuriuo neskiriamos Europos Sąjungos finansavimas 2018 ir 2019 finansiniais metais numatytai pagalbai, remiantis pagrindinių kontrolės priemonių „Patikros, atliekamos siekiant nustatyti galimybę naudotis prašoma pagalba“ ir „Teisingas pagalbos, įskaitant administracinių išmokų sumažinimų ir nuobaudų, apskaičiavimas“ trūkumais.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vengrijos vyriausybė teigia, kad Vengrija nepažeidė taisyklių dėl kontrolės, kurią atliekant siekiama nustatyti galimybę naudotis prašoma pagalba, ir kad įvairių gamintojų organizacijų parduota produkcija nebuvo apskaičiuota neteisingai. Vengrijos taikyta praktika neprieštarauja Reglamento 543/2011 ⁽²⁾ 42 straipsnio ir 50 straipsnio 7 dalies nuostatomis. Dėl veiksmų programų tinkamumo kontrolės taip pat pažymėtina, kad ji yra ne jokių trūkumų, o Vengrijos kompetentinga valdžios institucija veikė laikydamasi Reglamento Nr. 543/2011 104 straipsnio 2 dalies.

Dėl konstatavimų, susijusių su antros pagrindinės kontrolės priemonės („teisingas pagalbos, įskaitant administracinių išmokų sumažinimų ir nuobaudų, apskaičiavimas“) trūkumu, reikia pasakyti, kad Vengrija įgyvendino visas korekcines priemones, todėl, kiek tai susiję su 2018 ir 2019 finansiniais metais, finansinės korekcijos taikymas yra nepagrįstas.

⁽¹⁾ OL L 413, 2021, p. 10.

⁽²⁾ 2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės (OL L 157, 2011, p. 1).

2022 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje OD / Eurojustas**(Byla T-61/22)**

(2022/C 119/81)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė:* OD, atstovaujama *avocate* N. de Montigny*Atsakovė:* Europos Sąjungos bendradarbiavimo baudžiamosios teisenos srityje agentūra**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2021 m. birželio 17 d. sprendimą;

- prireikus, panaikinti 2021 m. spalio 21 d. sprendimą, kiek jame papildomai nurodyti motyvai;
- priteisti iš agentūros atlyginti ieškovei padarytą 35 000 eurų psichologinę, materialinę ir nematerialinę žalą, apskaičiuotą *ex aequo et bono*;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, kuriuo ginčijamas sprendimas paskirti ją į kitas pareigas, ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas konfidencialumo principo, susijusio su pagalbos prašymu, pažeidimu ir Eurojusto nešališkumo nebuvimu nagrinėjant jos bylą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad administracijos direktorius neturi kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą dėl interesų konflikto, be to, kad jam trūksta nešališkumo ieškovės atžvilgiu arba bent jau nebuvo sudaryta nešališkumo regimybė ir kad buvo pažeistos taisyklės, reglamentuojančios institucijos, įgaliotos sudaryti darbo sutartis, pakeitimą negalėjimo veikti atveju.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas administracijos direktoriaus piktnaudžiavimu procesu ir įgaliojimais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimas į kitas pareigas tariamai tarnybos interesais buvo atliktas pažeidžiant rūpestingumo pareigą, neatsižvelgiant į darbuotojo ir tarnybos interesus, nesilaikant teisės būti išklausytam ir būtinybės motyvuoti sprendimą, turintį įtakos atitinkamo darbuotojo interesams.

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *El Corte Inglés / EUIPO – Europull (GREEN COAST)*

(Byla T-361/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/82)

Proceso kalba: anglų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 255, 2020 8 3.

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Senseon Tech / EUIPO – Accuride International (SENSEON)*

(Byla T-724/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/83)

Proceso kalba: anglų

Šeštosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 44, 2021 2 8.

2022 m. sausio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *About You / EUIPO – Safe 1 Immobilieninvest* (Y/O/U), (Y/O/U YOUR ORIGINAL U) ir (/Y/O/U YOUR ORIGINAL U)

(Sujungtos bylos T-23/21, T-50/21 ir T-51/21) ⁽¹⁾

(2022/C 119/84)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 79, 2021 3 8.

2022 m. sausio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Flybe / Komisija*

(Byla T-380/21) ⁽¹⁾

(2022/C 119/85)

Proceso kalba: anglų

Šeštosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 338, 2021 8 23.

2022 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Tralux ir kt. / Parlamentas*

(Byla T-488/21) ⁽¹⁾

(2022/C 119/86)

Proceso kalba: prancūzų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 422, 2021 10 18.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT