Europos Sąjungos
oficialusis leidinys

C 11

Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

65 metai

2022 m. sausio 10 d.

Turinys

IV *Pranešimai*

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 11/01 Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai 1

V *Nuomonės*

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2022/C 11/02 Byla C-819/19: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV / Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV ir kt.* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – EB 81, 84 ir 85 straipsniai – EEE susitarimo 53 straipsnis – Karteliai – Oro transporto tarp Europos ekonominės erdvės (EEE) ir trečiųjų šalių sektoriaus įmonių veiksmai, kuriems taikomi EB 84 ir 85 straipsniai – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Nacionalinių teismų jurisdikcija taikyti EB 81 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį) 2

2022/C 11/03 Byla C-852/19: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (*Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Ivan Gavanozov (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva 2014/41/ES – Europos tyrimo orderis baudžiamosiose bylose – 14 straipsnis – Ieškinys – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 47 straipsnis – Teisių gynimo priemonių nebuvimas išduodančiojoje valstybėje narėje – Sprendimas, nurodantis atlikti kratas, poėmius ir apklausti liudytoją per vaizdo konferenciją) 3

LT

2022/C 11/04 Byla C-933/19 P: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Autostrada Wielkopolska S.A. / Europos Komisija, Lenkijos Respublika* (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Apmokestinto greitkelio koncesija – Įstatymas, numatantis tam tikrų transporto priemonių atleidimą nuo apmokestinto greitkelio rinkliavų – Valstybės narės koncesijos turėtojui, atsižvelgiant į jo prarastas pajamas, skirta kompensacija – Netiesioginis kelių mokestis – Kompensacija, kurią Europos Komisija laiko per didele ir valstybės pagalba – Komisijos sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir įpareigoti ją susigrąžinti – Pagalbos gavėjo procesinės teisės – Komisijai tenkanti pareiga išlikti ypač apdairiai – Valstybės pagalbos sąvoka – Pranašumas – Koncesijos turėtojo finansinės padėties tikėtinas pagerėjimas – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto kriterijus – Įrodymų iškraipymas – Motyvavimo stoka – Ginčijamo sprendimo iškraipymas – Motyvų pakeitimas – Įrodinėjimo pareigos perkėlimas – Sąjungos teisės viršenybės principo pažeidimas – Teisminė kontrolė, kurią turi atlikti Bendrasis Teismas – Pareigos ir ribos) 3

2022/C 11/05 Byla C-938/19: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG / Bundesrepublik Deutschland* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema – 2 straipsnio 1 dalis – Taikymo sritis – 3 straipsnio e punktas – Sąvoka „įrenginys“ – Įtaka emisijoms ir teršimui – Papildoma įranga, neišmetanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų – 10a straipsnis – Nemokamo leidimų suteikimo pereinamuoju laikotarpiu tvarka – Duomenų rinkimo šablonas – Patikslintoji kvota – Apskaičiavimo metodas – Sprendimas 2011/278/ES – 6 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa – Šalčio eksportavimas į vienetą, priskiriamą prie sektoriaus, kuriam būdinga didelė anglies dioksido nutekėjimo rizika) 4

2022/C 11/06 Byla C-948/19: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo* (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *UAB „Manpower Lit“ / E. S., M. L., M. P., V. V., R. V.* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas per laikinojo įdarbinimo įmones – Direktyva 2008/104/EB – 1 straipsnis – Taikymo sritis – Sąvokos „valstybinė įmonė“ ir „ekonominės veiklos vykdymas“ – Europos Sąjungos agentūros – Europos lyčių lygybės institutas (EIGE) kaip „įmonė laikinojo darbo naudotoja“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalį – 5 straipsnio 1 dalis – Vienodo požiūrio principas – Pagrindinės darbo ir įdarbinimo sąlygos – Sąvoka „ta pati darbo vieta“ – Reglamentas (EB) Nr. 1922/2006 – SESV 335 straipsnis – Sąjungos institucijų administracinės autonomijos principas – SESV 336 straipsnis – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai ir kitų Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygos) 5

2022/C 11/07 Byla C-91/20: 2021 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *LW / Vokietijos Federacinė Respublika* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prieglobsčio ir papildomos apsaugos politika – Trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų reikalavimai – Direktyva 2011/95/ES – 3 ir 23 straipsniai – Valstybių narių teisė palikti galioti ar įtvirtinti palankesnes nuostatas siekiant išplėsti prieglobstį ar papildomą apsaugą tarptautinės apsaugos gavėjo šeimos nariams – Vieno iš tėvų pabėgėlio statuso kaip išvestinės teisės suteikimas nepilnamečiam vaikui – Šeimos vienovės išsaugojimas – Vaiko interesai) 6

2022/C 11/08 Byla C-106/20 P: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Graikijos Respublika / Europos Komisija* (Apeliacinis skundas – Bendra žemės ūkio politika – EŽŪGF ir EŽŪFKP – Europos Sąjungos nefinansuojamos išlaidos – Graikijos Respublikos patirtos išlaidos – Atitikties patvirtinimo procedūra – Ieškinio pagrindas, pirmą kartą nurodytas pirmojoje instancijoje žodinėje proceso dalyje – Reglamentas (EB) Nr. 796/2004 – 2 straipsnio 2 punktas – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – 4 straipsnio 1 dalies h punktas – Sąvoka „daugiametės ganyklos – Įrodymų iškraipymas – Deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 907/2014 – 12 straipsnio 4 dalis – Vienkartinė pataisa – Sąlygos – Įrodinėjimo pareiga) 7

2022/C 11/09 Byla C-168/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list)* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *BJ, veikiantis kaip M bankroto administratorius, OV, veikiantis kaip M bankroto administratorius / M, MH, ILA, M* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas asmenų judėjimas – Sąjungos pilietybė – SESV 21 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – SESV 49 straipsnis – Vienodas požiūris – Direktyva 2004/38/EB – 24 straipsnio 1 dalis – Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės teisinis reglamentavimas, pagal kurį iš principo visiškam ir automatiniam pagal pensijų kaupimo planą įgytų teisių į pensiją atskyrimui nuo bankroto turto masės taikomas atitinkamo pensijų kaupimo plano patvirtinimo mokesčių tikslais reikalavimas – Šio reikalavimo nustatymas Sąjungos piliečio, pasinaudojusio laisvo judėjimo teise tam, kad nuolat savarankiškai dirbtų Jungtinėje Karalystėje, bankroto byloje – Šio Sąjungos piliečio teisės į pensiją, įgytos pagal jo kilmės valstybėje narėje sudarytą ir mokesčių tikslais patvirtintą pensijų kaupimo planą – Negalėjimas pasinaudoti minėtu šių teisių į pensiją atskyrimu nuo bankroto turto masės – Šioms teisėms į pensiją taikoma atskyrimo nuo bankroto turto masės sistema, kuri bankrutuojančiam asmeniui yra gerokai nepalankesnė) 7

2022/C 11/10 Byla C-214/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*The Labour Court, Ireland* (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *MG / Dublin City Council* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga – Darbo laiko organizavimas – Direktyva 2003/88/EB – 2 straipsnis – Sąvoka „darbo laikas“ – Neetatinis ugniagesys – Pasyviojo budėjimo laikotarpis – Vertimasis savarankiška profesine veikla budėjimo laikotarpiu – Suvaržymai, kylantys dėl pasyviojo budėjimo tvarkos) 8

2022/C 11/11 Byla C-281/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ferimet SL / Administración General del Estado* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 168 straipsnis – Teisė į atskaitą – 199 straipsnis – Atvirkštinio apmokestinimo sistema – Mokesčių neutralumo principas – Materialinės teisės į atskaitą sąlygos – Tiekėjo, kaip apmokestinamojo asmens, statusas – Įrodinėjimo pareiga – Sukčiavimas – Piktnaudžiavimas – Sąskaita faktūra, kurioje nurodytas fiktyvus tiekėjas) 9

2022/C 11/12 Byla C-315/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Regione Veneto / Plan Eco Srl* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Reglamentas (EB) Nr. 1013/2006 – Atliekų vežimas – 3 straipsnio 5 dalis ir 11 straipsnio 1 dalies i punktas – Direktyva 2008/98/EB – Atliekų valdymas – 16 straipsnis – Savarankiškumo ir artumo principai – Sprendimas 2000/532/EB – Europos atliekų katalogas (EAK) – Mišrios komunalinės atliekos, kurių pobūdis po mechaninio apdorojimo nepasikeitė) 9

2022/C 11/13 Byla C-340/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Cour de cassation* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bank Sepah / Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra užsienio ir saugumo politika (BUSP) – Ribojamosios priemonės Irano Islamo Respublikai – Reglamentas (EB) Nr. 423/2007 – Asmenų, subjektų ar organizacijų, kuriuos Europos Sąjungos Taryba pripažino dalyvaujančiais platinant branduolinį ginklą, lėšų įšaldymas – Sąvokos „lėšų įšaldymas“ ir „ekonominių išteklių įšaldymas“ – Galimybė taikyti apsaugos priemonę įšaldytoms lėšoms ir įšaldytiems ekonominiams ištekliams – Skola, atsiradusi anksčiau, nei buvo įšaldytos lėšos, ir nesusijusi su Irano branduoline ir balistine programa) 10

2022/C 11/14 Byla C-388/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV / Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (ES) Nr. 1169/2011 – Informacijos apie maistą teikimas vartotojams – 9 straipsnio 1 dalies 1 punktas – Maistingumo deklaracija – 31 straipsnio 3 dalies antra pastraipa – Energinės vertės ir maistinių medžiagų kiekio apskaičiavimas – Galimybė pateikti šią informaciją dėl paruošto maisto – Sąlygos – 33 straipsnio 2 dalies antra pastraipa – Išraiška vienai porcijai arba vartojimo vienetui) 11

2022/C 11/15 Byla C-398/20: 2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Krajský soud v Brně* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *ELVOSPOL / Odvolací finanční ředitelství* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – PVM apmokestinamosios vertės sumažinimas – Visos ar dalies kainos nesumokėjimas dėl skolininko bankroto – Nacionalinės teisės akte numatyta sąlyga pirkimo PVM patikslinti – Sąlyga, kad iš dalies arba visiškai nesumokėta skola nebūtų atsiradusi per šešių mėnesių laikotarpį iki bendrovės skolininkės bankroto paskelbimo – Nesuderinamumas) 12

2022/C 11/16 Byla C-424/21 P: 2021 m. liepos 12 d. *Sun Stars & Sons Pte Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-638/19 *Sun Stars & Sons / EUIPO – Valvis Holding (AC AQUA AC)* 12

2022/C 11/17 Byla C-425/21 P: 2021 m. liepos 12 d. *Sun Stars & Sons Pte Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-637/19 *Sun Stars & Sons / EUIPO – Carpathian Springs (AQUA CARPATICA)* 13

2022/C 11/18 Byla C-459/21: 2021 m. liepos 26 d. *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A. / Autoridade Tributária e Aduaneira* 13

2022/C 11/19 Byla C-465/21 P: 2021 m. liepos 29 d. *König Ludwig International GmbH & Co. KG* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 31 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-332/20 *König Ludwig International / EUIPO* 13

2022/C 11/20 Byla C-564/21: 2021 m. rugsėjo 14 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *BU / Vokietijos Federacinė Respublika* 14

2022/C 11/21 Byla C-588/21 P: 2021 m. rugsėjo 23 d. *Public.Resource.Org, Inc.* ir *Right to Know CLG* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-185/19 *Public.Resource.Org, Inc. ir Right to Know CLG / Europos Komisija* 14

2022/C 11/22 Byla C-598/21: 2021 m. rugsėjo 28 d. *Krajský súd v Prešove* (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SP, CI / Všeobecná úverová banka a.s.* 16

2022/C 11/23 Byla C-604/21: 2021 m. rugsėjo 28 d. *Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vapo Atlantic SA / Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE) ir kt.* 17

2022/C 11/24 Byla C-615/21: 2021 m. spalio 4 d. *Szegedi Törvényszék* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Napfény-Toll Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* 18

2022/C 11/25 Byla C-657/21: 2021 m. spalio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Parlamentas / Europos Komisija* 18

2022/C 11/26 Byla C-665/21 P: 2021 m. lapkričio 5 d. *MKB Multifunds BV* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-277/20 *MKB Multifunds / Komisija* 19

2022/C 11/27 Byla C-673/21 P: 2021 m. lapkričio 9 d. KN pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 1 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-377/20 *KN / EESRK* 20

Bendrasis Teismas

2022/C 11/28 Byla T-602/15 RENV: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Jenkinson / Taryba ir kt.* (Arbitražinė išlyga – Europos Sąjungos tarptautinių misijų tarptautiniai civiliai darbuotojai – Įdarbinimas pagal sutartis – Paeiliui sudaromos terminuotos darbo sutartys – Prašymas visus sutartinius santykius pakeisti į neterminuotą darbo sutartį – Ieškinys dėl sutartinės atsakomybės – Ieškinys dėl deliktinės atsakomybės) 22

2022/C 11/29 Byla T-495/19: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Rumunija* / *Komisija* (Institucinė teisė – Europos piliečių iniciatyva – Sanglaudos politika – Tautinės mažumos gyvenami regionai – Sprendimas registruoti – Ieškinys dėl panaikinimo – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtinumas – Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti) 22

2022/C 11/30 Byla T-661/19: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sasol Germany ir kt.* / *Komisija* (REACH – Labai didelį susirūpinimą keliančios medžiagos – Sąrašo, kuriame esančios cheminės medžiagos galiausiai bus įtrauktos į Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 XIV priedą, sudarymas – Sprendimas, kuriuo nustatoma, kad 4-tret-butilfenolis yra medžiaga, atitinkanti įtraukimo į sąrašą kriterijus – Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 57 straipsnis – Įrodymų įrodomosios galios vertinimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Proporcingumas) 23

2022/C 11/31 Byla T-41/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Di Bernardo* / *Komisija* (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą – Viešasis konkursas – Dalyvavimo konkurse reikalavimai – Neįtraukimas į rezervo sąrašą – Nepakankama profesinė patirtis – SESV 266 straipsnis – Sprendimas, priimtas vykdant Bendrojo Teismo sprendimą – Sprendimo dėl panaikinimo vykdymo priemonės – Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 2 straipsnis – Vienodas požiūris – Akivaizdi vertinimo klaida – Atsakomybė) 24

2022/C 11/32 Byla T-218/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Alkattan* / *Taryba* (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų įšaldymas – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Vertinimo klaida – Įtraukimo į sąrašą kriterijų nustatymas) 24

2022/C 11/33 Byla T-532/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Phi Group* / *EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO)* (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo REDELLO paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CADELLO 88 – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) 25

2022/C 11/34 Byla T-678/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Solar Electric ir kt.* / *Komisija* (Valstybės pagalba – Iš atsinaujinančių energijos šaltinių, įskaitant fotovoltinę energiją, pagamintos elektros energijos rinka – Prancūzijos įstatymu dėl elektros energijos nustatyta pareiga supirkti aukštesne nei rinkos kaina – Skundo atmetimas – Reglamento (ES) 2015/1589 12 straipsnio 1 dalis ir 24 straipsnio 2 dalis – Taikymo sritis) 26

2022/C 11/35 Sujungtos bylos T-758/20 ir T-759/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Monster Energy* / *EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER ir MONSTER ENERGY)* (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodiniai Europos Sąjungos prekių ženklai MONSTER ir MONSTER ENERGY – Prekių ženklų naudojimą iš tikrųjų – Naudojimas prekėms, kurioms prekių ženklai buvo įregistruoti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)) 26

2022/C 11/36 Byla T-73/21: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *PIK-KO* / *EUIPO – Haribo Ricqles Zan (P.I.C. Co.)* (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „P.I.C. Co." – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas PIK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas) – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia) 27

2022/C 11/37 Byla T-556/21: 2021 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Lyubetskaya* / *Taryba* 27

2022/C 11/38 Byla T-557/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Omelyanyuk* / *Taryba* 28

2022/C 11/39 Byla T-579/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Gusachenka* / *Taryba* 29

2022/C 11/40 Byla T-580/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Haidukevich* / *Taryba* 29

2022/C 11/41 Byla T-581/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Skryba* / *Taryba* 30

2022/C 11/42 Byla T-582/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Rubnikovich* / *Taryba* 30

2022/C 11/43 Byla T-583/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Bakhanovich* / *Taryba* 31

2022/C 11/44 Byla T-671/21: 2021 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *NFL Properties Europe* / *EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL))* 31

2022/C 11/45 Byla T-685/21: 2021 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *IR* / *Komisija* 32

2022/C 11/46 Byla T-703/21: 2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa* / *EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)* 33

2022/C 11/47 Byla T-710/21: 2021 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Roos ir kt.* / *Parlamentas* 34

2022/C 11/48 Byla T-720/21: 2021 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *G.J. Riedel* / *EUIPO – Brew Dog (Punk)* 35

2022/C 11/49 Byla T-722/21: 2021 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *D'Amato ir kt.* / *Parlamentas* 36

2022/C 11/50 Byla T-723/21: 2021 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Rooken ir kt.* / *Parlamentas* 36

2022/C 11/51 Byla T-726/21: 2021 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Rolex* / *EUIPO – PWT (karūnos atvaizdas)* 37

2022/C 11/52 Byla T-727/21: 2021 m. lapkričio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *TO* / *EASO* 37

2022/C 11/53 Byla T-728/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *LW* / *Komisija* 38

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2022/C 11/01)

Paskutinis leidinys

OL C 2, 2022 1 3

Skelbti leidiniai

OL C 513, 2021 12 20

OL C 502, 2021 12 13

OL C 490, 2021 12 6

OL C 481, 2021 11 29

OL C 471, 2021 11 22

OL C 462, 2021 11 15

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV / Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV ir kt.*

(Byla C-819/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – EB 81, 84 ir 85 straipsniai – EEE susitarimo 53 straipsnis – Karteliai – Oro transporto tarp Europos ekonominės erdvės (EEE) ir trečiųjų šalių sektoriaus įmonių veiksmai, kuriems taikomi EB 84 ir 85 straipsniai – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Nacionalinių teismų jurisdikcija taikyti EB 81 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį)

(2022/C 11/02)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV

Atsakovai: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV, Martinair Holland NV, Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, British Airways plc, Air France SA, Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd, Swiss International Air Lines AG, Air Canada, Cathay Pacific Airways Ltd, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden, SAS AB, SAS Cargo Group A/S

Rezoliucinė dalis

EB 81, 84 ir 85 straipsniai ir 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad nacionalinis teismas, nagrinėdamas privatinės teisės reglamentuojamą ginčą, susijusį su ieškiniu dėl žalos atlyginimo, kuris jame buvo pateiktas jau įsigaliojus 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentui (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [EB] 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo, turi jurisdikciją taikyti EB 81 straipsnį ir Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnį: įmonių veiksmams oro transporto tarp valstybės narės ir trečiosios šalies, išskyrus Šveicariją, sektoriuje, vykdytiems iki 2004 m. gegužės 1 d., įmonių veiksmams oro transporto tarp valstybės narės ir Šveicarijos sektoriuje, vykdytiems iki 2002 m. birželio 1 d., ir įmonių veiksmams oro transporto tarp Europos ekonominės erdvės šalies, kuri nėra valstybė narė, ir trečiosios šalies sektoriuje, vykdytiems iki 2005 m. gegužės 19 d., nors dėl šių veiksmų nebuvo priimta jokio sprendimo pagal EB 84 arba 85 straipsnį ir jeigu tie veiksmai galėjo paveikti atitinkamai valstybių narių tarpusavio prekybą ir Europos ekonominės erdvės susitarimo šalių tarpusavio prekybą.

([1]) OL C 95, 2020 3 23.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (*Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Ivan Gavanozov

(Byla C-852/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva 2014/41/ES – Europos tyrimo orderis baudžiamosiose bylose – 14 straipsnis – Ieškinys – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 47 straipsnis – Teisių gynimo priemonių nebuvimas išduodančiojoje valstybėje narėje – Sprendimas, nurodantis atlikti kratas, poėmius ir apklausti liudytoją per vaizdo konferenciją)

(2022/C 11/03)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ivan Gavanozov

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/41/ES dėl Europos tyrimo orderio baudžiamosiose bylose 14 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 24 straipsnio 7 dalimi ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami valstybės narės teisės aktai, kuriuose nenumatyta jokių teisių gynimo priemonių dėl Europos tyrimo orderio, kuriuo nurodoma atlikti kratas, poėmius ir apklausti liudytoją per vaizdo konferenciją, išdavimo.

2. Direktyvos 2014/41 6 straipsnis, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu ir ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį kompetentingai valstybės narės institucijai draudžiama išduoti Europos tyrimo orderį, kuriuo nurodoma atlikti kratas, poėmius ir apklausti liudytoją per vaizdo konferenciją, kai tos valstybės narės teisės aktuose nenumatyta jokių teisių gynimo priemonių dėl tokio Europos tyrimo orderio išdavimo.

([1]) OL C 68, 2020 3 2.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Autostrada Wielkopolska S.A. / Europos Komisija, Lenkijos Respublika*

(Byla C-933/19 P) ([1])

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Apmokestinto greitkelio koncesija – Įstatymas, numatantis tam tikrų transporto priemonių atleidimą nuo apmokestinto greitkelio rinkliavų – Valstybės narės koncesijos turėtojui, atsižvelgiant į jo prarastas pajamas, skirta kompensacija – Netiesioginis kelių mokestis – Kompensacija, kurią Europos Komisija laiko per didele ir valstybės pagalba – Komisijos sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir įpareigoti ją susigrąžinti – Pagalbos gavėjo procesinės teisės – Komisijai tenkanti pareiga išlikti ypač apdairiai – Valstybės pagalbos sąvoka – Pranašumas – Koncesijos turėtojo finansinės padėties tikėtinas pagerėjimas – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto kriterijus – Įrodymų iškraipymas – Motyvavimo stoka – Ginčijamo sprendimo iškraipymas – Motyvų pakeitimas – Įrodinėjimo pareigos perkėlimas – Sąjungos teisės viršenybės principo pažeidimas – Teisminė kontrolė, kurią turi atlikti Bendrasis Teismas – Pareigos ir ribos)

(2022/C 11/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Autostrada Wielkopolska S.A., atstovaujama *Rechtsanwalt* O. Geiss ir *dikigoros* T. Siakka

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama L. Armati, K. Herrmann ir S. Noë; Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna ir M. Rzotkiewicz

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Autostrada Wielkopolska S.A. padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

3. Lenkijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 87, 2020 3 16.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG / Bundesrepublik Deutschland*

(Byla C-938/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema – 2 straipsnio 1 dalis – Taikymo sritis – 3 straipsnio e punktas – Sąvoka „įrenginys“ – Įtaka emisijoms ir teršimui – Papildoma įranga, neišmetanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų – 10a straipsnis – Nemokamo leidimų suteikimo pereinamuoju laikotarpiu tvarka – Duomenų rinkimo šablonas – Patikslintoji kvota – Apskaičiavimo metodas – Sprendimas 2011/278/ES – 6 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa – Šalčio eksportavimas į vienetą, priskiriamą prie sektoriaus, kuriam būdinga didelė anglies dioksido nutekėjimo rizika)

(2022/C 11/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, iš dalies pakeistos 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/29/EB, 2 straipsnio 1 dalis ir 3 straipsnio e punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos leidžiama į įrenginio, kuriam taikoma Europos Sąjungos šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema, ribas įtraukti papildomą įrangą, neišmetančią šiltnamio efektą sukeliančių dujų, jeigu ji tenkina šios iš dalies pakeistos direktyvos 3 straipsnio e punkte numatytus kriterijus ir visų pirma jei gali daryti įtaką emisijoms ir teršimui, susijusiems su šiltnamio efektą sukeliančiomis dujomis, išvardytomis šios iš dalies pakeistos direktyvos II priede.

2. Net jei išmatuojama šiluma, importuota iš įrenginio, kuriam netaikoma Europos Sąjungos šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema, gali būti priskirta prie konkretaus šilumos srauto, Komisijos pagal 2011 m. balandžio 27 d. Sprendimo 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės, 7 straipsnio 5 dalį parengtame duomenų rinkimo šablone nurodyta patikslintoji kvota yra viena kvota, kuri, be kita ko, siekiant apskaičiuoti nemokamų apyvartinių taršos leidimų skaičių įrenginio technologinio proceso daliai, susijusiai su šilumos santykiniu taršos rodikliu, turi būti apskaičiuojama ir taikoma laikantis bendro požiūrio į šios įrenginio technologinio proceso dalies šilumos srautus.

3. Sprendimo 2011/278 6 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa turi būti aiškinama taip, kad su šilumos santykiniu taršos rodikliu susijusios įrenginio technologinio proceso dalies procesas neskirtas sektoriui ar jo pošakiui, kuriam būdinga didelė anglies dioksido nutekėjimo rizika, jeigu šis procesas susijęs su šiluma, suvartota siekiant gaminti eksportuotą ir įrenginyje, kuriam netaikoma Europos Sąjungos šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema ir kuris priklauso sektoriui arba jo pošakiui su būdinga didele anglies dioksido nutekėjimo rizika, suvartojamą šaltį, nes šis vienetas nėra šilumos vartotojas.

([1]) OL C 103, 2020 3 30.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo* (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *UAB „Manpower Lit“* / *E. S., M. L., M. P., V. V., R. V.*

(Byla C-948/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas per laikinojo įdarbinimo įmones – Direktyva 2008/104/EB – 1 straipsnis – Taikymo sritis – Sąvokos „valstybinė įmonė“ ir „ekonominės veiklos vykdymas“ – Europos Sąjungos agentūros – Europos lyčių lygybės institutas (EIGE) kaip „įmonė laikinojo darbo naudotoja“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalį – 5 straipsnio 1 dalis – Vienodo požiūrio principas – Pagrindinės darbo ir įdarbinimo sąlygos – Sąvoka „ta pati darbo vieta“ – Reglamentas (EB) Nr. 1922/2006 – SESV 335 straipsnis – Sąjungos institucijų administracinės autonomijos principas – SESV 336 straipsnis – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai ir kitų Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygos)

(2022/C 11/06)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (ieškovė): UAB „Manpower Lit“

Kitos proceso šalys (atsakovai): E. S., M. L., M. P., V. V., R. V.

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/104/EB dėl darbo per laikinojo įdarbinimo įmones 1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad į šios direktyvos taikymo sritį patenka situacija, kai laikinojo įdarbinimo įmonė asmenis, sudariusius su ja darbo sutartį, skiria dirbti Europos lyčių lygybės institute (EIGE).

2. Direktyvos 2008/104 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pareigos, kurias užima į Europos lyčių lygybės institutą (EIGE) paskirtas laikinasis darbuotojas, gali būti laikomos „ta pačia darbo vieta“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, net jeigu visos pareigos, į kurias EIGE tiesiogiai įdarbina darbuotojus, apima užduotis, kurias gali atlikti tik asmenys, kuriems taikomi Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai.

(1) OL C 77, 2020 3 9.

2021 m. lapkričio 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *LW / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-91/20) (1)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prieglobsčio ir papildomos apsaugos politika – Trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų reikalavimai – Direktyva 2011/95/ES – 3 ir 23 straipsniai – Valstybių narių teisė palikti galioti ar įtvirtinti palankesnes nuostatas siekiant išplėsti prieglobstį ar papildomą apsaugą tarptautinės apsaugos gavėjo šeimos nariams – Vieno iš tėvų pabėgėlio statuso kaip išvestinės teisės suteikimas nepilnamečiam vaikui – Šeimos vienovės išsaugojimas – Vaiko interesai)

(2022/C 11/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: LW

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Vokietijos Federacinė Respublika

Rezoliucinė dalis

2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų 3 straipsnis ir 23 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos valstybei narei nedraudžiama remiantis palankesnėmis nacionalinėmis nuostatomis pabėgėlio statusą kaip išvestinę teisę šeimos vienovės išsaugojimo tikslais suteikti trečiosios šalies piliečio, kuriam pabėgėlio statusas suteiktas pagal šioje direktyvoje nustatytą sistemą, nepilnamečiam vaikui, taip pat ir tuo atveju, jeigu šis vaikas gimė šios valstybės narės teritorijoje ir per kitą iš tėvų turi kitos trečiosios šalies, kurios teritorijoje jam nekyla pavojus būti persekiojamam, pilietybę, su sąlyga, kad tokiam vaikui netaikomas šios direktyvos 12 straipsnio 2 dalyje numatytas pabėgėlio statuso nesuteikimo pagrindas ir jis dėl savo pilietybės ar kito jo asmeninį teisinį statusą apibūdinančio elemento toje valstybėje narėje neturi teisės į palankesnį vertinimą, palyginti su tuo, kuris jam būtų taikomas suteikus pabėgėlio statusą. Šiuo atžvilgiu nesvarbu, ar vaikas ir jo tėvai turi pagrįstą galimybę įsikurti šioje kitoje trečiojoje šalyje.

(1) OL C 209, 2020 6 22.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Graikijos Respublika / Europos Komisija*

(Byla C-106/20 P) ([1])

(Apeliacinis skundas – Bendra žemės ūkio politika – EŽŪGF ir EŽŪFKP – Europos Sąjungos nefinansuojamos išlaidos – Graikijos Respublikos patirtos išlaidos – Atitikties patvirtinimo procedūra – Ieškinio pagrindas, pirmą kartą nurodytas pirmojoje instancijoje žodinėje proceso dalyje – Reglamentas (EB) Nr. 796/2004 – 2 straipsnio 2 punktas – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – 4 straipsnio 1 dalies h punktas – Sąvoka „daugiametės ganyklos – Įrodymų iškraipymas – Deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 907/2014 – 12 straipsnio 4 dalis – Vienkartinė pataisa – Sąlygos – Įrodinėjimo pareiga)

(2022/C 11/08)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama E. Tsaousi, E. Leftheriotou ir A. Vasilopoulou

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir A. Sauka

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 161, 2020 5 11.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list)*) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *BJ, veikiantis kaip M bankroto administratorius, OV, veikiantis kaip M bankroto administratorius / M, MH, ILA, M*

(Byla C-168/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas asmenų judėjimas – Sąjungos pilietybė – SESV 21 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – SESV 49 straipsnis – Vienodas požiūris – Direktyva 2004/38/EB – 24 straipsnio 1 dalis – Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės teisinis reglamentavimas, pagal kurį iš principo visiškam ir automatiniam pagal pensijų kaupimo planą įgytų teisių į pensiją atskyrimui nuo bankroto turto masės taikomas atitinkamo pensijų kaupimo plano patvirtinimo mokesčių tikslais reikalavimas – Šio reikalavimo nustatymas Sąjungos piliečio, pasinaudojusio laisvo judėjimo teise tam, kad nuolat savarankiškai dirbtų Jungtinėje Karalystėje, bankroto byloje – Šio Sąjungos piliečio teisės į pensiją, įgytos pagal jo kilmės valstybėje narėje sudarytą ir mokesčių tikslais patvirtintą pensijų kaupimo planą – Negalėjimas pasinaudoti minėtu šių teisių į pensiją atskyrimu nuo bankroto turto masės – Šioms teisėms į pensiją taikoma atskyrimo nuo bankroto turto masės sistema, kuri bankrutuojančiam asmeniui yra gerokai nepalankesnė)

(2022/C 11/09)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: BJ, veikiantis kaip M bankroto administratorius, OV, veikiantis kaip M bankroto administratorius

Atsakovai: M, MH, ILA, M

Rezoliucinė dalis

SESV 49 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama valstybės narės teisės nuostata, pagal kurią iš principo visiškam ir automatiškam pagal pensijų kaupimo planą įgytų teisių į pensiją atskyrimui nuo bankroto turto masės taikomas reikalavimas, kad bankroto paskelbimo momentu atitinkamas planas būtų mokesčių tikslais patvirtintas šioje valstybėje, jeigu šis reikalavimas nustatytas tokiu atveju, kai prieš bankrutuodamas Sąjungos pilietis, kuris, pasinaudojęs teise laisvai judėti ir nuolat apsigyvenęs toje valstybėje tam, kad ten verstųsi savarankiška ekonomine veikla, teises į pensiją įgijo pagal jo kilmės valstybėje narėje sudarytą ir mokesčių tikslais patvirtintą pensijų kaupimo planą, nebent minėtoje nacionalinės teisės nuostatoje esantis įsisteigimo laisvės apribojimas yra pateisinamas, nes atitinka privalomąjį bendrojo intereso pagrindą, yra tinkamas juo siekiamam tikslui įgyvendinti ir neviršija to, kas reikalinga šiam tikslui pasiekti.

([1]) OL C 262, 2020 8 10.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*The Labour Court, Ireland* (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *MG / Dublin City Council*

(Byla C-214/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga – Darbo laiko organizavimas – Direktyva 2003/88/EB – 2 straipsnis – Sąvoka „darbo laikas“ – Neetatinis ugniagesys – Pasyviojo budėjimo laikotarpis – Vertimasis savarankiška profesine veikla budėjimo laikotarpiu – Suvaržymai, kylantys dėl pasyviojo budėjimo tvarkos)

(2022/C 11/10)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

The Labour Court, Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: MG

Atsakovė: Dublin City Council

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 2 straipsnio 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad neetatinio ugniagesio pasyviojo budėjimo laikotarpis, per kurį šis darbuotojas, gavęs darbdavio sutikimą, užsiima savarankiška profesine veikla, tačiau gavęs skubų iškvietimą privalo atvykti į priešgaisrinę tarnybą, į kurią paskirtas, per ne ilgesnį kaip 10 minučių terminą, nėra „darbo laikas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu bendrai įvertinus visas nagrinėjamos bylos aplinkybes, pirmiausia šios teisės užsiimti kita profesine veikla apimtį ir įgyvendinimo sąlygas, ir tai, kad nėra nustatyta pareigos dalyvauti visose šios priešgaisrinės tarnybos vykdomose intervencijose, matyti, kad minėtam darbuotojui šiuo laikotarpiu nustatyti suvaržymai nėra tokie, kad objektyviai ir labai stipriai paveiktų jo teisę savo nuožiūra per šį laikotarpį valdyti laiką, kuriuo iš jo, kaip neetatinio ugniagesio, nereikalaujama vykdyti profesinių funkcijų.

([1]) OL C 262, 2020 8 10.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ferimet SL* / *Administración General del Estado*

(Byla C-281/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 168 straipsnis – Teisė į atskaitą – 199 straipsnis – Atvirkštinio apmokestinimo sistema – Mokesčių neutralumo principas – Materialinės teisės į atskaitą sąlygos – Tiekėjo, kaip apmokestinamojo asmens, statusas – Įrodinėjimo pareiga – Sukčiavimas – Piktnaudžiavimas – Sąskaita faktūra, kurioje nurodytas fiktyvus tiekėjas)

(2022/C 11/11)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Ferimet SL

Kita kasacinio proceso šalis: Administración General del Estado

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, siejama su mokesčių neutralumo principu, turi būti aiškinama taip, kad apmokestinamajam asmeniui neturi būti leidžiama pasinaudoti teise į pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą už jam patiektų prekių įsigijimą, jeigu jis sąskaitoje faktūroje, kurią pats išrašė dėl šio sandorio pagal atvirkštinio apmokestinimo sistemą, sąmoningai nurodė fiktyvų tiekėją, kai atsižvelgiant į faktines aplinkybes ir to apmokestinamojo asmens pateiktą informaciją trūksta reikiamų duomenų patikrinti, ar tikrasis tiekėjas turėjo apmokestinamojo asmens statusą, arba kai pakankamai įrodyta, kad minėtas apmokestinamasis asmuo sukčiavo PVM arba žinojo ar turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo grindžiama teisė į atskaitą, buvo susijęs su tokiu sukčiavimu.

([1]) OL C 320, 2020 9 28.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Regione Veneto* / *Plan Eco Srl*

(Byla C-315/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Reglamentas (EB) Nr. 1013/2006 – Atliekų vežimas – 3 straipsnio 5 dalis ir 11 straipsnio 1 dalies i punktas – Direktyva 2008/98/EB – Atliekų valdymas – 16 straipsnis – Savarankiškumo ir artumo principai – Sprendimas 2000/532/EB – Europos atliekų katalogas (EAK) – Mišrios komunalinės atliekos, kurių pobūdis po mechaninio apdorojimo nepasikeitė)

(2022/C 11/12)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Regione Veneto

Kita apeliacinio proceso šalis: Plan Eco Srl

dalyvaujant: Futura Srl

Rezoliucinė dalis

2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo 3 straipsnio 5 dalis ir 11 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad, atsižvelgiant į savarankiškumo ir artumo principus, išsiuntimo kompetentinga institucija, remdamasi, be kita ko, šio reglamento 11 straipsnio 1 dalies i punkte nurodytu pagrindu, gali prieštarauti dėl mišrių komunalinių atliekų, kurios po to, kai buvo mechaniškai apdorotos šiluminės energijos gavybos iš atliekų įrenginyje, o toks apdorojimas iš esmės nepakeitė jų pirminių savybių, buvo priskirtos prie 2000 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimo 2000/532/EB, pakeičiančio Sprendimą 94/3/EB, nustatantį atliekų sąrašą pagal Tarybos direktyvos 75/442/EEB dėl atliekų 1 straipsnio a dalį, ir Tarybos sprendimą 94/904/EB, nustatantį pavojingų atliekų sąrašą pagal Tarybos direktyvos 91/689/EEB dėl pavojingų medžiagų 1 straipsnio 4 dalį nustatytus ribinius dydžius, iš dalies pakeistą 2014 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimu 2014/955/ES, priede esančio atliekų sąrašo pozicijos 19 12 12, vežimo.

([1]) OL C 304, 2020 9 14.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Cour de cassation* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bank Sepah / Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited*

(Byla C-340/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra užsienio ir saugumo politika (BUSP) – Ribojamosios priemonės Irano Islamo Respublikai – Reglamentas (EB) Nr. 423/2007 – Asmenų, subjektų ar organizacijų, kuriuos Europos Sąjungos Taryba pripažino dalyvaujančiais platinant branduolinį ginklą, lėšų įšaldymas – Sąvokos „lėšų įšaldymas“ ir „ekonominių išteklių įšaldymas“ – Galimybė taikyti apsaugos priemonę įšaldytoms lėšoms ir įšaldytiems ekonominiams ištekliams – Skola, atsiradusi anksčiau, nei buvo įšaldytos lėšos, ir nesusijusi su Irano branduoline ir balistine programa)

(2022/C 11/13)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Bank Sepah

Priešpriešinį kasacinį skundą pateikusios šalys: Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited

Rezoliucinė dalis

1. 2007 m. balandžio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 423/2007 dėl ribojančių priemonių Iranui 7 straipsnio 1 dalį, siejamą su Reglamento Nr. 423/2007 1 straipsnio h ir j punktais, 2010 m. spalio 25 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas Nr. 423/2007, 16 straipsnio 1 dalį, siejamą su Reglamento Nr. 961/2010 1 straipsnio h ir i punktais, ir 2012 m. kovo 23 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 267/2012 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas Nr. 961/2010, 23 straipsnio 1 dalį, siejamą su Reglamento Nr. 267/2012 1 straipsnio j ir k punktais, reikia aiškinti taip, kad pagal jas draudžiama be išankstinio kompetentingos nacionalinės institucijos leidimo lėšoms ir ekonominiams ištekliams, įšaldytiems remiantis bendra užsienio ir saugumo politika, taikyti apsaugos priemones, kuriomis įtvirtinama atitinkamo kreditoriaus teisė gauti mokėjimą pirmumo tvarka, palyginti su kitais kreditoriais, net jei dėl tokių priemonių turtas nenustoja būti skolininko nuosavybė.

2. Atsakant į pirmąjį prejudicinį klausimą nėra svarbi aplinkybė, kad skolos, išieškotinos iš asmens ar subjekto, kurio turtas ar ekonominiai ištekliai įšaldyti, priežastis nesusijusi su Irano branduoline ir balistine programa ir atsirado prieš priimant 2006 m. gruodžio 23 d. Jungtinių Tautų Saugumo Tarybos rezoliuciją 1737 (2006).

(1) OL C 339, 2020 10 12.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV / Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG*

(Byla C-388/20) (1)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (ES) Nr. 1169/2011 – Informacijos apie maistą teikimas vartotojams – 9 straipsnio 1 dalies 1 punktas – Maistingumo deklaracija – 31 straipsnio 3 dalies antra pastraipa – Energinės vertės ir maistinių medžiagų kiekio apskaičiavimas – Galimybė pateikti šią informaciją dėl paruošto maisto – Sąlygos – 33 straipsnio 2 dalies antra pastraipa – Išraiška vienai porcijai arba vartojimo vienetui)

(2022/C 11/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

Rezoliucinė dalis

2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004, 31 straipsnio 3 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad ši nuostata taikoma tik maisto produktams, kurie turi būti paruošti ir kurių paruošimo būdas yra iš anksto nustatytas.

(1) OL C 433, 2020 12 14.

2021 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Krajský soud v Brně* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *ELVOSPOL* / *Odvolací finanční ředitelství*

(Byla C-398/20) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – PVM apmokestinamosios vertės sumažinimas – Visos ar dalies kainos nesumokėjimas dėl skolininko bankroto – Nacionalinės teisės akte numatyta sąlyga pirkimo PVM patikslinti – Sąlyga, kad iš dalies arba visiškai nesumokėta skola nebūtų atsiradusi per šešių mėnesių laikotarpį iki bendrovės skolininkės bankroto paskelbimo – Nesuderinamumas)

(2022/C 11/15)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský soud v Brně

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ELVOSPOL

Atsakovė: Odvolací finanční ředitelství

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią pridėtinės vertės mokesčio sumos patikslinimas siejamas su sąlyga, kad iš dalies arba visiškai nesumokėta skola nebūtų atsiradusi per šešių mėnesių laikotarpį iki bendrovės skolininkės bankroto paskelbimo, nes remiantis šia sąlyga negalima paneigti to, kad ši skola gali tapti galutinai beviltiška.

([1]) OL C 359, 2020 10 26.

2021 m. liepos 12 d. *Sun Stars & Sons Pte Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-638/19 *Sun Stars & Sons* / *EUIPO* – *Valvis Holding (AC AQUA AC)*

(Byla C-424/21 P)

(2022/C 11/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Sun Stars & Sons Pte Ltd, atstovaujama *odvetnica* M. Maček

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *Valvis Holding SA*

Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) 2021 m. lapkričio 11 d. nutartimi nepriėmė apeliacinio skundo ir nutarė, kad *Sun Stars & Sons Pte Ltd* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. liepos 12 d. *Sun Stars & Sons Pte Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-637/19 *Sun Stars & Sons* / *EUIPO* – *Carpathian Springs (AQUA CARPATICA)*

(Byla C-425/21 P)

(2022/C 11/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Sun Stars & Sons Pte Ltd, atstovaujama *odvetnica* M. Maček

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *Carpathian Springs SA*

Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) 2021 m. lapkričio 11 d. nutartimi nepriėmė apeliacinio skundo ir nutarė, kad *Sun Stars & Sons Pte Ltd* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. liepos 26 d. *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A.* / *Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-459/21)

(2022/C 11/18)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A.

Atsakovas: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudicinis klausimas

Ar pagal lygiavertiškumo principą draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos PVM srityje, kaip antai *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 21 straipsnio 1 dalis, taikomos pagal sustabdymo (angl. *standstill*) išlygą ir nesuteikiančios teisės atskaityti visų arba 50 procentų išlaidų motorinėms transporto priemonėms, kelionės ir apgyvendinimo išlaidų bei reprezentacinių išlaidų, kurios taikant pelno mokestį yra visiškai atskaitytinos kaip išlaidos (nedarant poveikio jų *a posteriori* patikrinimui ir laikantis tam tikrų sąlygų) arba, taikant autonominį mokestį, faktiškai gali būti atskaitomos kaip išlaidos ir siekti didesnę nei 50 procentų dalį?

2021 m. liepos 29 d. *König Ludwig International GmbH & Co. KG* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gegužės 31 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-332/20 *König Ludwig International* / *EUIPO*

(Byla C-465/21 P)

(2022/C 11/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: König Ludwig International GmbH & Co. KG, atstovaujama advokatų O. Spuhler ir J. Stock

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2021 m. lapkričio 12 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) atsisakė priimti apeliacinį skundą ir įpareigojo *König Ludwig International GmbH & Co. KG* padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. rugsėjo 14 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *BU* / *Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-564/21)

(2022/C 11/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: BU

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama Federalinės migracijos ir pabėgėlių reikalų tarnybos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtinta teisė į teisingą bylos nagrinėjimą reiškia, kad byla, kurią institucija privalo pateikti (taip pat elektronine forma) leisdama susipažinti arba teismui, kad šis galėtų atlikti teisminę kontrolę, turi būti pateikta visa ir sunumeruotais puslapiais, kad būtų galima atsekti pakeitimus?

2. Ar pagal 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos [1] 23 straipsnio 1 dalį ir 46 straipsnio 1–3 dalis draudžiama nacionalinė administracinė praktika, pagal kurią prieglobsčio prašytojo atstovui ir teismui institucija reguliariai pateikia tik išrašus iš elektroninės dokumentų valdymo sistemos, kurie yra nepilni ne chronologine tvarka sudėtų elektroninių PDF failų rinkiniai be jokios struktūros, neatspindintys nei chronologinės įvykių eigos, nei juo labiau viso elektroninės bylos turinio?

3. Ar iš Direktyvos 2013/32/ES 11 straipsnio 1 dalies ir 45 straipsnio 1 dalies a punkto išplaukia, kad sprendžiančiosios institucijos sprendimą atsakingas asmuo turi pasirašyti ranka ir pridėti prie bylos, ar prašytojui irgi turi būti įteiktas ranka pasirašytas dokumentas?

4. Ar reikalavimo pateikti sprendimą raštu, numatyto Direktyvos 2013/32/ES 11 straipsnio 1 dalyje ir 45 straipsnio 1 dalies a punkte, buvo laikytasi, jeigu sprendimą priėmęs atsakingas asmuo sprendimą pasirašė, bet po to nuskenavo, o originalą sunaikino, taigi, sprendimas raštu buvo pateiktas tik iš dalies?

---

[1] OL L 180, 2013, p. 60.

2021 m. rugsėjo 23 d. *Public.Resource.Org, Inc.* ir *Right to Know CLG* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-185/19 *Public.Resource.Org, Inc. ir Right to Know CLG* / *Europos Komisija*

(Byla C-588/21 P)

(2022/C 11/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Public.Resource.Org, Inc. ir *Right to Know CLG*, atstovaujamos solisitoriaus F. Logue, *Rechtsanwalt* J. Hackl, *Rechtsanwalt* C. Nüßing

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos standartizacijos komitetas (ESK), *Asociación Española de Normalización (UNE), Asociația de Standardizare din România (ASRO), Association française de normalisation (AFNOR), Austrian Standards International (ASI), British Standards Institution (BSI), Bureau de normalisation/Bureau voor Normalisatie (NBN), Dansk Standard (DS), Deutsches Institut für Normung eV (DIN), Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut (NEN), Schweizerische Normen- Vereinigung SNV, Standard Norge, Suomen Standardisoimisliitto ry (SFS), Svenska institutet för standarder (SIS), Institut za standardizaciju Srbije (ISS)*

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti skundžiamą sprendimą ir suteikti prieigą prie prašomų dokumentų (EN 71-4:2013, EN 71-5:2015, EN 71-12:2013, ir EN 12472:2005+A1:2009);

— nepatenkinus reikalavimo – grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui ir

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Neteisingas prašymo dėl Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 ([1]) 4 straipsnio 2 dalies pirmoje įtraukoje nurodytos išimties vertinimas.

   a. Pirma, neteisingai vertindamas autorių teisių suteikiamą apsaugą Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes:

      — nepripažino, kad prašomiems darniesiems standartams negali būti taikoma autorių teisių apsauga, nes jie yra Sąjungos teisės dalis, o teisinės valstybės principas reiškia laisvą prieigą prie teisės;

      — nepripažino, kad net jeigu prašomiems darniesiems standartams būtų taikoma autorių teisių apsauga, teisė turėti laisvą prieigą prie teisės turi būti viršesnė už autorių teisių apsaugą;

      — neteisingai nusprendė, kad Komisija neturėjo teisės nagrinėti, ar prašomiems darniesiems standartams taikoma autorių teisių apsauga, ir

      — neteisingai nustatė, kad prašomi darnieji standartai yra intelekto kūrinys, taigi ir autorių teisių saugomas „kūrinys“.

   b. Antra, vertindamas poveikį komerciniams interesams Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes:

      — neteisingai taikė prezumpciją, kad prašomi darnieji standartai pakenks Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmoje įtraukoje nurodytiems interesams ir

      — nevertino konkretaus poveikio komerciniams interesams.

2. Teisės klaida, nepripažinus viršesnio viešojo intereso.

   Nepripažinęs viršesnio viešojo intereso, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes:

   — neteisingai nustatė, kad ieškovai nenurodė konkrečių priežasčių, grindžiančių jų prašymą;

   — atsižvelgė į nereikšmingą veiksnį, būtent į Europos standartizacijos sistemos veikimą;

   — nustatė, kad sprendimas byloje *James Elliott* (Byla C-613/14) ([2]) nesukuria pareigos aktyviai skleisti darniuosius standartus ir

— nusprendė, kad darnieji standartai sukuria teisines pasekmes tik susijusiems asmenims.

(1) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

(2) 2016 m. spalio 27 d. Teisingumo Teismo sprendimas (Byla C-613/14, *James Elliott Construction*, EU:C:2016:821).

2021 m. rugsėjo 28 d. *Krajský súd v Prešove* (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SP, CI* / *Všeobecná úverová banka a.s.*

(Byla C-598/21)

(2022/C 11/22)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský súd v Prešove

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: SP, CI

Atsakovas: Všeobecná úverová banka a.s.

Prejudiciniai klausimai

A. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsniui, siejamam su jos 7 ir 38 straipsniais, 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvai 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (1) (toliau – Direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sutarčių sąlygų), 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančiai Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 (2) (toliau – Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva 2005/29/EB) ir Europos Sąjungos teisės veiksmingumo principui prieštarauja toks teisinis reguliavimas, kaip *Občiansky zakonník* (Civilinio kodekso) 53 straipsnio 9 dalis ir 565 straipsnis, pagal kuriuos reikalaujant grąžinti kreditą anksčiau nustatyto termino neatsižvelgiama į šio veiksmo proporcingumą, ypač į vartotojo prievolių pažeidimo sunkumą, lyginant su kredito suma ir kredito grąžinimo terminu?

B. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas (neprieštarauja), prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas užduoda šiuos klausimus:

B.1 Ar Chartijos 47 straipsniui, siejamam su jos 7 ir 38 straipsniais, Direktyvai 93/13/EEB dėl nesąžiningų sutarčių sąlygų, Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvai 2005/29/EB ir Europos Sąjungos teisės veiksmingumo principui prieštarauja teismų praktika, pagal kurią iš esmės nestabdomas išieškojimas iš įkeisto nekilnojamojo turto, kuris yra vartotojo ar kitų asmenų būstas, privataus aukciono būdu ir kartu neatsižvelgiama į vartotojo prievolės pažeidimo sunkumą lyginant su kredito suma ir kredito grąžinimo terminu, net jei egzistuoja kitas kreditoriaus reikalavimų patenkinimo būdas, t. y. skolos išieškojimo teismo tvarka procesas, kuriame pirmenybė įkeisto būsto pardavimui neteikiama?

B.2 Ar Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos 2005/29/EB 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad vartotojų apsauga nuo nesąžiningos komercinės veiklos sudarant kredito sutartis su vartotojais apima visus kreditoriaus reikalavimų patenkinimo būdus, įskaitant naujos kredito sutarties sudarymą ankstesnėje kredito sutartyje numatytiems įsipareigojimams padengti?

B.3 Ar Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva 2005/29/EB turi būti aiškinama taip, kad nesąžininga komercine veikla laikomas ir kreditoriaus elgesys, kai jis pakartotinai suteikia kreditą vartotojui, kuris negali jo grąžinti, ir taip sukuriama grandinė kreditų, kurių kreditorius faktiškai neišmoka vartotojui, o pasilieka juos ankstesniems kreditams ir bendroms kreditų išlaidoms padengti?

B.4 Ar 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB ([3]) 2 straipsnio 2 dalies a punktas (toliau – Direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių), atsižvelgiant į šios direktyvos 10 konstatuojamąją dalį, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama taikyti šios direktyvos net ir tuo atveju, jei kreditas turi visus vartojimo kredito požymius, kai nėra nustatyta kredito paskirtis ir kai kreditorius visą kreditą, išskyrus nedidelę jo dalį, panaudoja ankstesniems vartojimo kreditams padengti, o kaip užtikrinimo priemonė yra nustatytas nekilnojamojo turto įkeitimas?

B.5 Ar 2016 m. balandžio 21 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Radlinger ir Radlingerová* (C-377/14, ECLI:EU:C:2016:283) turi būti aiškinamas taip, kad jis taikomas ir vartojimo kredito sutarčiai, jeigu pagal tokią sutartį dalis suteikto kredito skiriama kreditoriaus išlaidoms padengti?

([1]) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.
([2]) OL L 149, 2005, p. 22.
([3]) OL L 133, 2008, p. 66.

2021 m. rugsėjo 28 d. *Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vapo Atlantic SA / Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE) ir kt.*

(Byla C-604/21)

(2022/C 11/23)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Vapo Atlantic SA

Kita administracinio proceso šalis: Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE)

Kitos proceso šalys: Fundo Ambiental, Fundo de Eficiência Energética (FEE)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 98/34/EB ([1]) 1 straipsnio 3 punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „kitas reikalavimas“, kaip ji suprantama pagal tos direktyvos 8 straipsnio 1 dalį, apima biodegalų, kuriuos pagal Direktyvos 98/70/EB ([2]) 7a straipsnį, įtrauktą Direktyva 2009/30/EB ([3]), ir atsižvelgiant į Direktyvos 2009/28/EB ([4]) 3 straipsnio 4 dalyje nurodytą tikslą konkretus ūkio subjektas privalo įmaišyti į naudoti tiekiamus degalus (taip yra pagal nagrinėjamus nacionalinės teisės aktus), procentinės dalies apibrėžimą?

2. Ar Direktyvos 98/34/EB 8 straipsnio 1 dalis, visų pirma žodžių junginys „išskyrus tuos atvejus, kai jis tik perima visą tarptautinio ar Europos standarto tekstą [juo tik perkeliamas visas tarptautinio ar Europos Sąjungos standarto tekstas]“, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės nuostata, apibrėžianti biodegalų įmaišymo procentines dalis pagal Direktyvos 98/70/EB 7a straipsnio 2 dalį, įtrauktą Direktyva 2009/30/EB, atsižvelgiant į Direktyvos 2009/30/EB 3 straipsnio 4 dalyje nustatytą tikslą?

3. Ar Direktyvos 2009/30/EB 4 straipsnio 1 dalies antra pastraipa ir Direktyvos (ES) 2015/1513 ([5]) 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos kaip privalomuose Bendrijos teisės aktuose nustatytos apsaugos sąlygos, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 98/34/EB 10 straipsnio 1 dalies trečią įtrauką?

4. Jei, atsižvelgiant į atsakymus į ankstesnius klausimus, atsakymas į šį klausimą vis dar būtinas, ar Direktyvos 98/34/EB 8 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjamoji šioje byloje, kurioje, perkeliant Direktyvos 98/70/EB 7a straipsnio 2 dalį, įtvirtintą Direktyva 2009/30/EB, nustatyta procentinė biodegalų įmaišymo dalis, ūkio subjektui netaikytina?

([1]) 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/34/EB nustatanti informacijos apie techninius standartus ir reglamentus teikimo tvarką (OL L 204, 1998, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 20 t., p. 337).

([2]) 1998 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 98/70/EB dėl benzino ir dyzelinių degalų (dyzelino) kokybės, iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 93/12/EEB (OL L 350, 1998, p. 58; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 23 t., p 182).

([3]) 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/30/EB, iš dalies keičianti Direktyvos 98/70/EB nuostatas dėl benzino, dyzelinių degalų (dyzelino) ir gazolių kokybės rodiklių, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų stebėsenos ir mažinimo mechanizmą, iš dalies keičianti Tarybos direktyvos 1999/32/EB nuostatas dėl vidaus vandens kelių laivų kuro kokybės rodiklių ir panaikinanti Direktyvą 93/12/EEB (OL L 140, 2009, p. 88).

([4]) 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją, iš dalies keičianti bei vėliau panaikinanti Direktyvas 2001/77/EB ir 2003/30/EB (OL L 140, 2009, p. 16).

([5]) 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/1513, kuria iš dalies keičiamos Direktyva 98/70/EB dėl benzino ir dyzelinių degalų (dyzelino) kokybės ir Direktyva 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją (OL L 239, 2015, p. 1).

2021 m. spalio 4 d. *Szegedi Törvényszék* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Napfény-Toll Kft.* / *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-615/21)

(2022/C 11/24)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szegedi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Napfény-Toll Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudicinis klausimas

Ar teisinio saugumo principas ir veiksmingumo principas, kurie yra Sąjungos teisės dalis, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami tokie valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos mokesčių srityje nėra numatyta jokia diskrecija, kaip antai Az *adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003 m. Įstatymas Nr. XCII, kuriuo nustatomas Mokesčių procedūros kodeksas, toliau – senasis Mokesčių procedūros kodeksas) 164 straipsnio 5 dalis, ir šiais teisės aktais grindžiama praktika, pagal kurią mokesčių administratoriaus teisei nustatyti pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) taikomas senaties terminas sustabdomas visam teisminės peržiūros laikotarpiui, neatsižvelgiant į pakartotinių administracinių mokesčių procedūrų skaičių ir neribojant bendros sustabdymo trukmės tuo atveju, kai paeiliui atliekamos kelios administracinės peržiūros, įskaitant atvejus, kai teismas, priimdamas sprendimą dėl mokesčių administratoriaus sprendimo pakartotinėje mokestinėje procedūroje, vykusioje po ankstesnio teismo sprendimo, nustato, kad mokesčių administratorius nesilaikė šiame teismo sprendime išdėstytų nurodymų, kitaip sakant, kai naujas teismo procesas buvo pradėtas dėl šio administratoriaus klaidos?

2021 m. spalio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Parlamentas* / *Europos Komisija*

(Byla C-657/21)

(2022/C 11/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas R. Crowe, U. Rösslein, C. Burgos

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovo reikalavimai

— Pripažinti, kad neužtikrinusi nedelsiamo ir visiško 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2020/2092 ([1]) dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo taikymo nuo 2021 m. sausio 1 d., Komisija pažeidė Sutartis.

— Nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti Komisijos neteisėtą atsisakymą užtikrinti nedelsiamą ir visišką Reglamento 2020/2092 taikymą nuo jo taikymo dienos.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas susijęs su tariamu Komisijos pareigos pagal ESS 17 straipsnio 1 dalies antrą sakinį užtikrinti Sutarčių ir institucijų priimtų priemonių remiantis jomis taikymą pažeidimu.

Komisija neužtikrina, kad Reglamentas 2020/2092 būtų taikomas visa apimtimi, nes ji pati nusprendė netaikyti reglamento 6 straipsnio nuostatų tol, kol nebus priimtos reglamento taikymo gairės, o savo ruožtu jos bus priimtos, kai Teisingumo Teismas priims sprendimą dėl dviejų valstybių narių pareikštų ieškinių dėl reglamento panaikinimo. Šis reglamento netaikymas visa apimti iki tol, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą dėl ieškinių dėl panaikinimo yra Komisijos pareigų pagal ESS 17 straipsnio 1 dalį, pagal kurią ji įpareigojama užtikrinti Sutarčių ir institucijų priimtų priemonių remiantis jomis taikymą, pažeidimas.

Antrasis pagrindas susijęs su Komisijos pareigų pagal ESS 17 straipsnio 3 dalį (būti visiškai nepriklausoma, kai atlieka savo užduotis) pažeidimu.

Komisijos neužtikrinimas, kad reglamentas būtų taikomas nedelsiant ir visa apimtimi nuo jo taikymo dienos be jokių pačios nusistatytų apribojimų pagal Europos Tarybos nurodymus yra nepriklausomumo pareigos pagal ESS 17 straipsnio 3 dalį pažeidimas.

Trečiasis pagrindas susijęs su ESS 13 straipsnio 2 dalies, institucinės pusiausvyros ir atviro abipusio bendradarbiavimo principų pažeidimu.

Komisijos neužtikrinimas, kad reglamentas būtų taikomas nedelsiant ir visa apimtimi nuo jo taikymo dienos be jokių pačios nusistatytų apribojimų pagal Europos Tarybos nurodymus yra ESS 13 straipsnio 2 dalies, pagal kurią institucija veikia remdamasi Sutartimi suteiktais įgaliojimais ir institucinės pusiausvyros ir atviro abipusio bendradarbiavimo principais, pažeidimas.

([1]) OL L 433I, 2020, p. 1.

2021 m. lapkričio 5 d. *MKB Multifunds BV* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-277/20 *MKB Multifunds* / *Komisija*

(Byla C-665/21 P)

(2022/C 11/26)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Apeliantė: MKB Multifunds BV, atstovaujama advokatų J.M.M. van de Hel, R. Rampersad

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Nyderlandų Karalystė

Apeliantės reikalavimai

MKB Multifunds prašo:

— pripažinti *MKB Multifunds* apeliacinį skundą pagrįstu ir priimtinu,

— panaikinti skundžiamą Bendrojo Teismo nutartį,

— pakeisti ją Teisingumo Teismo sprendimu ir panaikinti Komisijos sprendimą,

— nurodyti Europos Komisijai padengti *MKB Multifunds* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad *MKB Multifunds* reikalavimai yra nepriimtini. Bendrojo Teismo vertinime padaryta teisės klaidų. Savo apeliacinį skundą *MKB Multifunds* grindžia tokiais pagrindais:

Pirmas apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas savo nutarties 36 ir 38 punktuose padarė teisės klaidą, nes netaikė Protokolo Nr. 3 dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio ir ESS 51 straipsnio. Bendrojo Teismo nuomone, *MKB Multifunds* argumentai neturi įrodomosios vertės, nes yra „tik teiginiai“. Bendrasis Teismas nepagrindžia, kodėl *MKB Multifunds* teiginiai nepatikimi. Todėl nutartis yra nepakankamai motyvuota.

Antras apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas nutarties 30 punkte klaidingai išaiškino sąvoką „suinteresuotoji šalis“, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2015/1589 ([1]) 1 straipsnio h punktą. Bendrasis Teismas iš esmės nurodė, kad *MKB Multifunds* turi įrodyti, kad faktiškai vykdė veiklą fondų sektoriuje, taigi buvo tiesioginė DVI konkurentė ir patyrė konkrečių pasekmių. Tai neatitinka suformuotos jurisprudencijos, iš kurios matyti, kad įmonė yra suinteresuotoji šalis, jeigu i) yra (potenciali) konkurentė, nevykdanti veiklos toje pačioje rinkoje, ir ii) jos interesai gali būti neigiamai paveikti suteikus neteisėtą pagalbą. Dėl teisės klaidos Bendrasis Teismas pritaikė per griežtą kriterijų ir neatsižvelgė į tai, kad *MKB Multifunds* yra bent jau potenciali DVI konkurentė ir kad *MKB Multifunds* pakankamai įrodė, kad jos interesai buvo neigiamai paveikti suteikus neteisėtą pagalbą.

Trečias apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas nutarties 53–55 punktuose per siaurai aiškino sąvoką „tiesioginė sąsaja“, kaip ji suprantama pagal SESV 263 straipsnio ketvirtą pastraipą. Todėl Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad *MKB Multifunds* pateikė konkrečius argumentus, iš kurių matyti, kad Komisijos sprendimas daro poveikį *MKB Multifunds* dėl tam tikrų jai būdingų savybių arba faktinės situacijos, išskiriančios ją iš visų kitų asmenų.

([1]) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2021 m. lapkričio 9 d. KN pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 1 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-377/20 *KN* / *EESRK*

(Byla C-673/21 P)

(2022/C 11/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: KN, atstovaujamas advokatų M. Casado García-Hirschfeld ir M. Aboudi

Kita proceso šalis: Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2021 m. rugsėjo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimą *KN* / *EESRK* (T-377/20);

— patenkinti Bendrajame Teisme pareikštus reikalavimus;

— priteisti iš EESRK visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantas konkrečiai ginčija skundžiamo sprendimo 102–106, 167–169, 171–177 ir 197 punktus.

Grįsdamas apeliacinį skundą ieškovas pateikia vienintelį pagrindą, grindžiamą tuo, kad skundžiamame sprendime buvo iškraipytos faktinės aplinkybės ir padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų, lėmusių netikslų teisinį motyvavimą.

BENDRASIS TEISMAS

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Jenkinson* / *Taryba ir kt.*

(Byla T-602/15 RENV) ([1])

(Arbitražinė išlyga – Europos Sąjungos tarptautinių misijų tarptautiniai civiliai darbuotojai – Įdarbinimas pagal sutartis – Paeiliui sudaromos terminuotos darbo sutartys – Prašymas visus sutartinius santykius pakeisti į neterminuotą darbo sutartį – Ieškinys dėl sutartinės atsakomybės – Ieškinys dėl deliktinės atsakomybės)

(2022/C 11/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Liam Jenkinson (Kilarnis, Airija), atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Vitro ir M. Bishop; Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin, D. Bianchi ir G. Gattinara; Europos išorės veiksmų tarnyba, atstovaujama S. Marquardt, R. Spáč ir E. Orgován; *Eulex Kosovo* (Priština, Kosovas), atstovaujama advokatės E. Raoult

Dalykas

Pirma, SESV 272 straipsniu grindžiamas reikalavimas pakeisti visas ieškovo darbo sutartis į neterminuotą darbo sutartį ir atlyginti jo patirtą su sutartiniais santykiais susijusią žalą ir, antra, SESV 268 ir 340 straipsniais grindžiami reikalavimai pripažinti Tarybos, Komisijos, EIVT ir misijos *Eulex Kosovo* deliktinę atsakomybę.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Europos išorės veiksmų tarnyba (EIVT) ir misija Eulex Kosovo padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovo bylinėjimosi išlaidas, patirtas per apeliacinį procesą Teisingumo Teisme nagrinėjant bylą C-43/17 P ir per pradinį procesą Bendrajame Teisme nagrinėjant bylą T-602/15, skaičiuojant nuo to momento, kai toje byloje jos atskirais dokumentais pateikė nepriimtinumu grindžiamus prieštaravimus.

3. Priteisti iš Liam Jenkinson bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procesą Bendrajame Teisme grąžinus bylą (T-602/15 RENV), įskaitant su ieškinio pareiškimu susijusias išlaidas, ir atsakovių per šį procesą patirtas bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 90, 2016 3 7.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Rumunija* / *Komisija*

(Byla T-495/19) ([1])

(Institucinė teisė – Europos piliečių iniciatyva – Sanglaudos politika – Tautinės mažumos gyvenami regionai – Sprendimas registruoti – Ieškinys dėl panaikinimo – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtinumas – Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti)

(2022/C 11/29)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Rumunija, atstovaujama E. Gane, R. Haţieganu, L. Lițu ir L.-E. Baţagoi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. Stancu, I. Martínez del Peral ir H. Krämer

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Vengrija, atstovaujama M. Fehér, M. Tátrai ir K. Szíjjártó

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. balandžio 30 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/721 dėl pasiūlytos piliečių iniciatyvos „Sanglaudos politika, skirta regionų lygiateisiškumui ir regionų kultūrai išsaugoti“ (OL L 122, 2019, p. 55)

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Rumunija padengia savo ir Europos Komisijos patirtas išlaidas.

3. Vengrija padengia savo bylinėjimosi išlaidais.

([1]) OL C 288, 2019 8 26.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sasol Germany ir kt. / Komisija*

(Byla T-661/19) ([1])

(REACH – Labai didelį susirūpinimą keliančios medžiagos – Sąrašo, kuriame esančios cheminės medžiagos galiausiai bus įtrauktos į Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 XIV priedą, sudarymas – Sprendimas, kuriuo nustatoma, kad 4-tret-butilfenolis yra medžiaga, atitinkanti įtraukimo į sąrašą kriterijus – Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 57 straipsnis – Įrodymų įrodomosios galios vertinimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Proporcingumas)

(2022/C 11/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Sasol Germany GmbH (Hamburgas, Vokietija), *SI Group – Béthune* (Betiūnas, Prancūzija), *BASF SE* (Ludwigshafen-sur-le-Rhin, Vokietija), atstovaujamos *avocats* C. Mereu ir P. Sellar

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lindenthal ir K. Mifsud-Bonnici

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama D. Klebs, J. Möller, S. Heimerl ir S. Costanzo; Europos cheminių medžiagų agentūra, atstovaujama M. Heikkilä, W. Broere, S. Mahoney ir A. Hautamäki

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. liepos 5 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2019/1194 dėl nustatymo, kad 4-tret-butilfenolis (PTBP) yra labai didelį susirūpinimą kelianti cheminė medžiaga pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 57 straipsnio f punktą (OL L 187, 2019, p. 41).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Sasol Germany GmbH, SI Group – Béthune ir BASF SE padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

3. Vokietijos Federacinė Respublika ir Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 406, 2019 12 2.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Di Bernardo / Komisija*

(Byla T-41/20) (1)

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą – Viešasis konkursas – Dalyvavimo konkurse reikalavimai – Neįtraukimas į rezervo sąrašą – Nepakankama profesinė patirtis – SESV 266 straipsnis – Sprendimas, priimtas vykdant Bendrojo Teismo sprendimą – Sprendimo dėl panaikinimo vykdymo priemonės – Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 2 straipsnis – Vienodas požiūris – Akivaizdi vertinimo klaida – Atsakomybė)

(2022/C 11/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Danilo Di Bernardo (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato S. Orlandi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Brauhoff ir D. Milanowska

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2019 m. kovo 13 d. viešojo konkurso EPSO/AST-SC/03/15 atrankos komisijos sprendimą, priimtą įgyvendinant 2018 m. lapkričio 29 d. Sprendimą *Di Bernardo / Komisija* (T-811/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2018:859), neįtraukti ieškovo pavardės į SC 1 lygio sekretorių/raštinės darbuotojų finansinės pagalbos srityje rezervo sąrašą ir, antra, atlyginti ieškovo dėl to patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Danilo Di Bernardo bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 77, 2020 3 9.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Alkattan / Taryba*

(Byla T-218/20) (1)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų įšaldymas – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Vertinimo klaida – Įtraukimo į sąrašą kriterijų nustatymas)

(2022/C 11/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Waseem Alkattan (Damaskas, Sirija), atstovaujamas *avocat* G. Karouni

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Limonet ir V. Piessevaux

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2020 m. vasario 17 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2020/212, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 43I, 2020, p. 6), 2020 m. vasario 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/211, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 43I, 2020, p. 1), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 168, 2020, p. 66), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 168, 2020, p. 1), 2021 m. gegužės 27 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/855, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 188, 2021, p. 90) ir 2021 m. gegužės 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/848, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 188, 2021, p. 18), kiek šie aktai susiję su ieškovu, ir, antra, SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti dėl šių aktų ieškovo patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Waseem Alkattan bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 201, 2020 6 15.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Phi Group* / *EUIPO* – *Gruppo Cadoro (REDELLO)*

(Byla T-532/20) ([1])

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo REDELLO paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CADELLO 88 – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 11/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Phi Group GmbH (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatų P. Campolini ir L. Bidaine

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini, V. Ruzek, ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Gruppo Cadoro GmbH (Eglizau, Šveicarija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2677/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Gruppo Cadoro* ir *Phi Group*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Phi Group GmbH bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 348, 2020 10 19.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Solar Electric ir kt.* / *Komisija*

(Byla T-678/20) ([1])

(Valstybės pagalba – Iš atsinaujinančių energijos šaltinių, įskaitant fotovoltinę energiją, pagamintos elektros energijos rinka – Prancūzijos įstatymu dėl elektros energijos nustatyta pareiga supirkti aukštesne nei rinkos kaina – Skundo atmetimas – Reglamento (ES) 2015/1589 12 straipsnio 1 dalis ir 24 straipsnio 2 dalis – Taikymo sritis)

(2022/C 11/34)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: Solar Electric Holding (Lamantenas, Prancūzija), *Solar Electric Guyane* (Lamantenas), *Solar Electric Martinique* (Lamantenas), *Société de production d'énergies renouvelables* (Lamantenas), atstovaujamos advokatės S. Manna

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky ir A. Bouchagiar

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. rugsėjo 3 d. Komisijos sprendimą atmesti 2020 m. birželio 20 d. ieškovių skundą dėl neteisėtos valstybės pagalbos ieškovių fotovoltiniams įrenginiams.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Solar Electric Holding, Solar Electric Guyane, Solar Electric Martinique ir Société de production d'énergies renouvelables padengia bylinėjimosi išlaidas.

([1]) OL C 44, 2021 2 8.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Monster Energy* / *EUIPO* – *Frito-Lay Trading Company (MONSTER ir MONSTER ENERGY)*

(Sujungtos bylos T-758/20 ir T-759/20) ([1])

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodiniai Europos Sąjungos prekių ženklai MONSTER ir MONSTER ENERGY – Prekių ženklų naudojimą iš tikrųjų – Naudojimas prekėms, kurioms prekių ženklai buvo įregistruoti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas))

(2022/C 11/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Monster Energy Co. (Korona, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama V. Ruzek ir E. Śliwińska

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Frito-Lay Trading Company GmbH (Bernas, Šveicarija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir J. Fuhrmann,

Dalykas

Du ieškiniai dėl 2020 m. spalio 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimų (bylos R 2927/2019-2 ir R 2928/2019-2), susijusių su dvejomis registracijos panaikinimo procedūromis tarp *Frito-Lay Trading Company* ir *Monster Energy*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinius.

2. Priteisti iš Monster Energy Co. bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 53, 2021 2 15.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *PIK-KO* / *EUIPO* – *Haribo Ricqles Zan (P.I.C. Co.)*

(Byla T-73/21) (1)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „P.I.C. Co.“ – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas PIK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas) – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia)

(2022/C 11/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *PIK-KO AD* (Kazichene, Bulgarija), atstovaujama advokatės A. Ivanova

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Haribo Ricqles Zan* (Marselis, Prancūzija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. lapkričio 27 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1847/2019-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Haribo Ricqles Zan* ir *PIK-KO*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš PIK-KO AD bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 138, 2021 4 19.

2021 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Lyubetskaya* / *Taryba*

(Byla T-556/21)

(2022/C 11/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Sviatlana Lyubetskaya (Minskas, Baltarusija), atstovaujama advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškove;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas asmeninės atsakomybės principo nesilaikymu. Ieškovė teigia, kad ginčijamų aktų tikslas ir turinys, aiškinant juos atsižvelgiant į jų sąlygas, kontekstą ir tikslus, prieštarauja proporcingumo principui, nes baudžiamąjį persekiojimą vykdanti institucija neįvykdė savo pareigos nustatyti, ar faktai yra priskiriami atitinkamam asmeniui.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vertinimo klaida ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu. Ieškovės teigimu, ginčijami aktai neturi jokio faktinio pagrindimo ir juose atsakovė daro tik išvadas, remdamasi vien Parlamento nario statusu.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo nesilaikymas. Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad ginčijamų priemonių tikslas ir turinys, aiškinami atsižvelgiant į jų sąlygas, kontekstą ir tikslus, prieštarauja proporcingumo principui, ypač atsižvelgiant į jos, kaip Parlamento narės, padėtį.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Omelyanyuk* / *Taryba*

(Byla T-557/21)

(2022/C 11/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Aleksandr Omelyanyuk (Minskas, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya* / *Tarybą*.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Gusachenka* / *Taryba*

(Byla T-579/21)

(2022/C 11/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Siarhei Gusachenka (Minskas, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių [1] 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje [2];

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya* / *Tarybą*.

[1] OL L 219I, 2021, p. 3.
[2] OL L 219I, 2021, p. 70.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Haidukevich* / *Taryba*

(Byla T-580/21)

(2022/C 11/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Aleh Haidukevich (Semkino, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių [1] 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje [2],;

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya / Tarybą*.

(1) OL L 219I, 2021, p. 3.
(2) OL L 219I, 2021, p. 70.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Skryba / Taryba*

(Byla T-581/21)

(2022/C 11/41)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Siarheï Skryba (Marialivo, Baltarusija), atstovaujama advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių (1) 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (2);

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya / Tarybą*.

(1) OL L 219I, 2021, p. 3.
(2) OL L 219I, 2021, p. 70.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Rubnikovich / Taryba*

(Byla T-582/21)

(2022/C 11/42)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Siarhei Rubnikovich (Tarasovo, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių (1) 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje ([2]);

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya / Tarybą*.

([1]) OL L 219I, 2021, p. 3.
([2]) OL L 219I, 2021, p. 70.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Bakhanovich / Taryba*

(Byla T-583/21)

(2022/C 11/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Aliaksandr Bakhanovich (Brestas, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių ([1]) 8a straipsnio 1 dalis, kiek ji susijusi su ieškovu;

— panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje ([2]);

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo tris pagrindus, kurie iš esmės yra tapatūs arba panašūs į nurodytus byloje T-556/21 *Lyubetskaya / Tarybą*

([1]) OL L 219I, 2021, p. 3.
([2]) OL L 219I, 2021, p. 70.

2021 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *NFL Properties Europe / EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL))*

(Byla T-671/21)

(2022/C 11/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *NFL Properties Europe GmbH* (Ešbornas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kloth, R. Briske, D. Habel ir M. Tillwich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Groupe Duval* (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DUUUVAL paraiška 18 066 416

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 d. rugpjūčio 4 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 243/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. rugpjūčio 4 d. penktosios apeliacinės tarybos ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš oponento bylinėjimosi išlaidas, įskaitant apeliacinės procedūros išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *IR* / *Komisija*

(Byla T-685/21)

(2022/C 11/45)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: IR, atstovaujamas advokatų S. Pappas ir A. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2020 m. gruodžio 11 d. sprendimą, kuriuo Briuselio išmokų biuras atsisakė atnaujinti sunkios ligos režimą ieškovo sūnui;

— panaikinti 2021 m. liepos 8 d. sprendimą, kuriuo paskyrimų tarnyba atmetė ieškovo skundą, pateiktą pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose sprendimuose neteisėtai remiamasi antrąja medicinos tarnybos gydytojo nuomone.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijami sprendimai nemotyvuoti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose sprendimuose, ieškovo nuomone, padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų ir iškraipyti faktai.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gerą administravimą ir teisės būti išklausytam pažeidimu.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose sprendimuose neteisėtai remiamasi medicinos tarnybos gydytojo nuomone.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas ikiteisminės procedūros pažeidimu.

2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa* / *EUIPO* – *Falubaz Polska* (FALUBAZ)

(Byla T-703/21)

(2022/C 11/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų

Šalys

Ieškovas: *Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A.* (Zeliona Gura, Lenkija), atstovaujama advokato T. Grucelski

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo-akcyjna* (Zeliona Gura)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas FALUBAZ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 14 535 835

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 24 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1681/2020-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti visą ginčijamą sprendimą,

— priteisti ieškovui iš bylą pralaimėjusios šalies bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme išlaidas, taip pat – būtinąsias išlaidas, kurias ieškovas patyrė dėl procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje;

— nurodyti į bylą įstojusioms šalims (jeigu tokių būtų) pačioms apmokėti savo bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Laisvo įrodymų vertinimo principo pažeidimas dėl savavališko surinktos įrodomosios medžiagos vertinimo;

— Tarybos reglamento (ES) 207/2009 ([1]) 52 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar – Reglamento 59 straipsnio dalies b punktas) pažeidimas.

([1]) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2021 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Roos ir kt.* / *Parlamentas*

(Byla T-710/21)

(2022/C 11/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Robert Roos (Poortugaal, Nyderlandai), Anne-Sophie Pelletier (Ixelles, Belgija), Francesca Donato (Palermas, Italija), Virginie Joron (Durningen, Prancūzija) ir IC, atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimą dėl išimtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose;

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos nagrinėjant prašymą sustabdyti ginčijamo sprendimo taikymą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas nebuvo pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu, kad sukurtų poveikį Europos Parlamento nariams. Ieškovai ginčija, kad Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 25 straipsnis yra tinkamas teisinis pagrindas, siekiant pagrįsti ginčijamo sprendimo priėmimą ir, taigi, nustatyti ginčijamą priemonę jų atžvilgiu. Be to, jie teigia, kad Biuro sprendimas, kaip ginčijamas sprendimas, negalėjo pagrįsti priemonių, susijusių su neskelbtinų duomenų tvarkymu, nes pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnį tokio duomenų tvarkymo esminės sąlygos turi būti numatytos „įstatyme“, o Parlamento biuro sprendimas toks nėra.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas principu, kuriuo įtvirtinami Parlamento narių laisvė ir nepriklausomumas ir jiems pagal Sutartis suteiktas imunitetas, pažeidimu. Ieškovai mano, kad ginčijamas sprendimas prieštarauja Parlamento narių statuto 2 straipsniui (jame įtvirtintas parlamentarų laisvės ir nepriklausomumo principas) ir Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 7 straipsniui (pagal jį laisvam Parlamento narių, vykstančių į Parlamento susitikimus bei grįžtantiems iš jų, judėjimui negali būti taikomi jokie administraciniai ar kitokie apribojimai). Iš tiesų, priėmus ginčijamą sprendimą ieškovai privalo kaskart, kai jie pageidauja atvykti į Parlamentą, pateikti galiojantį ES skaitmeninį COVID pažymėjimą. Jeigu jie negali arba nenori pateikti tokio pažymėjimo, jie neįleidžiami į Parlamento pastatus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas bendrųjų principų, susijusių su kompetentingų institucijų tvarkomais asmens duomenimis, pažeidimu. Šie pagrindai padalyti į dvi dalis.

— Pirmoji dalis susijusi su duomenų tvarkymo tikslų ribojimo principo ir teisėtumo principo pažeidimu. Iš tiesų tam, kad ieškovų ES skaitmeniniame COVID pažymėjime nurodyti asmens duomenys galėtų būti naudojami siekiant jiems duoti leidimą patekti į Parlamento pastatus, teisiškai reikia, kad jie būtų surinkti šiuo tikslu. Nesant teisinio pagrindo, aiškiai leidžiančio tvarkyti asmens medicininius duomenis, susijusius su skiepais, testais arba pasveikimu, siekiant susieti patekimą į darbo vietą ir į parlamentines asamblėjas, Parlamento biuras jokiu atveju neturi teisės leisti tvarkyti asmens duomenis, *a fortiori* priimant normą, kuri nėra įstatymas formaliąja šio žodžio prasme.

— Antroji dalis, susijusi su lojalumo, skaidrumo ir duomenų kiekio mažinimo principų pažeidimu, nes, surenkant jų asmens duomenis, ieškovai nebuvo informuoti, kad jų duomenys bus naudojami duodant (arba ne) leidimą patekti į darbo vietą, kurioje jie įgyvendina Parlamento nario mandatą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia, nepagrįstai, teisę į privatų gyvenimą ir asmens duomenis, teisę į fizinį neliečiamumą, teisę į laisvę ir saugumą ir teisę į lygybę ir nediskriminavimą. Šis pagrindas padalytas į dvi dalis.

— Pirmoji dalis susijusi su ieškovų teise į fizinį neliečiamumą, teise į laisvę ir saugumą, teise į lygybę ir nediskriminavimą ir teise į privatų gyvenimą ir asmens duomenis.

— Antroji dalyje teigiama, kad ginčijamu sprendimu nustatyti pirmoje dalyje nurodytas teisių ir principų apribojimai neatitinka proporcingumo principo, numatyto Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 52 straipsnio 1 dalyje, nes ginčijama priemonė nėra būtina, tinkama ir proporcinga siekiant joje užsibrėžtų tikslų.

2021 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *G.J. Riedel* / *EUIPO* – *Brew Dog (Punk)*

(Byla T-720/21)

(2022/C 11/48)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *G.J. Riedel GmbH* (Kufšteinas, Vokietija), atstovaujama advokato D. Terheggen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Brew Dog plc* (Elonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis žodinis prekių ženklas „Punk“, kurio registracija galioja Europos – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 365 577

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 12 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 291/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *D'Amato ir kt.* / *Parlamentas*

(Byla T-722/21)

(2022/C 11/49)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Rosa D'Amato (Tarantas, Italija), Claude Gruffat (Mulsans, Prancūzija), Damien Carême (Aržantėjus, Prancūzija) ir Benoît Biteau (Sablonceaux, Prancūzija), atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimą dėl išskirtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose;

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos nagrinėjant prašymą sustabdyti ginčijamo sprendimo taikymą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi keturiais pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje T-710/21, *Roos ir kt.* / *Parlamentas*.

2021 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Rooken ir kt.* / *Parlamentas*

(Byla T-723/21)

(2022/C 11/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Robert Jan Rooken (Muiderberg, Nyderlandai) ir kiti aštuoni ieškovai, atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimą dėl išimtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose;

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos nagrinėjant prašymą sustabdyti ginčijamo sprendimo taikymą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi keturiais pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje T-710/21, *Roos ir kt.* / *Parlamentas*.

2021 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Rolex* / *EUIPO – PWT (karūnos atvaizdas)*

(Byla T-726/21)

(2022/C 11/51)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Rolex SA* (Ženeva, Šveicarija), atstovaujama *lawyer* C. Sueiras Villalobos

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *PWT A/S* (Olborgas, Danija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas (karūnos atvaizdas), kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 263 679

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 25 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2389/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, arba (jeigu kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis įstos į bylą) priteisti šias išlaidas iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bendrai

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2021 m. lapkričio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *TO* / *EASO*

(Byla T-727/21)

(2022/C 11/52)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: TO, atstovaujama advokato É. Boigelot

Atsakovas: Europos prieglobsčio paramos biuras (EASO)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojusį sprendimą, priimtą 2021 m. gruodžio 18 d., su kuriuo ieškovė susipažino 2021 m. sausio 4 d., gavusi nuorodą [*konfidencialu*] [1] ir kurį priėmė [*konfidencialu*], kiek jame nuspręsta nepratęsti atrankos procedūros [*konfidencialu*] rezervo sąrašo, galiojusio iki 2020 m. gruodžio 31 d., galiojimo pirmiesiems papildomiems metams arba iki 2021 m. gruodžio 31 d.,

— atnaujinti ir pratęsti minėtą rezervo sąrašą, kaip buvo padaryta su kitais 44 ginčijamame sprendime nurodytais rezervo sąrašais, vieniems metams, skaičiuojant nuo jo atnaujinimo datos, ir atitinkamai paskirti ieškovę į pareigas, paaukštinant į AST 3 lygį,

— priteisti iš atsakovo atlyginti ieškovei turtinę ir neturtinę žalą, kurią sudaro:

  — atlyginimo skirtumas tarp AST 1 lygio 3 pakopos ir AST 3 lygio 1 pakopos, apskaičiuotas penkerių metų laikotarpiui nuo nepalankaus sprendimo priėmimo dienos, t. y. 2021 m. sausio 1 d., atsižvelgiant į prarastą galimybę, įvertintą 75 %,

  — teisės į pensiją skirtumas tarp AST 1 lygio 3 pakopos ir AST 3 lygio 1 pakopos, apskaičiuotas tam pačiam penkerių metų laikotarpiui nuo nepalankaus sprendimo priėmimo dienos, t. y. 2021 m. sausio 1 d., atsižvelgiant į prarastą galimybę, įvertintą 75 %,

  — 7 500 eurų patirtai neturtinei žalai atlyginti,

  — 1,00 euras už prarastą sveikatos draudimą,

— priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovės teisėtų lūkesčių pažeidimu bei ginčijamo sprendimo motyvavimo stoka.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas nediskriminavimo principo pažeidimu, taip pat Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Tarnybos nuostatai) 1d straipsnio, 27 straipsnio ir 29 straipsnio 1 dalies trečios ir ketvirtos pastraipų pažeidimu.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Tarnybos nuostatų 12a straipsnio pažeidimu, gero administravimo principo, rūpestingumo pareigos pažeidimu ir įgaliojimų viršijimu bei piktnaudžiavimu jais.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.

[1] Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *LW* / *Komisija*

(Byla T-728/21)

(2022/C 11/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: LW, atstovaujama advokatų L. Levi ir N. Flandin

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti atsakovės sprendimą perkelti ieškovę į kitą pareigas tame pačiame skyriuje;

— be to, kiek tai būtina, panaikinti ginčijamą atsakovės sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovės skundas dėl perkėlimo sprendimo;

— įpareigoti atlyginti ieškovės neturtinę žalą ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimo sprendimu buvo pažeisti ieškovės teisiniai interesai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimo sprendimą priėmė ne kompetentinga paskyrimų tarnyba.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimo sprendimas ir ginčijamas sprendimas buvo priimti pažeidžiant Pareigūnų tarnybos nuostatų 7 straipsnio 1 dalį.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimo sprendimu ir ginčijamu sprendimu pažeidžiamas su rūpestingumo pareiga susijęs principas.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad perkėlimo sprendimu ir ginčijamu sprendimu buvo pažeista pareiga motyvuoti.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vienas iš perkėlimo sprendimo ir ginčijamo sprendimo trūkumų yra interesų konfliktas.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)

Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LIUKSEMBURGAS

LT