



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

64 metai

2021 m. liepos 12 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2021/C 278/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2021/C 278/02	Byla C-499/18 P: 2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Bayer CropScience AG, Bayer AG / Association générale des producteurs de maïs et autres céréales cultivées de la sous-famille des panicoidées (AGPM) ir kt.</i> (Apeliacinis skundas – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – 4 ir 21 straipsniai – Patvirtinimo kriterijai – Patvirtinimo peržiūra – Augalų apsaugos produktai – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 485/2013 – Veiklosios medžiagos klotianidinas ir imidaklopridas – Sėklos, apdorotos augalų apsaugos produktais, kurių sudėtyje yra šių veikliųjų medžiagų – Neprofesionalaus naudojimo draudimas – Atsargumo principas)	2
2021/C 278/03	Byla C-120/19: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Raad van State</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>X/ College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pavojingų krovinių vidaus vežimas – Direktyva 2008/68/EB – 5 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „konstrukcijos reikalavimas“ – Draudimas nustatyti griežtesnius konstrukcijos reikalavimus – Valstybės narės institucija, nurodanti degalinei priimti suskystintas naftos dujas (SND) tik iš dujovežių, turinčių specialią karščiui atsparią dangą, kuri nenumatyta Europos sutartyje dėl pavojingų krovinių tarptautinio vežimo keliais (ADR) – Neteisėtumas – Sprendimas, kurio tam tikros kategorijos teisės subjektai negali teisiskai ginčyti – Griežtai apibrėžta galimybė pasiekti, kad toks sprendimas būtų panaikintas akivaizdaus prieštaravimo Sąjungos teisei atveju – Teisinio saugumo principas – Veiksmingumo principas)	3

2021/C 278/04	Byla C-128/19: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Azienda Sanitaria Provinciale di Catania / Assessorato della Salute della Regione Siciliana</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Žemės ūkio sektorius – Infekcinėmis ligomis užsikrėtusių gyvulių skerdimas – Kompensacija gyvulių augintojams – Reikalavimai pranešti ir susilaikyti nuo įgyvendinimo (angl. standstill) – SESV 108 straipsnio 3 dalis – Sąvokos „esama pagalba“ ir „nauja pagalba“ – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – Atskiroms pagalbos kategorijoms taikomos išimties – Reglamentas (ES) Nr. 702/2014 – De minimis pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 1408/2013)	4
2021/C 278/05	Byla C-504/19: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunal Supremo</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Banco de Portugal, Fundo de Resolução, Novo Banco SA, Sucursal en España / VR</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bankų priežiūra – Kredito įstaigų reorganizavimas ir likvidavimas – Direktyva 2001/24/EB – Kredito įstaigos reorganizavimo priemonė, kurios ėmėsi buvęs valstybės narės valdžios institucija – Teisių, turto arba išipareigojimų perdavimas „laikiniai įstaigai“ – Gražinimas reorganizuojamai kredito įstaigai – 3 straipsnio 2 dalis – Lex concursus – Reorganizavimo priemonės poveikis kitose valstybėse narėse – Tarpusavio pripažinimas – 32 straipsnis – Reorganizavimo priemonės padariniai nagrinėjamam ieškiniui – Lex concursus taikymo išimtis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 1 dalis – Veiksminga teisminė gynyba – Teisinio saugumo principas)	4
2021/C 278/06	Byla C-505/19: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Wiesbaden</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>WS / Bundesrepublik Deutschland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konvencija, įgyvendinanti Šengeno susitarimą – 54 straipsnis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 50 straipsnis – Ne bis in idem principas – SESV 21 straipsnis – Laisvas asmenų judėjimas – Interpolo raudonasis pranešimas – Direktyva (ES) 2016/680 – Teisėtas tokiam pranešime pateiktų asmens duomenų tvarkymas)	5
2021/C 278/07	Sujungtos bylos C-551/19 P ir C-552/19 P: 2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje <i>ABLV Bank AS (C-551/19 P), Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA, (C-552/19 P) / Europos centrinis bankas</i> (Apeliacinis skundas – Ekonominė ir pinigų sąjunga – Bankų sąjunga – Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 – Kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymas, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu (BPeM) ir Bendru pertvarkymo fondu – 18 straipsnis – Pertvarkymo procedūra – Sąlygos – Subjekto žlugimas arba galimas žlugdymas – Europos Centrinio Banko (ECB) pareiškimas dėl žlugimo arba galimo žlugimo – Parengiamasis aktas – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Nepriimtumas) . . .	6
2021/C 278/08	Byla C-707/19: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Sąd Rejonowy dla Łodzi</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>K.S. / A.B.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas – Direktyva 2009/103/EB – 3 straipsnis – Pareiga atlyginti turtinę žalą – Apimtis – Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos pareiga atlyginti transporto priemonės vilkimo išlaidas taikoma tik tiek, kiek tai susiję su išlaidomis, patirtomis tos valstybės narės teritorijoje, ir su stovėjimo išlaidomis, nes jos būtinos dėl vykstančio baudžiamojo proceso ar dėl kitos priežasties)	7
2021/C 278/09	Byla C-709/19: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Vereniging van Effectenbezitters / BP plc</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 7 straipsnio 2 punktas – Jurisdikcija delikto arba kvazidelikto bylose – Žalos atsiradimo vieta – Žala, kurią sudaro išimtinai finansiniai nuostoliai)	8
2021/C 278/10	Byla C-815/19: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Natumi GmbH / Land Nordrhein-Westfalen</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis ir žuvininkystė – Ekologinė gamyba ir ekologiškų produktų ženklavimas – Reglamentas (EB) Nr. 834/2007 – 19 straipsnio 2 dalis – 21 ir 23 straipsniai – Reglamentas (EB) Nr. 889/2008 – 27 straipsnio 1 dalis – 28 straipsnis – IX priedo 1.3 dalis – Ekologiškų maisto produktų perdirbimas – Neekologiškų žemės ūkio kilmės sudedamųjų dalių naudojimas – Jūros dumblių litotamnas (<i>lithothamnium calcareum</i>) – Milteliai, gaunami iš šio jūros dumblio išvalytų, sumaltų ir išdžiovintų nuosėdų – Kvalifikacija – Naudojimas ekologiškuose maisto produktuose, siekiant juos papildyti kalciumu – Leidimas – Sąlygos)	8

2021/C 278/11	Byla C-844/19: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CS, Finanzamt Österreich, Dienststelle Graz-Stadt, buvusi Finanzamt Graz-Stadt / Finanzamt Österreich, Dienststelle Judenburg Liezen, buvusi Finanzamt Judenburg Liezen, technoRent International GmbH (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Apmokestinamosios vertės sumažinimas – 183 straipsnis – PVM permokos grąžinimas – Delspinigiai – Nacionalinės teisės normų nebuvimas – Mokesčių neutralumo principas – Tiesioginis Sąjungos teisės nuostatų taikymas – Sąjungos teisę atitinkančio aiškinimo principas) . . .	9
2021/C 278/12	Byla C-847/19 P: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Achemos Grupė UAB, Achema AB / Europos Komisija, Lietuvos Respublika, Klaipėdos Nafta AB</i> (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – SESV 108 straipsnis – Suinteresuotųjų šalių teisės – Gero administravimo principas – Kruopštus ir nešališkas tyrimas – Bendrojo Teismo kontrolės apimtis – Pareiga motyvuoti)	10
2021/C 278/13	Byla C-879/19: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe / Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė apsauga – Taikytinų teisės aktų nustatymas – Reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 – 13 straipsnio 2 dalies a punktas – 14 straipsnio 2 dalis – Paprastai dviejų arba daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo – Viena darbo sutartis – Darbdavys, įsisteigęs valstybėje narėje, kurioje yra darbuotojo gyvenamoji vieta – Darbas pagal darbo sutartį, atliekamas tik kitose valstybėse narėse – Skirtingose valstybėse narėse vienas po kito einančiais laikotarpiais atliekamas darbas – Sąlygos)	10
2021/C 278/14	Byla C-890/19 P: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Fortischem a.s. / Europos Komisija, AlzChem AG</i> (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Nauda – Susigrąžinimas – Ekonominis tęstinumas)	11
2021/C 278/15	Byla C-913/19: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Rejonowy w Białymstoku (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>CNP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością / Gefion Insurance A/S</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija, teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija draudimo srityje – 10 straipsnis – 11 straipsnio 1 dalies a punktas – Galimybė pareikšti ieškinį draudikui, turinčiam buveinę vienos valstybės narės teritorijoje, kitoje valstybėje narėje, kai jį reiškia draudėjas, apdraustasis arba naudos gavėjas savo nuolatinės gyvenamosios (buveinės) vietos teisme – 13 straipsnio 2 dalis – Žalą patyrusios šalies tiesiogiai draudikui pareikštas ieškinys – Subjektinė taikymo sritis – Sąvoka „žalą patyrusi šalis“ – Draudimo sektoriuje veikiantis verslininkas – Specialioji jurisdikcija – 7 straipsnio 2 ir 5 punktai – Sąvokos „filialas“, „atstovybė“ arba „kitoks padalinys“)	11
2021/C 278/16	Byla C-4/20: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>ALTI</i> “ OOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 205 straipsnis – Prievolė sumokėti PVM į valstybės biudžetą turintys asmenys – Apmokestinamo tiekimo ar teikimo gavėjo, kuris pasinaudojo teise į PVM atskaitą, žinodamas, kad prievolė sumokėti šį mokestį turintis asmuo jo nesumokės, solidarioji atsakomybė – Tokio gavėjo prievolė sumokėti prievolę turinčio asmens nesumokėtą PVM su delspinigiais, mokėtinais dėl to, kad minėtas asmuo nesumokėjo mokesčio) . . .	12
2021/C 278/17	Byla C-6/20: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Tallinna Ringkonnakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Sotsiaalministeerium / Riigi Tugiteenuste Keskus, buvusi Innove SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešieji prekių pirkimai – Direktyva 2004/18/EB – 2 ir 46 straipsniai – Europos pagalbos labiausiai skurstantiems asmenims fondo finansuojamas projektas – Dalyvių atrankos kriterijai – Reglamentas (EB) Nr. 852/2004 – 6 straipsnis – Reikalavimas būti registruotam arba patvirtintam sutarties vykdymo valstybės nacionalinės maisto saugos institucijos)	13

2021/C 278/18	Byla C-8/20: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>L.R. / Bundesrepublik Deutschland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Sienų kontrolė, prieglobstis ir imigracija – Prieglobsčio politika – Direktyva 2013/32/ES – Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka – Tarptautinės apsaugos prašymas – Nepriimtino pagrindai – 2 straipsnio q punktas – Sąvoka „paskesnis prašymas“ – 33 straipsnio 2 dalies d punktas – Valstybės narės sprendimas atmesti tarptautinės apsaugos prašymą kaip nepriimtina dėl to, kad buvo atmestas ankstesnis suinteresuotojo asmens prašymas trečiojoje šalyje, kuri yra sudariusi susitarimą su Europos Sąjunga dėl valstybės, atsakingos už prieglobsčio prašymo, pateikto valstybėje, sudariusioje susitarimą, nagrinėjimą, nustatymo kriterijų ir mechanizmų – Norvegijos Karalystės priimtas galutinis sprendimas)	14
2021/C 278/19	Byla C-11/20: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Graikijos Respublika</i> (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas – Valstybės pagalba – Pagalba, kuri pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka – SESV 108 straipsnio 2 dalies antra pastraipa – Nepalankios oro sąlygos – Nuostoliai, kuriuos patyrė ūkininkai – Kompensacinė pagalba – Pareiga susigrąžinti – Pareiga pateikti informaciją – Neįvykdymas)	14
2021/C 278/20	Byla C-19/20: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Sąd Okręgowy w Gdańsku</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>I.W., R.W. / Bank BPH S.A.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Sąlygos pripažinimo nesąžininga pasekmės – Hipoteka užtikrintos paskolos, išreikštos užsienio valiuta, sutartis – Valiutų keitimo kurso nustatymas – Novacijos sutartis – Atrgasmasis poveikis – Nacionalinio teismo pareigos – 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis)	15
2021/C 278/21	Byla C-27/20: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunal de grande instance de Rennes</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>PF, QG / Caisse d'allocations familiales d'Ille et Vilaine (CAF)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas darbuotojų judėjimas – Vienodas vertinimas – Socialinės lengvatos – Pajamoms taikomos ribos – Atsižvelgimas į priešpaskutinius metus iki išmokų mokėjimo gautas pajamas – Darbuotojas, kuris grįžta į savo kilmės valstybę narę – Išmokos šeimai sumažinimas)	16
2021/C 278/22	Byla C-47/20: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>F. / Stadt Karlsruhe</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Transportas – Vairuotojo pažymėjimas – Pažymėjimo atėmimas kitos valstybės narės nei ta, kuri jį išdavė, teritorijoje – Pažymėjimą išdavusios valstybės narės atliekamas pažymėjimo atnaujinimas po to, kai buvo priimtas sprendimas dėl atėmimo – Tarpusavio pripažinimo automatiškumo nebuvimas)	17
2021/C 278/23	Byla C-56/20: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>AR / Stadt Pforzheim</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Transportas – Vairuotojo pažymėjimas – Tarpusavio pripažinimas – Teisės vairuoti atėmimas kitos valstybės narės nei pažymėjimą išdavusi valstybė narė teritorijoje – Pastabos įtraukimas į vairuotojo pažymėjimą, nurodant jo negaliojimą šios valstybės narės teritorijoje)	17
2021/C 278/24	Byla C-63/20 P: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje <i>Sigrid Dickmanns / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)</i> (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Terminuota sutartis, kurioje numatyta sutarties nutraukimo sąlyga – Neįtraukimas į konkurso rezervo sąrašą – Tik patvirtinantis aktas – Skundo pateikimo terminas)	18
2021/C 278/25	Byla C-70/20: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>YL / Altenrhein Luftfahrt GmbH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Monrealio konvencija – 17 straipsnio 1 dalis – Oro vežėjų atsakomybė nelaimingo atsitikimo atveju – Sąvoka „nelaimingas atsitikimas“ – Kietas, bet orlaivio įprasto eksploataavimo ribų nepažeidžiantis nusileidimas – Kūno sužalojimas, kurį keleivis, kaip teigiama, patyrė tokio nusileidimo metu – Nelaimingo atsitikimo nebuvimas)	18
2021/C 278/26	Byla C-87/20: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Hauptzollamt B / XY</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laukinės faunos ir floros rūšių apsauga kontroliuojant jų prekybą – Reglamentai (EB) Nr. 338/97 ir 865/2006 – Erškėtinių žuvų ikrai – Įvežimas į Europos Sąjungos muitų teritoriją kaip asmeninių ar namų ūkio daiktų – Importo leidimas – Leidžianti nukrypti nuostata – 125 gramų vienam asmeniui riba – Viršijimas – Ketinimas padovanoti kitam asmeniui)	19

2021/C 278/27	Byla C-122/20 P: 2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Bruno Gollnisch / Europos Parlamentas</i> (Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo taisyklės – Papildomo savanoriško pensijų kaupimo sistemos dalinis pakeitimas – Sąvoka „individualus sprendimas, priimtas dėl Parlamento nario“ – Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 72 straipsnis – SESV 263 straipsnio šešta pastraipa – Ieškinio pareiškimo terminas)	20
2021/C 278/28	Byla C-130/20: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>YJ / Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vienodas požiūris į moteris ir vyrus socialinės apsaugos srityje – Direktyva 79/7/EEB – 4 straipsnio 1 dalis – Diskriminacija dėl lyties – Nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatytas pensijos priedas už motinystę moterims, turinčioms tam tikrą skaičių vaikų – Šio pensijos priedo nesuteikimas moterims, paprašiusioms išleisti į išankstinę pensiją – Direktyvos 79/7/EEB taikymo sritis)	20
2021/C 278/29	Byla C-142/20: 2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Analisi G. Caracciolo srl / Regione Siciliana – Assessorato regionale della salute – Dipartimento regionale per la pianificazione, Regione Sicilia – Assessorato della salute – Dipartimento per le attività sanitarie e osservatorio, Accredia – Ente Italiano di Accreditamento, Azienda sanitaria provinciale di Palermo</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008 – Su gaminių prekyba susiję akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimai – Viena nacionalinė akreditacijos įstaiga – Akreditacijos pažymėjimo išdavimas atitikties vertinimo įstaigoms – Akreditacijos įstaiga, kurios būstinė trečiojoje valstybėje – SESV 56 straipsnis – SESV 102 straipsnis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai – Galiojimas)	21
2021/C 278/30	Byla C-202/20 P: 2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>Claudio Necci / Europos Komisija, Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba</i> (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Buvęs sutartininkas – Socialinė apsauga – Bendroji sveikatos draudimo sistema (BSDS) – Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KTĮS) 95 straipsnis – Draudimo taikymas išėjus į pensiją – Ilgesnio nei trejų metų darbo sąlyga – Prašymas apdrausti pagal BSDS perkėlus pensines teises – Papildomo pensijų draudimo stažo prilyginimas tarnybos stažui – Prašymo atmetimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Asmens nenaudai priimtas aktas – Bendrojo Teismo nutartis, kuria ieškinys pripažintas nepriimtiniu – Panaikinimas)	22
2021/C 278/31	Byla C-209/20: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Renesola UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Galiojimo vertinimas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1357/2013 – Fotovoltinių modulių, surinktų trečiojoje šalyje iš kitoje trečiojoje šalyje pagamintų fotovoltinių elementų, kilmės šalies nustatymas – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 24 straipsnis – Prekių, kurių gamyboje dalyvavo kelios trečios šalys, kilmė – Sąvoka „baigiamasis, svarbus perdirbimas arba apdorojimas“)	22
2021/C 278/32	Byla C-230/20: 2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>BTA Baltic Insurance Company</i> “ <i>AAS / Valsts ieņēmumu dienests</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 195 straipsnis – 232 straipsnio 1 dalies a punktą – 221 straipsnio 3 dalis – Bendrasis muitų tarifas – Skolos muitinei išieškojimas – Pranešimas apie muto sumą skolininkui – Senaties terminas – Reikalavimas sumokėti skolą kaip garantui – Vykdytas, kad būtų užtikrintas sumokėjimas – Protingas terminas)	23
2021/C 278/33	Byla C-665/20 PPU: 2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio, išduoto dėl X, vykdymo (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR – Europos arešto orderis – Neprivalomojo nevykdymo pagrindai – 4 straipsnio 5 punktą – Prašomas perduoti asmuo, galutinai nuteistas už tas pačias veikas trečiojoje šalyje – Bausmė, kuri yra atlikta arba pagal nuosprendį priėmusios šalies teisė nebepali būti atliekama – Įgyvendinimas – Vykdančiosios teisminės institucijos diskrecija – Sąvoka „ta pati veika“ – Atleidimas nuo bausmės, kuri suteikė neteisminę valdžios institucija, suteikdama bendrąją malonę)	24

2021/C 278/34	Byla C-428/20: 2020 m. rugsėjo 11 d. <i>Sąd Apelacyjny w Warszawie</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>A.K. / Skarb Państwa</i>	24
2021/C 278/35	Byla C-580/20: 2020 m. lapkričio 3 d. <i>Tribunalul Neamț</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Ministerul Public –D.N.A. – Serviciul Teritorial Bacău / XXX, YYY</i>	25
2021/C 278/36	Byla C-190/21: 2021 m. kovo 26 d. <i>Oberlandesgericht Stuttgart</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Paypal (Europe) Sàrl et Cie, SCA / PQ</i>	25
2021/C 278/37	Byla C-206/21: 2021 m. kovo 31 d. <i>Tribunal administratif de Dijon</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M. X / Préfet de Saône-et-Loire</i>	26
2021/C 278/38	Byla C-245/21: 2021 m. balandžio 19 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat / MA, PB</i>	27
2021/C 278/39	Byla C-248/21: 2021 m. balandžio 21 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat / LE</i>	28
2021/C 278/40	Byla C-254/21: 2021 m. balandžio 22 d. <i>Tribunale ordinario di Roma</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DG / Ministero dell'Interno – Dipartimento per le Libertà Civili e l'Immigrazione – Direzione Centrale dei Servizi Civili per L'Immigrazione e l'Asilo – Unità Dublino</i>	28
2021/C 278/41	Byla C-256/21: 2021 m. balandžio 22 d. <i>Oberlandesgericht München</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>KP / TV ir Gemeinde Bodman-Ludwigshafen</i>	29
2021/C 278/42	Byla C-264/21: 2021 m. balandžio 22 d. <i>Korkein oikeus</i> (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia / Koninklijke Philips N.V.</i>	30
2021/C 278/43	Byla C-277/21: 2021 m. balandžio 29 d. <i>Conseil d'État</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC), Fédération des Établissements libres subventionnés indépendants ASBL (FELSI), Groupe scolaire Don Bosco à Woluwe-Saint-Lambert ASBL, École fondamentale libre de Chênee ASBL, Collège Saint-Guibert de Gembloux ASBL, Collège Saint-Benoit de Maredsous ASBL, Pouvoir organisateur des Centres PMS libres à Woluwe ASBL / Institut des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique</i>	30
2021/C 278/44	Byla C-278/21: 2021 m. balandžio 28 d. <i>Østre Landsret</i> (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Dansk Akvakultur, veikianti AquaPri A/S vardu / Miljø- og Fødevareklagenævnet</i>	31
2021/C 278/45	Byla C-279/21: 2021 m. balandžio 28 d. <i>Østre Landsret</i> (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>X / Udlændingenævnet</i>	32
2021/C 278/46	Byla C-280/21: 2021 m. balandžio 30 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>P. I. prieš Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos</i>	33
2021/C 278/47	Byla C-287/21: 2021 m. gegužės 5 d. <i>Landesgericht Salzburg</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>FC / FTI Touristik GmbH</i>	33
2021/C 278/48	Byla C-288/21 P: 2021 m. gegužės 5 d. <i>Universität Koblenz-Landau</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. vasario 24 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-108/18, Universität Koblenz-Landau / Europos švietimo ir kultūros vykdomoji įstaiga</i>	34
2021/C 278/49	Byla C-291/21: 2021 m. gegužės 7 d. <i>Tribunal de première instance de Liège</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Starkinvest SRL</i>	35

2021/C 278/50	Byla C-297/21: 2021 m. gegužės 10 d. <i>Tribunale Ordinario di Firenze</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXX.XX/ <i>Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino</i>	36
2021/C 278/51	Byla C-303/21: 2021 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Italijos Respublika</i>	37
2021/C 278/52	Byla C-342/21: 2021 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Slovakijos Respublika</i>	37
Bendrasis Teismas		
2021/C 278/53	Byla T-769/16: 2021 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Picard / Komisija</i> (Viešojo tarnyba – Sutartininkai – Pareigūnų tarnybos nuostatų 2014 m. reforma – Pereinamojo laikotarpio priemonės, susijusios su tam tikromis teisų į pensiją apskaičiavimo taisyklėmis – Pasikeitusi tvarka, pasirašius naują sutartininko sutartį – Sąvoka „būti įdarbintam“)	39
2021/C 278/54	Byla T-223/18: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Sveikatos priežiūros paslaugos – Tiesioginės dotacijos, suteiktos viešosioms ligoninėms Lacijaus regione (Italija) – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinamųjų priemonių – Tiesioginis poveikis – Priimtumas – Pareiga motyvuoti – Ekonominės veiklos sąvoka)	39
2021/C 278/55	Byla T-854/19: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktų nagrinėjimas savo iniciatyva – Pirmą kartą apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)	40
2021/C 278/56	Byla T-855/19: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas <i>ex officio</i> – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)	41
2021/C 278/57	Byla T-856/19: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas <i>ex officio</i> – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)	41
2021/C 278/58	Byla T-17/20: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>adp Gauselmann / EUIPO – Gameloft (GAMELAND)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo GAMELAND paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Gameloft“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 dalis – Prekių ženklo paraiškoje nurodytų paslaugų apribojimas)	42

2021/C 278/59	Byla T-177/20: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Himmel / EUIPO – Ramirez Monfort (Hispano Suiza)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hispano Suiza“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HISPANO SUIZA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	43
2021/C 278/60	Byla T-183/20: 2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Schneider / EUIPO –Raths (Teslaplatte)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Teslaplatte“ – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))	43
2021/C 278/61	Byla T-233/20: 2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	44
2021/C 278/62	Byla T-261/20: 2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	44
2021/C 278/63	Byla T-262/20: 2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	45
2021/C 278/64	Byla T-263/20: 2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	46
2021/C 278/65	Byla T-328/20: 2021 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Electrodomesticos Taurus / EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business (AICOOK)</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Deklaratyvus prašymas – Prašymas duoti įsakymą – Nepriimtumas)	46
2021/C 278/66	Byla T-482/20: 2021 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>LG ir kt. / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Sąjungos finansinių interesų apsauga – OLAF tyrimas – Advokato ir kliento bendravimo paslaptis – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Parengiamasis aktas – Nepriimtumas)	47
2021/C 278/67	Byla T-54/21 R: 2021 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>OHB System / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešieji darbų, prekių ir paslaugų pirkimai – GALILEO pereinamųjų palydovų pirkimas – Kandidato pasiūlymo atmetimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Fumus boni juris – Skuba – Interesų palyginimas)	47
2021/C 278/68	Byla T-92/21 R: 2021 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Darment / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Aplinka – Fluorintos šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Reglamentas (ES) Nr. 517/2014 – Hidrofluorangliavandenilių pateikimas rinkai – Sprendimas, kuriuo imonei, viršijusiai jai skirtą kvotą, paskirta sankcija – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)	48
2021/C 278/69	Byla T-223/21: 2021 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SE / Komisija</i>	48
2021/C 278/70	Byla T-231/21: 2021 m. balandžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Praesidiad / EUIPO – Zaun (Post)</i>	50
2021/C 278/71	Byla T-249/21: 2021 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SN / Parlamentas</i>	51
2021/C 278/72	Byla T-250/21: 2021 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Zdút / EUIPO – Nehera ir kt. (nehera)</i>	52
2021/C 278/73	Byla T-256/21: 2021 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Domator24.com Paweł Nowak / EUIPO – Siwek ir Didyk (Foteliai)</i>	53
2021/C 278/74	Byla T-262/21: 2021 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Yanukovych / Taryba</i>	54
2021/C 278/75	Byla T-263/21: 2021 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Yanukovych / Taryba</i>	55

2021/C 278/76	Byla T-270/21: 2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Estetica Group Iwona Michalak / EUIPO (PURE BEAUTY)</i>	56
2021/C 278/77	Byla T-272/21: 2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Puigdemont i Casamajó ir kt. / Parlamentas</i>	56
2021/C 278/78	Byla T-273/21: 2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>The Topps Company / EUIPO – Trebor Robert Bilkiewicz (Kūdikių buteliuko forma)</i>	57
2021/C 278/79	Byla T-276/21: 2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Moio / EUIPO – Paul Hartmann (moio. care)</i>	58
2021/C 278/80	Byla T-277/21: 2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone I)</i>	59
2021/C 278/81	Byla T-278/21: 2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone II)</i>	60
2021/C 278/82	Byla T-279/21: 2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone IV)</i>	60
2021/C 278/83	Byla T-280/21: 2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone III)</i>	61
2021/C 278/84	Byla T-283/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS)</i>	61
2021/C 278/85	Byla T-284/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM)</i>	62
2021/C 278/86	Byla T-285/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Alliance française de Bruxelles-Europe ir kt. / Komisija</i>	63
2021/C 278/87	Byla T-286/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (RENŠKI HRAM)</i>	64
2021/C 278/88	Byla T-287/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA)</i>	65
2021/C 278/89	Byla T-288/21: 2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ALO jewelry CZ / EUIPO – Cartier International (ALove)</i>	66
2021/C 278/90	Byla T-289/21: 2021 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bastion Holding ir kt. / Komisija</i> . . .	66
2021/C 278/91	Byla T-293/21: 2021 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Muschaweck / EUIPO – Conze (UM)</i>	67
2021/C 278/92	Byla T-294/21: 2021 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Joules / EUIPO – Star Gold (Jules Gents)</i>	68
2021/C 278/93	Byla T-298/21: 2021 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bodegas Beronia / EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA)</i>	69
2021/C 278/94	Byla T-306/21: 2021 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Falke / Komisija</i>	70
2021/C 278/95	Byla T-376/20: 2021 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Poupert / Komisija</i>	71
2021/C 278/96	Byla T-25/21: 2021 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Corman / Komisija</i>	71
2021/C 278/97	Byla T-121/21: 2021 m. gegužės 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Suez / Komisija</i>	71

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2021/C 278/01)

Paskutinis leidinys

OL C 263, 2021 7 5

Skelbti leidiniai

OL C 252, 2021 6 28

OL C 242, 2021 6 21

OL C 228, 2021 6 14

OL C 217, 2021 6 7

OL C 206, 2021 5 31

OL C 189, 2021 5 17

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Bayer CropScience AG, Bayer AG / Association générale des producteurs de maïs et autres céréales cultivées de la sous-famille des panicoidées (AGPM) ir kt.

(Byla C-499/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – 4 ir 21 straipsniai – Patvirtinimo kriterijai – Patvirtinimo peržiūra – Augalų apsaugos produktai – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 485/2013 – Veikliosios medžiagos klotianidinas ir imidaklopridas – Sėklos, apdorotos augalų apsaugos produktais, kurių sudėtyje yra šių veikliųjų medžiagų – Neprofesionalaus naudojimo draudimas – Atsargumo principas)

(2021/C 278/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Bayer CropScience AG, Bayer AG, atstovaujamos solisitorės M. Zdzieborska, advokatės A. Robert, advokato K. Nordlander, advokat C. Zimmermann ir solisitoriaus P. Harrison

Kitos proceso šalys: Association générale des producteurs de maïs et autres céréales cultivées de la sous-famille des panicoidées (AGPM), The National Farmers' Union (NFU), , iš pradžių atstovaujamoms QC H. Mercer ir baristerio J. Robb, igaliotų solisitorės N. Winter, vėliau – QC H. Mercer, baristerio J. Robb ir advokatės K. Tandy; Association européenne pour la protection des cultures (ECPA), iš pradžių atstovaujama advokatų D. Abrahams, E. Mullier ir I de Seze, vėliau – advokatų D. Abrahams ir E. Mullier; Rapool-Ring GmbH Qualitätsraps deutscher Züchter; European Seed Association (ESA), iš pradžių atstovaujama advokato P. de Jong, advocaat K. Claeyé ir advokatės E. Bertolotto, vėliau – advokato P. de Jong ir advocaat K. Claeyé; Agricultural Industries Confederation Ltd, iš pradžių atstovaujama advokato P. de Jong, advocaat K. Claeyé ir advokatės E. Bertolotto, vėliau – advokatų J. Gaul ir P. de Jong, taip pat advocaat K. Claeyé; Europos Komisija atstovaujama B. Eggers, P. Ondrůšek, X. Lewis ir I. Naglis; Union nationale de l'apiculture française (UNAF), atstovaujama advokatų B. Fau ir J.-F. Funke; Deutscher Berufs- und Erwerbsimkerbund eV, Österreichischer Erwerbsimkerbund, atstovaujama Rechtsanwälte B. Tschida ir A. Willand; Pesticide Action Network Europe (PAN Europe), Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life), Buglife – The Invertebrate Conservation Trust, Stichting Greenpeace Council (Greenpeace), atstovaujama advocaat B. Kloostera, Švedijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg ir E. Karlsson, vėliau – C. Meyer-Seitz, H. Shev ir E. Karlsson

Europos Komisijos pusėje įstojusi į bylą šalis: Stichting De Bijenstichting, atstovaujama advocate L. Smale

Rezoliucinė dalis

1. Apeliacinis skundas nepriimtinas tiek, kiek jį pateikė Bayer AG.
2. Atmesti apeliacinį skundą, kiek jį pateikė Bayer CropScience AG.
3. Bayer CropScience AG ir Bayer AG padengia savo ir Europos Komisijos, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Deutscher Berufs- und Erwerbsimkerbund eV, Österreichischer Erwerbsimkerbund, Pesticide Action Network Europe (PAN Europe), Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life), Buglife – The Invertebrate Conservation Trust ir Stichting Greenpeace Council (Greenpeace) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

4. The National Farmer's Union (NFU), Agricultural Industries Confederation Ltd ir Stichting De Bijenstichting padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
5. Švedijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 381, 2018 10 22.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Raad van State (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X / College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend

(Byla C-120/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pavojingų krovinių vidaus vežimas – Direktyva 2008/68/EB – 5 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „konstrukcijos reikalavimas“ – Draudimas nustatyti griežtesnius konstrukcijos reikalavimus – Valstybės narės institucija, nurodanti degalinei priimti suskystintas naftos dujas (SND) tik iš dujovežių, turinčių specialią karščiui atsparią dangą, kuri nenumatyta Europos sutartyje dėl pavojingų krovinių tarptautinio vežimo keliais (ADR) – Neteisėtumas – Sprendimas, kurio tam tikros kategorijos teisės subjektai negali teisiškai ginčyti – Griežtai apibrėžta galimybė pasiekti, kad toks sprendimas būtų panaikintas akivaizdaus prieštaravimo Sąjungos teisei atveju – Teisinio saugumo principas – Veiksmingumo principas)

(2021/C 278/03)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: X

Kita apeliacinio proceso šalis: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend

dalyvaujant: Tamoil Nederland BV

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. rugsėjo 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/68/EB dėl pavojingų krovinių vežimo vidaus keliais, iš dalies pakeistos 2014 m. lapkričio 21 d. Komisijos direktyva 2014/103/ES, 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nustatyti griežtesnius konstrukcijos reikalavimus, nei numatyti 2015 m. sausio 1 d. galiojusios redakcijos 1957 m. rugsėjo 30 d. Ženevoje sudarytos Europos sutarties dėl pavojingų krovinių tarptautinio vežimo keliais A ir B prieduose, kaip antai valstybės narės valdžios institucijų reikalavimą degalinei, nustatytą remiantis aplinkosaugos leidimo forma priimtu administraciniu sprendimu, priimti suskystintas naftos dujas tik iš dujovežių, turinčių specialią karščiui atsparią dangą, kaip antai nagrinėjamą pagrindinėje byloje.
2. Pagal Sąjungos teisę, visų pirma veiksmingumo principą, nėra draudžiama nacionalinės administracinės teisės procesinė norma, kurioje numatyta, jog tam, kad Sąjungos teisei prieštaraujantis reikalavimas, nustatytas administraciniame sprendime, kurio tam tikros kategorijos teisės subjektai iš principo negali teisiškai ginčyti, galėtų būti panaikintas dėl neįvykdomumo, jeigu būtų įgyvendinamas vėlesniu sprendimu, teisės subjektas turi įrodyti, kad atlikus supaprastintą vertinimą nekyla jokių abejonių, jog nagrinėjamas reikalavimas akivaizdžiai negalėjo būti nustatytas atsižvelgiant į Sąjungos teisę, tačiau su sąlyga, kad ši norma nebūtų taikoma taip griežtai, jog teisės subjekto galimybė pasiekti nagrinėjamo reikalavimo veiksmingą panaikinimą faktiškai taptų iliuzinė, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 155, 2019 5 6.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Corte suprema di cassazione* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Azienda Sanitaria Provinciale di Catania / Assessorato della Salute della Regione Siciliana*

(Byla C-128/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Žemės ūkio sektorius – Infekcinėmis ligomis užsikrėtusių gyvulių skerdimas – Kompensacija gyvulių augintojams – Reikalavimai pranešti ir susilaikyti nuo įgyvendinimo (angl. standstill) – SESV 108 straipsnio 3 dalis – Sąvokos „esama pagalba“ ir „nauja pagalba“ – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – Atskiroms pagalbos kategorijoms taikomos išimtys – Reglamentas (ES) Nr. 702/2014 – De minimis pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 1408/2013)

(2021/C 278/04)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

Kita kasacinio proceso šalis: Assessorato della Salute della Regione Siciliana

dalyvaujant: AU

Rezoliucinė dalis

SESV 108 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, valstybės narės nustatyta priemonei, kuria siekiama per kelerius metus skirti 20 mln. EUR kompensacijai, pirma, ūkininkams, kurie buvo priversti paskersti infekcinėmis ligomis užsikrėtusius gyvulius, ir, antra, atlyginimui ligos židinių likvidavimo veikloje dalyvavusiems laisvai samdomiems veterinarijos gydytojams sumokėti, turi būti taikoma toje nuostatoje numatyta išankstinės patikros procedūra, jei Europos Komisija savo sprendimu šios priemonės nepatvirtino, išskyrus atvejus, kai ji atitinka 2014 m. birželio 25 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 702/2014, kuriuo skelbiama, kad tam tikrų kategorijų pagalba žemės bei miškų ūkio sektoriuose ir kaimo vietovėse yra suderinama su vidaus rinka pagal [SESV] 107 ir 108 straipsnius, nustatytas sąlygas arba 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 1408/2013 dėl [SESV] 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai žemės ūkio sektoriuje nustatytas sąlygas.

⁽¹⁾ OL C 182, 2019 5 27.

2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Banco de Portugal, Fundo de Resolução, Novo Banco SA, Sucursal en España / VR*

(Byla C-504/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bankų priežiūra – Kredito įstaigų reorganizavimas ir likvidavimas – Direktyva 2001/24/EB – Kredito įstaigos reorganizavimo priemonė, kurios ėmėsi buveinės valstybės narės valdžios institucija – Teisių, turto arba įsipareigojimų perdavimas „laikiniams įstaigai“ – Grąžinimas reorganizuojamai kredito įstaigai – 3 straipsnio 2 dalis – Lex concursus – Reorganizavimo priemonės poveikis kitose valstybėse narėse – Tarpusavio pripažinimas – 32 straipsnis – Reorganizavimo priemonės padariniai nagrinėjamam ieškiniui – Lex concursus taikymo išimtis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 1 dalis – Veiksminga teisminė gynyba – Teisinio saugumo principas)

(2021/C 278/05)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: Banco de Portugal, Fundo de Resolução, Novo Banco SA, Sucursal en España

Ieškovė pirmojoje instancijoje ir kita kasacinio proceso šalis: VR

Rezoliucinė dalis

2001 m. balandžio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo 3 straipsnio 2 dalis ir 32 straipsnis, siejami su teisinio saugumo principu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirmą pastraipą, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama, netaikant jokių kitų formalumų, kitoje valstybėje narėje nei buveinės valstybės narės teismo nagrinėjamoje byloje dėl išpareigojimų, kurie iš kredito įstaigos buvo perimti patvirtinus pirmąją reorganizavimo priemonę toje valstybėje, pripažinti taikytiniais antrosios reorganizavimo priemonės, kuria šie išpareigojimai atgaline data, ankstesne nei teismo proceso pradžia, grąžinti tai kredito įstaigai, padarinius, jei toks pripažinimas lemia, kad kredito įstaiga, kuriai išpareigojimai buvo perduoti patvirtinus pirmąją reorganizavimo priemonę, atgaline data praranda atsakovo vykstančiame teismo procese statusą ir dėl to kvestionuojami ieškovo tame pačiame procese naudai jau priimti teismo sprendimai.

(¹) OL C 363, 2019 10 28.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) WS/ *Bundesrepublik Deutschland*

(Byla C-505/19) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konvencija, įgyvendinanti Šengeno susitarimą – 54 straipsnis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 50 straipsnis – Ne bis in idem principas – SESV 21 straipsnis – Laisvas asmenų judėjimas – Interpolo raudonasis pranešimas – Direktyva (ES) 2016/680 – Teisėtas tokiam pranešime pateiktų asmens duomenų tvarkymas*)

(2021/C 278/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: WS

Atsakovė: *Bundesrepublik Deutschland*

Rezoliucinė dalis

1. 1990 m. birželio 19 d. Šengene pasirašytos ir 1995 m. kovo 26 d. įsigaliojusios Konvencijos dėl Šengeno susitarimo, 1985 m. birželio 14 d. sudaryto tarp Beniliukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos vyriausybių dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo, įgyvendinimo 54 straipsnis ir SESV 21 straipsnio 1 dalis, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos valstybės, 1985 m. birželio 14 d. Šengene pasirašyto Beniliukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos vyriausybių susitarimo dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo šalies, arba valstybės narės institucijoms nedraudžiama suimti asmens, nurodyto Tarptautinės kriminalinės policijos organizacijos (Interpolo) trečiosios valstybės prašymu paskelbtame raudonajame pranešime, išskyrus kai remiantis valstybės, šio susitarimo šalies, arba valstybės narės galutiniu teismo sprendimu nustatyta, kad valstybėje, minėto susitarimo šalyje, arba valstybėje narėje dėl šio asmens tų pačių veikų, kuriomis pagrįstas šis raudonasis pranešimas, buvo galutinai baigtas baudžiamasis procesas.

2. 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, nuostatos, siejamos su 1990 m. birželio 19 d. pasirašytos Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 54 straipsniu ir Pagrindinių teisių chartijos 50 straipsniu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas nedraudžiama tvarkyti Tarptautinės kriminalinės policijos organizacijos (Interpolo) paskelbtame raudonajame pranešime nurodytų asmens duomenų, kol remiantis valstybėje, 1985 m. birželio 14 d. Šengene pasirašyto Beniliukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos vyriausybių susitarimo dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo šalyje, ar valstybėje narėje priimtu galutiniu teismo sprendimu nenustatoma, kad ne bis in idem principas taikomas veikoms, kuriomis pagrįstas šis pranešimas, jeigu toks tvarkymas atitinka šioje direktyvoje nurodytas sąlygas, be kita ko, jeigu jis būtinas kompetentingų institucijų vykdomoms funkcijoms, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalį.
3. Penktasis prejudicinis klausimas nepriimtinas.

(¹) OL C 357, 2019 10 21.

**2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje ABLV Bank AS
(C-551/19 P), Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA,
(C-552/19 P) / Europos centrinis bankas**

(Sujungtos bylos C-551/19 P ir C-552/19 P) (¹)

**(Apeliacinis skundas – Ekonominė ir pinigų sąjunga – Bankų sąjunga – Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 –
Kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymas, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo
mechanizmu (BPeM) ir Bendru pertvarkymo fondu – 18 straipsnis – Pertvarkymo procedūra – Sąlygos –
Subjekto žlugimas arba galimas žlugdymas – Europos Centrinio Banko (ECB) pareiškimas dėl žlugimo
arba galimo žlugimo – Parengiamasis aktas – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio –
Nepriimtinumai)**

(2021/C 278/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: ABLV Bank AS (C-551/19 P), Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA (C-552/19 P), iš pradžių atstovaujami Rechtsanwältin O. Behrends ir M. Kirchner, vėliau O. Behrends

Kita proceso šalis: Europos centrinis bankas, iš pradžių atstovaujamas E. Koupepidou ir G. Marafioti, padedamų *abogado* J. Rodríguez Cárcamo, vėliau E. Koupepidou, G. Marafioti ir R. Ugena

Europos centrinio banko pusėje įstojusį į bylą šalį: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama D. Triantafyllou, A. Nijenhuis, K.-P. Wojcik ir A. Steiblytės, vėliau D. Triantafyllou, A. Nijenhuis ir A. Steiblytės

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinius skundus.
2. Atmesti kaip nepriimtinus Europos Komisijos reikalavimus, kad Teisingumo Teismas pakeistų 2019 m. gegužės 6 d. Bendrojo Teismo nutarčių ABLV Bank / ECB (T-281/18, EU:T:2019:296) ir Bernis ir kt. / ECB (T-283/18, nepaskelbta Rink., EU:T:2019:295), dėl kurių pateikti apeliaciniai skundai, 34 punktą.

3. Nurodyti ABLV Bank AS padengti bylinėjimosi išlaidas byloje C-551/19 P.
4. Nurodyti Ernests Bernis, Oļegs Fiļš, OF Holding SIA ir Cassandra Holding Company SIA padengti bylinėjimosi išlaidas byloje C-552/19 P.
5. Nurodyti Europos Komisijai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 305, 2019 9 9.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Rejonowy dla Łodzi* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) K.S./ A.B.

(Byla C-707/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas – Direktyva 2009/103/EB – 3 straipsnis – Pareiga atlyginti turtinę žalą – Apimtis – Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos pareiga atlyginti transporto priemonės vilkimo išlaidas taikoma tik tiek, kiek tai susiję su išlaidomis, patirtomis tos valstybės narės teritorijoje, ir su stovėjimo išlaidomis, nes jos būtinos dėl vykstančio baudžiamojo proceso ar dėl kitos priežasties)

(2021/C 278/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Łodzi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: K.S.

Atsakovas: A.B.

Rezoliucinė dalis

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 3 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad:

- draudžiama valstybės narės teisės nuostata, pagal kurią žala, kurią sudaro sugadintos transporto priemonės vilkimo išlaidos, pagal privalomąjį motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimą dengiama tik tiek, kiek ši transporto priemonė buvo velkama šioje valstybėje narėje; ši išvada nepažeidžia minėtos valstybės narės teisės dengiamas vilkimo išlaidas apriboti su jos teritorija nesusijusių kriterijų pagrindu,
- nedraudžiama valstybės narės teisės nuostata, pagal kurią žala, kurią sudaro dėl sugedusios transporto priemonės stovėjimo patirtos išlaidos, pagal privalomąjį draudimą dengiama tik tuo atveju, jei buvo būtina, kad transporto priemonė stovėtų aikštelėje dėl vykstančio baudžiamojo proceso ar dėl kitos priežasties, su sąlyga, kad dengiamos žalos ribojimas žalą patyrusios transporto priemonės savininkui ar valdytojui taikomas nedarant skirtumo dėl jų gyvenamosios vietos valstybės narės.

⁽¹⁾ OL C 27, 2020 1 27.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vereniging van Effectenbezitters / BP plc

(Byla C-709/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 7 straipsnio 2 punktas – Jurisdikcija delikto arba kvazidelikto bylose – Žalos atsiradimo vieta – Žala, kurią sudaro išimtinai finansiniai nuostoliai)

(2021/C 278/09)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vereniging van Effectenbezitters

Atsakovė: BP plc

Rezoliucinė dalis

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 2 punktas aiškinamas taip, kad visiškai finansinė žala, tiesiogiai atsiradusi dėl investicinių sprendimų, priimtų po to, kai vertybinių popierių biržoje kotiruojama tarptautinė bendrovė paskelbė netikslią, neišsamią ar klaidinančią informaciją, kuri buvo lengvai prieinama visame pasaulyje, neleidžia, remiantis žalos atsiradimo pagrindu, nustatyti tarptautinę valstybės narės, kur įsteigtas bankas ar investicinė bendrovė, kuriuose yra sąskaita, teismo jurisdikciją, jeigu tai bendrovei nebuvo taikoma teisinė pareiga pateikti informaciją šioje valstybėje narėje.

⁽¹⁾ OL C 19, 2020 1 20.

2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Natumi GmbH / Land Nordrhein-Westfalen

(Byla C-815/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis ir žuvininkystė – Ekologinė gamyba ir ekologiškų produktų ženklavimas – Reglamentas (EB) Nr. 834/2007 – 19 straipsnio 2 dalis – 21 ir 23 straipsniai – Reglamentas (EB) Nr. 889/2008 – 27 straipsnio 1 dalis – 28 straipsnis – IX priedo 1.3 dalis – Ekologiškų maisto produktų perdirbimas – Neekologiškų žemės ūkio kilmės sudedamųjų dalių naudojimas – Jūros dumblių litotamnas (lithothamnium calcareum) – Milteliai, gaunami iš šio jūros dumblio išvalytų, sumaltų ir išdžiointų nuosėdų – Kvalifikacija – Naudojimas ekologiškuose maisto produktuose, siekiant juos papildyti kalciumu – Leidimas – Sąlygos)

(2021/C 278/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: Natumi GmbH

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Land Nordrhein-Westfalen

Dalyvaujant: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Rezoliucinė dalis

2008 m. rugsėjo 5 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 889/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės, su pakeitimais, padarytais 2018 m. spalio 22 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2018/1584, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį, perdirbant ekologiškus maisto produktus, kaip antai ekologiškus ryžių bei sojų pagrindu pagamintus gėrimus, siekiant juos papildyti kalciumu, draudžiama naudoti miltelius, gaunamus iš jūros dumblio litotamno išvalytų, išdžiovintų ir sumaltų nuosėdų, kaip neekologišką žemės ūkio kilmės sudedamąją dalį, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 889/2008, su pakeitimais, padarytais Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2018/1584, 28 straipsnį.

(¹) OL C 77, 2020 3 9.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje
(Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CS, Finanzamt
Österreich, Dienststelle Graz-Stadt, buvusi Finanzamt Graz-Stadt / Finanzamt Österreich,
Dienststelle Judenburg Liezen, buvusi Finanzamt Judenburg Liezen, technoRent International GmbH

(Byla C-844/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) –
Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Apmokestinamosios vertės sumažinimas – 183 straipsnis –
PVM permokos grąžinimas – Delspinigiai – Nacionalinės teisės normų nebuvimas – Mokesčių neutralumo
principas – Tiesioginis Sąjungos teisės nuostatų taikymas – Sąjungos teisę atitinkančio aiškinimo
principas)

(2021/C 278/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CS, Finanzamt Österreich, buvusi Finanzamt Graz-Stadt

Atsakovės: Finanzamt Österreich, Dienststelle Judenburg Liezen, buvusi Finanzamt Judenburg Liezen, technoRent International GmbH

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 straipsnio 1 dalis ir 183 straipsnis, siejami su mokesčių neutralumo principu, turi būti aiškinami taip, kad grąžinimo dėl apmokestinamosios vertės patikslinimo pagal šios direktyvos 90 straipsnio 1 dalį atveju, kaip ir šios direktyvos 183 straipsnyje numatyto pridėtinės vertės mokesčio permokos grąžinimo atveju, turi būti mokami delspinigiai, jei grąžinimas neįvykdomas per protingą terminą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, neperžengdamas savo jurisdikcijos ribų, turi padaryti viską, kad užtikrintų visapusišką šių nuostatų veiksmingumą, aiškindamas nacionalinę teisę taip, kad ši atitiktų Sąjungos teisę.

(¹) OL C 77, 2020 3 9.

2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Achemos Grupė UAB, Achema AB / Europos Komisija, Lietuvos Respublika, Klaipėdos Nafta AB*

(Byla C-847/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – SESV 108 straipsnis – Suinteresuotųjų šalių teisės – Gero administravimo principas – Kruopštus ir nešališkas tyrimas – Bendrojo Teismo kontrolės apimtis – Pareiga motyvuoti)

(2021/C 278/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Achemos Grupė UAB, Achema AB*, atstovaujamos advokatų R. Martens ir V. Ostrovskio

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama É. Gippini Fournier, N. Kuplewatzky ir L. Armati, vėliau – É. Gippini Fournier, A. Bouchagiar ir L. Armati; Lietuvos Respublika, atstovaujama R. Dzikovič ir K. Dieninio; *Klaipėdos Nafta AB*, atstovaujama advokatų K. Kačerausko ir V. Vaitkutės Pavan

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti pagrindinį apeliacinį skundą.
2. Nėra pagrindo priimti sprendimą dėl priešpriešinio apeliacinio skundo.
3. *Achemos Grupė UAB* ir *Achema AB* padengia savo ir su pagrindiniu apeliaciniu skundu susijusias Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
4. *Achemos Grupė UAB, Achema AB* ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su priešpriešiniu apeliaciniu skundu.
5. Lietuvos Respublika ir *Klaipėdos Nafta AB* padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias tiek su pagrindiniu, tiek su priešpriešiniu apeliaciniu skundu.

⁽¹⁾ OL C 19, 2020 1 20.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe / Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie*

(Byla C-879/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė apsauga – Taikytinų teisės aktų nustatymas – Reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 – 13 straipsnio 2 dalies a punktas – 14 straipsnio 2 dalis – Paprastai dviejų arba daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo – Viena darbo sutartis – Darbdavys, įsisteigęs valstybėje narėje, kurioje yra darbuotojo gyvenamoji vieta – Darbas pagal darbo sutartį, atliekamas tik kitose valstybėse narėse – Skirtingose valstybėse narėse vienas po kito einančiais laikotarpiais atliekamas darbas – Sąlygos)

(2021/C 278/13)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe*

Atsakovas: *Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie*

Dalyvaujant: UA

Rezoliucinė dalis

1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, iš dalies pakeisto ir atnaujinto 1996 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 118/97 ir iš dalies pakeisto 1998 m. birželio 29 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1606/98, 14 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma asmeniui, kuris pagal vieną su vienu darbdaviu sudarytą darbo sutartį, kurioje numatyta vykdyti profesinę veiklą keliose valstybėse narėse, kelis vienas po kito einančius mėnesius dirba tik kiekvienos iš šių valstybių narių teritorijoje, jeigu kiekvienoje valstybėje narėje to asmens išdirbtų nepertraukiamų darbo laikotarpių trukmė viršija dvylika mėnesių, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 54, 2020 2 17.

**2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje Fortischem a.s. /
Europos Komisija, AlzChem AG**

(Byla C-890/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Nauda – Susigrąžinimas – Ekonominis tęstinumas)

(2021/C 278/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Fortischem a.s., atstovaujama, advokatų C. Arhold, P. Hodál ir M. Staroň

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama L. Armati, P. Arenas ir G. Conte; AlzChem AG, atstovaujama advokato A. Borsosir ir dīkīgoros V. Dolka

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Fortischem a.s. padengia savo ir Europos Komisijos bei AlzChem AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 54, 2020 2 17.

**2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Rejonowy
w Białymstoku (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CNP spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością / Gefion Insurance A/S**

(Byla C-913/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija, teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija draudimo srityje – 10 straipsnis – 11 straipsnio 1 dalies a punktas – Galimybė pareikšti ieškinį draudikui, turinčiam buveinę vienos valstybės narės teritorijoje, kitoje valstybėje narėje, kai ji reiškia draudėjas, apdraustasis arba naudos gavėjas savo nuolatinės gyvenamosios (buvinės) vietos teisme – 13 straipsnio 2 dalis – Žalą patyrusios šalies tiesiogiai draudikui pareikštas ieškinys – Subjektinė taikymo sritis – Sąvoka „žalą patyrusi šalis“ – Draudimo sektoriuje veikiantis verslininkas – Specialioji jurisdikcija – 7 straipsnio 2 ir 5 punktai – Sąvokos „filialas“, „atstovybė“ arba „kitoks padalinys“)

(2021/C 278/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CNP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Atsakovė: Gefion Insurance A/S

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 13 straipsnio 2 dalis, siejama su šio reglamento 10 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma verslininko, kuris įgijo žalą patyrusios šalies iš pradžių turėtą reikalavimą civilinės atsakomybės draudimo įmonei, ir šios civilinės atsakomybės draudimo įmonės ginčui, todėl netrukdo prireikus grįsti teismo jurisdikciją nagrinėti tokį ginčą šio reglamento 7 straipsnio 2 arba 5 punktu.
2. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 5 punktas turi būti aiškinamas taip, kad bendrovė, kuri valstybėje narėje pagal sutartį, sudarytą su kitoje valstybėje narėje įsteigta draudimo įmone, jos vardu vykdo žalos sureguliuavimo pagal transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo sistemą veiklą, turi būti laikoma filialu, atstovybe ar kitokiu padaliniu, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu ši bendrovė:

— yra pastovus draudimo įmonės pratęsimas ir

— turi vadovybę ir materialinių išteklių, kad galėtų derėtis su trečiosiomis šalimis, todėl joms nereikia kreiptis tiesiogiai į draudimo įmonę.

(¹) OL C 54, 2020 2 17.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ALTI“ OOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Byla C-4/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 205 straipsnis – Prievolė sumokėti PVM į valstybės biudžetą turintys asmenys – Apmokestinamo tiekimo ar teikimo gavėjo, kuris pasinaudojo teise į PVM atskaitą, žinodamas, kad prievolę sumokėti šį mokesį turintis asmuo jo nesumokės, solidarioji atsakomybė – Tokio gavėjo prievolė sumokėti prievolę turinčio asmens nesumokėtą PVM su delspinigiais, mokėtinais dėl to, kad minėtas asmuo nesumokėjo mokesčio)

(2021/C 278/16)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: „ALTI“ OOD

Atsakovas: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Plovdiv pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 205 straipsnis, siejamas su proporcingumo principu, turi būti aiškinamas taip, kad juo nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias solidariai atsakingas asmuo, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, turi sumokėti ne tik šį mokestį turinčio prievolę sumokėti asmens nesumokėtą pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sumą, bet ir nuo šios sumos prievolę sumokėti mokestį turinčio asmens mokėtinus dėsningus, kai įrodyta, kad šis asmuo, pasinaudojęs teise į atskaitą, žinojo ar turėjo žinoti, kad šis mokestis nebus sumokėtas.

(¹) OL C 77, 2020 3 9.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Tallinna Ringkonnakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Sotsiaalministeerium / Riigi Tugiteenuste Keskus, buvusi Innove SA

(Byla C-6/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešieji prekių pirkimai – Direktyva 2004/18/EB – 2 ir 46 straipsniai – Europos pagalbos labiausiai skurstantiems asmenims fondo finansuojamas projektas – Dalyvių atrankos kriterijai – Reglamentas (EB) Nr. 852/2004 – 6 straipsnis – Reikalavimas būti registruotam arba patvirtintam sutarties vykdymo valstybės nacionalinės maisto saugos institucijos)

(2021/C 278/17)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tallinna Ringkonnakohus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Sotsiaalministeerium

Kita apeliacinio proceso šalis: Riigi Tugiteenuste Keskus, buvusi Innove SA

dalyvaujant: Rahandusministeerium

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 2 ir 46 straipsniai turi būti aiškinami kaip draudžiantys nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias perkančioji organizacija skelbime apie pirkimą ir kaip kokybinės atrankos kriterijaus turi reikalauti, kad kartu su savo pasiūlymu dalyviai pateiktų ir įrodymą, kad juos įregistravo arba patvirtino kompetentinga valstybės narė, kurioje vykdoma šio pirkimo sutartis, institucija, kaip to reikalaujama veiklai, dėl kurios vykdomas atitinkamas viešasis pirkimas, taikomuose teisės aktuose, nors jie jau registruoti arba jiems suteiktas panašus patvirtinimas įsisteigimo valstybėje narėje.
2. Teisėtų lūkesčių apsaugos principas turi būti aiškinamas taip, kad juo negali remtis perkančioji organizacija, kuri, siekdama laikytis nacionalinės teisės aktų maisto produktų srityje, vykstant viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūrai reikalavo, kad jau pateikdami savo pasiūlymą dalyviai būtų registruoti arba patvirtinti sutarties vykdymo valstybės narės kompetentingos institucijos.

(¹) OL C 87, 2020 3 16.

**2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje
(Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) L.R. /
Bundesrepublik Deutschland**

(Byla C-8/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Sienų kontrolė, prieglobstis ir imigracija – Prieglobsčio politika – Direktyva 2013/32/ES – Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka – Tarptautinės apsaugos prašymas – Nepriimtinių pagrindai – 2 straipsnio 4 punktas – Sąvoka „paskesnis prašymas“ – 33 straipsnio 2 dalies d punktas – Valstybės narės sprendimas atmesti tarptautinės apsaugos prašymą kaip nepriimtina dėl to, kad buvo atmestas ankstesnis suinteresuotojo asmens prašymas trečiojoje šalyje, kuri yra sudariusi susitarimą su Europos Sąjunga dėl valstybės, atsakingos už prieglobsčio prašymo, pateikto valstybėje, sudariusioje susitarimą, nagrinėjimą, nustatymo kriterijų ir mechanizmų – Norvegijos Karalystės priimtas galutinis sprendimas)

(2021/C 278/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: L.R.

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

Rezoliucinė dalis

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos 33 straipsnio 2 dalies d punktas, siejamas su šios direktyvos 2 straipsnio 4 punktu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamos valstybės narės teisės nuostatos, kuriose numatyta galimybė atmesti kaip nepriimtina tarptautinės apsaugos prašymą, kaip jis suprantamas pagal šios direktyvos 2 straipsnio b punktą, šiai valstybei narei pateiktą trečiosios šalies piliečio ar asmens be pilietybės, kurio ankstesnį prašymą suteikti pabėgėlio statusą, pateiktą trečiajai šaliai, įgyvendinančiai 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai, pagal Susitarimą tarp Europos Bendrijos, Islandijos Respublikos ir Norvegijos Karalystės dėl valstybės, atsakingos už prieglobsčio prašymo, pateikto valstybėje narėje arba Islandijoje ar Norvegijoje, nagrinėjimą, nustatymo kriterijų ir mechanizmų ši trečioji šalis atmetė.

⁽¹⁾ OL C 87, 2020 3 16.

**2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija /
Graikijos Respublika**

(Byla C-11/20) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Valstybės pagalba – Pagalba, kuri pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka – SESV 108 straipsnio 2 dalies antra pastraipa – Nepalankios oro sąlygos – Nuostoliai, kuriuos patyrė ūkininkai – Kompensacinė pagalba – Pareiga susigrąžinti – Pareiga pateikti informaciją – Neįvykdymas)

(2021/C 278/19)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir T. Ramopoulos

Atsakovė: Graikijos Respublika, atstovaujama E. Tsaousi, E. Leftheriotou ir A. Vasilopoulou

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nesiėmusi visų būtinų priemonių, kad įvykdytų 2011 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimą 2012/157/ES dėl Graikijos žemės ūkio draudimo organizacijos (ELGA) 2008–2009 m. išmokėtos kompensacijos, ir nepateikusi Europos Komisijai pakankamai informacijos apie taikant šį sprendimą priimtas priemones, Graikijos Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal to sprendimo 2–4 straipsnius ir SESV.
2. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 68, 2020 3 2.

2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Okręgowy w Gdańsku* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) I.W., R.W. / *Bank BPH S.A.*

(Byla C-19/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Sąlygos pripažinimo nesąžininga pasekmės – Hipoteka užtikrintos paskolos, išreikštos užsienio valiuta, sutartis – Valiutų keitimo kurso nustatymas – Novacijos sutartis – Atgrasomasis poveikis – Nacionalinio teismo pareigos – 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis)

(2021/C 278/20)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Gdańsku

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: I.W., R.W.

Atsakovas: *Bank BPH S.A.*

dalyvaujant: *Rzecznik Praw Obywatelskich*

Rezoliucinė dalis

1. 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad nacionalinis teismas turi pripažinti pardavėjo ar tiekėjo ir vartotojo sudarytos sutarties sąlygą nesąžininga, net jeigu ji buvo iš dalies pakeista šalių susitarimu. Toks pripažinimas reiškia, kad reikia atkurti padėtį, kurioje būtų atsidūręs vartotojas, jei nebūtų buvę šios sąlygos, kuri buvo pripažinta nesąžininga, išskyrus atvejus, kai vartotojas, pakeisdamas minėtą nesąžiningą sąlygą, laisva valia ir būdamas pakankamai informuotas atsisakė tokio padėties atkūrimo, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas. Vis dėlto iš šios nuostatos nematyti, kad pripažinus, jog pirminė sąlyga buvo nesąžininga, sutartis iš principo būtų buvusi panaikinta, nes šios sąlygos pakeitimas leido atkurti iš sutarties kylančių šių šalių pareigų bei teisių pusiausvyrą ir pašalinti su ja susijusį trūkumą.
2. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad, pirma, pagal jas nedraudžiama nacionaliniam teismui panaikinti tik nesąžiningo pardavėjo ar tiekėjo ir vartotojo sudarytos sutarties sąlygos aspekto, jei šia direktyva siekiamas atgrasomasis tikslas užtikrinamas nacionalinės teisės nuostatomis, reglamentuojančiomis tokios sąlygos naudojimą, su sąlyga, kad šis aspektas yra atskiras sutartinis įpareigojimas, kurio nesąžiningumas gali būti nagrinėjamas individualiai. Antra, šiomis nuostatomis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiame teismui draudžiama panaikinti tik nesąžiningą pardavėjo ar tiekėjo ir vartotojo sudarytos sutarties sąlygos aspektą, jei dėl tokio panaikinimo minėtos sąlygos turinys būtų pakeistas, darant poveikį jos esmei, o tai turi patikrinti šis teismas.

3. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad teismo pripažintos nesąžininga sąlygos pardavėjo ar tiekėjo su vartotoju sudarytoje sutartyje pasekmės patenka į nacionalinės teisės nuostatų taikymo sritį, nes klausimą dėl tokios sutarties tolesnio galiojimo ex officio turi vertinti nacionalinis teismas, remdamasis objektyviu požiūriu pagal šias nuostatas.
4. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad nacionalinis teismas, pripažinęs pardavėjo ar tiekėjo su vartotoju sudarytos sutarties sąlygą nesąžininga, pagal nacionalines procesines normas ir įvykus rungimosi principu grindžiamam ginčui privalo informuoti vartotoją apie teisinės pasekmės, kurių gali kilti panaikinus tokią sutartį, nepriklausomai nuo to, ar vartotojui atstovauja profesionalus atstovas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2020 6 8.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal de grande instance de Rennes* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PF, QG / *Caisse d'allocations familiales d'Ille et Vilaine* (CAF)

(Byla C-27/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas darbuotojų judėjimas – Vienodas vertinimas – Socialinės lengvatos – Pajamoms taikomos ribos – Atsižvelgimas į priešpaskutinius metus iki išmokų mokėjimo gautas pajamas – Darbuotojas, kuris grįžta į savo kilmės valstybę narę – Išmokos šeimai sumažinimas)

(2021/C 278/21)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de grande instance de Rennes

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: PF, QG

Atsakovė: *Caisse d'allocations familiales d'Ille et Vilaine* (CAF)

Rezoliucinė dalis

SESV 45 straipsnis ir 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje 7 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos valstybės narės teisės nuostatos, pagal kurias apskaičiuojant skirtinas išmokas šeimai referenciniai metai yra priešpaskutiniai metai iki mokėjimo laikotarpio, nes, iš esmės padidėjus nacionalinio pareigūno gaunamoms pajamoms jo komandiruotės kitoje valstybėje narėje esančioje Europos Sąjungos institucijoje laikotarpiu, šiam pareigūnui grįžus į kilmės valstybę narę jo išmoka šeimai dvejus metus labai sumažėja.

⁽¹⁾ OL C 95, 2020 3 23.

**2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje
(Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) F. / Stadt Karlsruhe**

(Byla C-47/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Transportas – Vairuotojo pažymėjimas – Pažymėjimo atėmimas kitos valstybės narės nei ta, kuri jį išdavė, teritorijoje – Pažymėjimą išdavusios valstybės narės atliekamas pažymėjimo atnaujinimas po to, kai buvo priimtas sprendimas dėl atėmimo – Tarpusavio pripažinimo automatiškumo nebuvimas)

(2021/C 278/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: F.

Atsakovas: Stadt Karlsruhe

Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 2 straipsnio 1 dalis ir 11 straipsnio 4 dalies antra pastraipa turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas valstybei narei, kurios teritorijoje iš kitos valstybės narės išduoto A ir B kategorijų vairuotojo pažymėjimo savininko dėl pažeidimų, padarytų laikinai būnant toje teritorijoje po to, kai šis pažymėjimas išduotas, buvo atimta teisė vairuoti, nedraudžiama vėliau atsisakyti pripažinti šio vairuotojo pažymėjimo galiojimą po to, kai valstybė narė, kurioje yra minėto pažymėjimo savininko įprastinė gyvenamoji vieta, kaip ji suprantama pagal minėtos direktyvos 12 straipsnio pirmą pastraipą, jį atnaujino pagal šios direktyvos 7 straipsnio 3 dalį. Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi išnagrinėti, ar, vadovaujantis proporcingumo principu, pirmosios valstybės narės teisės aktuose numatytos taisyklės, nustatančios sąlygas, kurias turi atitikti vairuotojo pažymėjimo savininkas, kad atgautų teisę vairuoti jos teritorijoje, neviršija to, kas yra tinkama ir būtina Direktyvos 2006/126 tikslui – pagerinti kelių eismo saugumą – pasiekti.

⁽¹⁾ OL C 161, 2020 5 11.

**2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje
(Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AR /
Stadt Pforzheim**

(Byla C-56/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Transportas – Vairuotojo pažymėjimas – Tarpusavio pripažinimas – Teisės vairuoti atėmimas kitos valstybės narės nei pažymėjimą išdavusi valstybė narė teritorijoje – Pastabos įtraukimas į vairuotojo pažymėjimą, nurodant jo negaliojimą šios valstybės narės teritorijoje)

(2021/C 278/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: AR

Atsakovas: Stadt Pforzheim

Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų, iš dalies pakeista 2011 m. lapkričio 28 d. Komisijos direktyva 2011/94/ES, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybei narei, pagal šios direktyvos, iš dalies pakeistos Direktyva 2011/94, 11 straipsnio 4 dalies antrą pastraipą priėmusiai sprendimą, kuriuo atsisakoma pripažinti kitos valstybės narės išduoto vairuotojo pažymėjimo galiojimą dėl šio pažymėjimo savininko pažeidimų, padarytų laikinai būnant pirmosios valstybės narės teritorijoje po to, kai šis pažymėjimas buvo išduotas, draudžiama į šį pažymėjimą taip pat įtraukti pastabą apie draudimą šiam savininkui vairuoti jos teritorijoje, jeigu jis joje neturi įprastinės gyvenamosios vietos, kaip ši suprantama pagal Direktyvos 2006/126, iš dalies pakeistos Direktyva 2011/94, 12 straipsnio pirmą pastraipą.

⁽¹⁾ OL C 209, 2020 6 22.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje *Sigrid Dickmanns / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

(Byla C-63/20 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Terminuota sutartis, kurioje numatyta sutarties nutraukimo sąlyga – Neįtraukimas į konkurso rezervo sąrašą – Tik patvirtinantis aktas – Skundo pateikimo terminas)

(2021/C 278/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Sigrid Dickmanns, atstovaujama Rechtsanwalt H. Tettenborn,

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Lukošūtės, padedamos Rechtsanwalt B. Wägenbaur

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Sigrid Dickmanns šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberster Gerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) YL / *Altenrhein Luftfahrt GmbH*

(Byla C-70/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Monrealio konvencija – 17 straipsnio 1 dalis – Oro vežėjų atsakomybė nelaimingo atsitikimo atveju – Sąvoka „nelaimingas atsitikimas“ – Kietas, bet orlaivio įprasto eksploatavimo ribų nepažeidžiantis nusileidimas – Kūno sužalojimas, kurį keleivis, kaip teigiama, patyrė tokio nusileidimo metu – Nelaimingo atsitikimo nebuvimas)

(2021/C 278/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: YL

Kita kasacinio proceso šalis: Altenrhein Luftfahrt GmbH

Rezoliucinė dalis

1999 m. gegužės 28 d. Monrealyje sudarytos Konvencijos dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo, kurią Europos bendrija pasirašė 1999 m. gruodžio 9 d. ir kuri jos vardu buvo patvirtinta 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos sprendimu 2001/539/EB, 17 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatyta sąvoka „nelaimingas atsitikimas“ neapima nusileidimo, kuris įvyko laikantis konkrečiam orlaiviui taikomų naudojimo procedūrų ir apribojimų, įskaitant numatytas leistinas normas ir ribas, susijusias su eksploatacinių charakteristikų veiksniais, turinčiais didelį poveikį nusileidimui, atsižvelgiant į naujausius pasiekimus ir geriausią praktiką orlaivių naudojimo skrydžiams srityje, net jeigu atitinkamas keleivis tokį nusileidimą suvoktų kaip nenumatytą įvykį.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesfinanzhof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Hauptzollamt B / XY*

(Byla C-87/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laukinės faunos ir floros rūšių apsauga kontroliuojant jų prekybą – Reglamentai (EB) Nr. 338/97 ir 865/2006 – Eršketinių žuvų ikrų – Įvežimas į Europos Sąjungos muitų teritoriją kaip asmeninių ar namų ūkio daiktų – Importo leidimas – Leidžianti nukrypti nuostata – 125 gramų vienam asmeniui riba – Viršijimas – Ketinimas padovanoti kitam asmeniui)

(2021/C 278/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hauptzollamt B

Atsakovas: XY

Rezoliucinė dalis

- 1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą, iš dalies pakeisto 2014 m. gruodžio 1 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 1320/2014, 7 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad eršketinių žuvų ikrų, įvežti į Europos Sąjungos muitų teritoriją, gali būti laikomi „asmeniniais arba namų ūkio daiktais“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, kai jie skirti dovanoti trečiajam asmeniui, jei nėra jų komercinės paskirties įrodymų, ir jiems gali būti taikoma šioje nuostatoje numatyta nuo importuotojo pareigos pateikti importo leidimą nukrypti leidžianti nuostata.
- 2006 m. gegužės 4 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 865/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento Nr. 338/97 įgyvendinimo taisykles, iš dalies pakeisto 2015 m. birželio 5 d. Komisijos reglamentu (ES) 2015/870, 57 straipsnio 5 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad kai į Sąjungos muitų teritoriją įvežamas eršketinių žuvų ikrų kiekis viršija 125 gramų vienam asmeniui ribą ir importuotojas neturi išduoto importo leidimo, kompetentinga muitinė turi konfiskuoti visą taip importuotą eršketinių žuvų ikrų kiekį.

⁽¹⁾ OL C 175, 2020 5 25.

2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Bruno Gollnisch / Europos Parlamentas

(Byla C-122/20 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo taisyklės – Papildomo savanoriško pensijų kaupimo sistemos dalinis pakeitimas – Sąvoka „individualus sprendimas, priimtas dėl Parlamento nario“ – Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 72 straipsnis – SESV 263 straipsnio šešta pastraipa – Ieškinio pareiškimo terminas)

(2021/C 278/27)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Bruno Gollnisch, atstovaujama advokato B. Bonnefoy-Claudet

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas, atstovaujamas M. Ecker ir Z. Nagy

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Bruno Gollnisch bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 175, 2020 5 25.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) YJ / Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Byla C-130/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vienodas požiūris į moteris ir vyrus socialinės apsaugos srityje – Direktyva 79/7/EEB – 4 straipsnio 1 dalis – Diskriminacija dėl lyties – Nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatytas pensijos priedas už motinystę moterims, turinčioms tam tikrą skaičių vaikų – Šio pensijos priedo nesuteikimas moterims, paprašiusioms išleisti į išankstinę pensiją – Direktyvos 79/7/EEB taikymo sritis)

(2021/C 278/28)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: YJ

Atsakovas: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Rezoliucinė dalis

1978 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyva 79/7/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo nuoseklaus įgyvendinimo socialinės apsaugos srityje netaikoma nacionalinės teisės nuostatomis, kuriose numatyta, kad moterys, turinčios bent du biologinius ar įvaikintus vaikus, turi teisę gauti pensijos priedą už motinystę, kai išeina į pensiją sulaukusios teisės aktuose nustatyto pensinio amžiaus arba išeina į išankstinę pensiją dėl tam tikrų įstatyme numatytų priežasčių, tačiau tokios teisės neturi, jei savo noru pasirenka išankstinę pensiją.

⁽¹⁾ OL C 201, 2020 6 15.

2021 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Analisi G. Caracciolo srl / Regione Siciliana – Assessorato regionale della salute – Dipartimento regionale per la pianificazione, Regione Sicilia – Assessorato della salute – Dipartimento per le attività sanitarie e osservatorio, Accredia – Ente Italiano di Accreditamento, Azienda sanitaria provinciale di Palermo*

(Byla C-142/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008 – Su gaminių prekyba susiję akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimai – Viena nacionalinė akreditacijos įstaiga – Akreditacijos pažymėjimo išdavimas atitikties vertinimo įstaigoms – Akreditacijos įstaiga, kurios būstinė trečiojoje valstybėje – SESV 56 straipsnis – SESV 102 straipsnis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai – Galiojimas)

(2021/C 278/29)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Analisi G. Caracciolo srl*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Regione Siciliana – Assessorato regionale della salute – Dipartimento regionale per la pianificazione, Regione Sicilia – Assessorato della salute – Dipartimento per le attività sanitarie e osservatorio, Accredia – Ente Italiano di Accreditamento, Azienda sanitaria provinciale di Palermo*

dalyvaujat: *Perry Johnson Laboratory Accreditation Inc.*

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 765/2008, nustatančio su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 339/93, 4 straipsnio 1 ir 5 dalis ir 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip: šiomis nuostatomis draudžiama aiškinti nacionalinės teisės aktus taip, kad pagal juos akreditavimo veiklą gali vykdyti ne tik vienintelė nacionalinė akreditacijos įstaiga, kaip tai suprantama pagal šį reglamentą, bet ir kitos įstaigos, kurių buveinė yra trečiojoje valstybėje, jeigu šios įstaigos užtikrina, kad laikomasi tarptautinių standartų reikalavimų, ir remdamosi susitarimais dėl abipusio pripažinimo įrodo, kad jų kvalifikacija iš esmės prilygsta minėtos vienintelės nacionalinės akreditacijos įstaigos kvalifikacijai.
2. Išnagrinėjus antrąjį prejudicinį klausimą nenustatyta nieko, kas galėtų paveikti Reglamento Nr. 765/2008 II skyriaus nuostatų galiojimą, atsižvelgiant į SESV 56 straipsnį, SESV 102 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsnius.

⁽¹⁾ OL C 209, 2020 6 22.

2021 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *Claudio Necci / Europos Komisija, Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-202/20 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Buvęs sutartininkas – Socialinė apsauga – Bendroji sveikatos draudimo sistema (BSDS) – Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KTIS) 95 straipsnis – Draudimo taikymas išėjus į pensiją – Ilgesnio nei trejų metų darbo sąlyga – Prašymas apdrausti pagal BSDS perkėlus pensines teises – Papildomo pensijų draudimo stažo prilyginimas tarnybos stažui – Prašymo atmetimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Asmens nenaudai priimtas aktas – Bendrojo Teismo nutartis, kuria ieškinys pripažintas nepriimtinu – Panaikinimas)

(2021/C 278/30)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Claudio Necci, iš pradžių atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin, vėliau advokato S. Orlandi

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin ir T. S. Bohr, Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Van Pottelberge ir I. Terwinghe, Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir M. Alver

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. kovo 25 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį Necci / Komisija (T-129/19, nepaskelbta Rink., EU:T:2020:131).
2. Grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.
3. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 304, 2020 9 14.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Renesola UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

(Byla C-209/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Galiojimo vertinimas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1357/2013 – Fotovoltinių modulių, surinktų trečiojoje šalyje iš kitoje trečiojoje šalyje pagamintų fotovoltinių elementų, kilmės šalies nustatymas – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 24 straipsnis – Prekių, kurių gamyboje dalyvavo kelios trečios šalys, kilmė – Sąvoka „baigiamasis, svarbus perdirbimas arba apdorojimas“)

(2021/C 278/31)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Renesola UK Ltd*

Kita apeliacinio proceso šalis: *The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Rezoliucinė dalis

Išnagrinėjus pirmąjį prejudicinį klausimą nebuvo nustatyta jokių aplinkybių, galinčių daryti įtaką 2013 m. gruodžio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1357/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, galiojimui.

(¹) OL C 262, 2020 8 10.

2021 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Augstākā tiesa (Senāts)* (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „BTA Baltic Insurance Company“ AAS / Valsts ieņēmumu dienests

(Byla C-230/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 195 straipsnis – 232 straipsnio 1 dalies a punktas – 221 straipsnio 3 dalis – Bendrasis muitų tarifas – Skolos muitinei išieškojimas – Pranešimas apie maito sumą skolininkui – Senaties terminas – Reikalavimas sumokėti skolą kaip garantui – Vykdytas, kad būtų užtikrintas sumokėjimas – Protingas terminas)

(2021/C 278/32)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „BTA Baltic Insurance Company“ AAS

Kita proceso šalis: Valsts ieņēmumu dienests

Rezoliucinė dalis

- 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 2009 m. lapkričio 16 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1186/2009, nustatančiu Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą, 195 straipsnį reikia aiškinti taip: šiame straipsnyje numatytas garantas negali būti laikomas „skolininku“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu 1186/2009, 221 straipsnio 3 dalį, ir dėl to jam negali būti taikomas toje nuostatoje numatytas trejų metų terminas, skaičiuojamas nuo skolos muitinei atsiradimo dienos.
- Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu 1186/2009, 232 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip: šioje nuostatoje numatyta valstybių narių pareiga pasinaudoti visomis galiojančių teisės aktų joms suteiktomis galimybėmis, kad būtų užtikrintas muitų sumokėjimas, taikoma ne tik skolininko, bet ir garanto atžvilgiu; taigi garantas gali pagal minėtą 232 straipsnio 1 dalies a punktą būti laikomas asmeniu, į kurį nukreiptas sprendimo vykdymas ir kuriam taikomos valstybės narės vykdymo teisės nuostatos, įskaitant nuostatas dėl terminų.
- Iš teisinio saugumo principo kylantį reikalavimą laikyti protingo senaties termino reikia aiškinti taip: jis taikomas ieškiniui, kuris pareiškta garantui, siekiant užtikrinti skolos muitinei išieškojimą.

(¹) OL C 255, 2020 8 3.

2021 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio, išduoto dėl X, vykdymo

(Byla C-665/20 PPU) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR – Europos arešto orderis – Neprivalomojo nevykdymo pagrindai – 4 straipsnio 5 punktas – Prašomas perduoti asmuo, galutinai nuteistas už tas pačias veikas trečiojoje šalyje – Bausmė, kuri yra atlikta arba pagal nuosprendį priėmusios šalies teisę nebegali būti atliekama – Įgyvendinimas – Vykdančiosios teisminės institucijos diskrecija – Sąvoka „ta pati veika“ – Atleidimas nuo bausmės, kurį suteikė neteisminė valdžios institucija, suteikdama bendrąją malonę)

(2021/C 278/33)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalis pagrindinėje byloje

X

Rezoliucinė dalis

1. 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 4 straipsnio 5 punktas turi būti aiškinamas taip, kad, valstybei narei nusprendus perkelti šią nuostatą į nacionalinę teisę, vykdančioji teisminė institucija turi turėti tam tikrą diskreciją, kai sprendžia, ar reikia atsisakyti vykdyti Europos arešto orderį remiantis šioje nuostatoje nurodytu pagrindu.
2. Pagrindų sprendimo 2002/584, iš dalies pakeisto Pamatiniu sprendimu 2009/299, 3 straipsnio 2 punktas ir 4 straipsnio 5 punktas turi būti aiškinami taip, kad šiose dviejose nuostatose esanti sąvoka „ta pati veika“ aiškinama vienodai.
3. Pagrindų sprendimo 2002/584, iš dalies pakeisto Pamatiniu sprendimu 2009/299, 4 straipsnio 5 punktas, pagal kurį šioje nuostatoje numatyto neprivalomojo nevykdymo pagrindo taikymas siejamas su sąlyga, kad apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo atveju bausmė yra atlikta, tuo metu atliekama arba pagal nuosprendį priėmusios šalies teisę nebegali būti atliekama, turi būti aiškinamas taip, kad ši sąlyga yra įvykdyta, jei prašomas perduoti asmuo už tą pačią veiką galutiniu teismo sprendimu nuteistas laisvės atėmimo bausme, kurią jis iš dalies atliko nuosprendį priėmusioje trečiojoje šalyje, o nuo likusios bausmės dalies jį atleido tos šalies neteisminė valdžios institucija, suteikdama bendrąją malonę, galiojančią ir nuteistiesiems, kurie padarė sunkias nusikalstamas veikas, ir nepagrįstą objektyviais baudžiamosios politikos motyvais. Vykdančioji teisminė institucija, naudodamasi turima diskrecija, turi subalansuoti, viena vertus, nebaudžiamumo prevenciją ir kovą su nusikalstamumu ir, kita vertus, atitinkamo asmens teisinio saugumo garantiją.

⁽¹⁾ OL C 128, 2021 4 12.

2020 m. rugsėjo 11 d. *Sąd Apelacyjny w Warszawie* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A.K. / *Skarb Państwa*

(Byla C-428/20)

(2021/C 278/34)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: A.K.

Atsakovas: Skarb Państwo

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/14/EB ⁽¹⁾, iš dalies keičiančios Tarybos direktyvas 72/166/EEB, 84/5/EEB, 88/357/EEB ir 90/232/EEB bei Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/26/EB, susijusias su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, 2 straipsnį valstybė narė, kuri nustatė pereinamąjį laikotarpį, per kurį turi pritaikyti mažiausias atlyginamas sumas, privalėjo padidinti atlyginamas sumas bent jau iki pusės iš dalies pakeistos Direktyvos 84/5/EEB 1 straipsnio 2 dalyje nurodytų lygių per 30 mėnesių nuo direktyvos įgyvendinimo datos:

- visų transporto priemonių draudimo sutarčių, galiojusių pasibaigus nurodytiems 30 mėnesių, atžvilgiu, įskaitant sutartis, sudarytas iki 2009 m. gruodžio 11 d., tačiau vis dar galiojančias po šios dienos – dėl žalos atlyginimo reikalavimų (įvykių), kurie įvyko po 2009 m. gruodžio 11 d.,
- ar tik naujų transporto priemonių draudimo sutarčių, sudarytų po 2009 m. gruodžio 11 d., atžvilgiu?

⁽¹⁾ OL L 149, 2005, p. 14.

2020 m. lapkričio 3 d. Tribunalul Neamț (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministerul Public – D.N.A. – Serviciul Teritorial Bacău / XXX, YYY

(Byla C-580/20)

(2021/C 278/35)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Neamț

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: XXX ir YYY

Atsakovė: Ministerul Public – D.N.A. – Serviciul Teritorial Bacău

2021 m. gegužės 11 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) pripažino 2020 m. spalio 14 d. sprendimu Tribunalul Neamț (Neamto regiono teismas, Rumunija) pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtiniu.

2021 m. kovo 26 d. Oberlandesgericht Stuttgart (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Paypal (Europe) Sàrl et Cie, SCA / PQ

(Byla C-190/21)

(2021/C 278/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Stuttgart

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Paypal (Europe) Sàrl et Cie, SCA

Kita apeliacinio proceso šalis: PQ

Prejudiciniai klausimai

1. Ar reikalavimas, kuris, taikant izoliuotą vertinimą ir autonomišką aiškinimą, yra deliktinis, pagal Reglamento (ES) 1215/2012 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 punktą turi būti kvalifikuojamas kaip sutartinis jau tuomet, kai deliktinis reikalavimas kaip nors konkuruoja su sutartiniu reikalavimu, tačiau deliktinio reikalavimo buvimas nepriklauso nuo sutarties aiškinimo?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: kuri vieta turi būti laikoma žalos atsiradimo vieta, kaip ji suprantama pagal Reglamento 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą, kai mokėjimo paslaugų teikėjas elektroninius pinigus iš kliento sąskaitos perveda į azartinių lošimų įmonės gaunamąją sąskaitą pas tą patį mokėjimo paslaugų teikėją ir mokėjimo paslaugų teikėjo dalyvavimas atliekant mokėjimus azartinių lošimų įmonei gali būti laikomas deliktu:
 - 2.1) mokėjimo paslaugų teikėjo buveinė kaip elektroninių pinigų operacijos vieta?
 - 2.2) vieta, kurioje dėl operacijos (bet kuriuo atveju, jeigu ji teisėta) mokėjimo pavedimą davusio kliento atžvilgiu atsiranda mokėjimo paslaugų teikėjo reikalavimas kompensuoti išlaidas?
 - 2.3) vieta, kurioje yra mokėjimo pavedimą davusio kliento gyvenamoji vieta?
 - 2.4) vieta, kurioje yra kliento banko sąskaita, prie kurios gali prieiti mokėjimo paslaugų teikėjas pagal tiesioginio debeto sutikimą tam, kad papildytų elektroninių pinigų sąskaitą?
 - 2.5) vieta, kurioje lošiant prarandami pinigai, kuriuos mokėjimo paslaugų teikėjas pervedė į lošėjo lažybų sąskaitą azartinių lošimų įmonėje, t. y. azartinių lošimų įmonės buveinė?
 - 2.6) vieta, kurioje klientas dalyvauja draudžiamuose azartiniuose lošimuose (jei lošimo vieta kartu yra kliento gyvenamoji vieta)?
 - 2.7) nė viena iš šių vietų?
 - 2.8) Jeigu į 2.2 klausimą būtų atsakyta teigiamai ir reikėtų orientuotis į vietą, kurioje dėl operacijos kliento atžvilgiu atsiranda mokėjimo paslaugų teikėjo reikalavimas kompensuoti išlaidas: kur mokėjimo pavedimą davusio kliento atžvilgiu atsiranda reikalavimas kompensuoti išlaidas? Ar nustatant šios prievolės atsiradimo vietą gali būti orientuojamasi į bendrosios mokėjimo paslaugų sutarties vykdymo vietą arba skolininko gyvenamąją vietą?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2021 m. kovo 31 d. Tribunal administratif de Dijon (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. X / Préfet de Saône-et-Loire

(Byla C-206/21)

(2021/C 278/37)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal administratif de Dijon

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: M. X

Atsakovas: Préfet de Saône-et-Loire

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. balandžio 29 d. Direktyvos 2001/38/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punkte ir 8 straipsnio 4 dalyje nustatytas reikalavimas dėl sveikatos draudimo ir pakankamų išteklių, kad asmuo netaptų našta socialinės paramos sistemai, nėra šio sprendimo 7 punkte nurodytas nuostatas pažeidžianti netiesioginė asmenų, kurie dėl savo negalios negali dirbti arba gali užsiimti tik tam tikra veikla ir dėl to negali turėti pakankamai išteklių savo poreikiams patenkinti, jei iš valstybės narės, kur jie gyvena, socialinės paramos sistemos negautų didelės dalies nepagrįstai mokamos paramos, diskriminacija?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančią Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančią direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

2021 m. balandžio 19 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat / MA, PB

(Byla C-245/21)

(2021/C 278/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama vertreten durch Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat

Kita kasacinio proceso šalis: MA, PB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar per teisių gynimo procesą teisme priimtas institucijos sprendimas sustabdyti sprendimo dėl perdavimo vykdymą, kuris yra priimamas tik dėl COVID-19 pandemijos sukulto faktinio (laikino) negalėjimo įvykdyti perdavimą ir gali būti atšaukiamas, patenka į reglamento „Dublinas III“ ⁽¹⁾ 27 straipsnio 4 dalies taikymo sritį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar toks sprendimas dėl sustabdymo nutraukia perdavimo termino eigą pagal reglamento „Dublinas III“ 29 straipsnio 1 dalį?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tai taikoma ir tuo atveju, jei teismas iki COVID-19 pandemijos atmetė prieglobsčio prašytojo prašymą pagal reglamento „Dublinas III“ 27 straipsnio 3 dalies c punktą sustabdyti sprendimo dėl perdavimo vykdymą, kol bus baigtas nagrinėti skundas?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliiečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2021 m. balandžio 21 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat / LE

(Byla C-248/21)

(2021/C 278/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Bundesrepublik Deutschland, atstovaujama Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat*

Kita kasacinio proceso šalis: LE

Prejudiciniai klausimai

1. Ar per teisių gynimo procesą teisme priimtas institucijos sprendimas sustabdyti sprendimo dėl perdavimo vykdymą, kuris yra priimamas tik dėl COVID-19 pandemijos sukulto faktinio (laikino) negalėjimo įvykdyti perdavimą ir gali būti atšaukiamas, patenka į reglamento „Dublinas III“⁽¹⁾ 27 straipsnio 4 dalies taikymo sritį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar toks sprendimas dėl sustabdymo nutraukia perdavimo termino eigą pagal reglamento „Dublinas III“ 29 straipsnio 1 dalį?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tai taikoma ir tuo atveju, jei teismas iki COVID-19 pandemijos atmetė prieglobsčio prašytojo prašymą pagal reglamento „Dublinas III“ 27 straipsnio 3 dalies c punktą sustabdyti sprendimo dėl perdavimo vykdymą, kol bus baigtas nagrinėti skundas?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2021 m. balandžio 22 d. Tribunale ordinario di Roma (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DG / Ministero dell'Interno – Dipartimento per le Libertà Civili e l'Immigrazione – Direzione Centrale dei Servizi Civili per L'Immigrazione e l'Asilo – Unità Dublino

(Byla C-254/21)

(2021/C 278/40)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Roma

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: DG

Atsakovas: *Ministero dell'Interno – Dipartimento per le Libertà Civili e l'Immigrazione – Direzione Centrale dei Servizi Civili per L'Immigrazione e l'Asilo – Unità Dublino*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisė į veiksmingą teisinę gynybą, kaip ji suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, reiškia, kad pagal Chartijos 4 ir 19 straipsnius pagrindinės bylos aplinkybėmis taip pat suteikiama apsauga nuo netiesioginio grąžinimo po perdavimo į Sąjungos valstybę narę, kurios taikoma procedūra neturi sisteminių trūkumų, kaip tai suprantama pagal Dublino reglamento⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 dalį (kai nėra kitų pagal III ir IV skyriuose nustatytus kriterijus atsakingų valstybių narių) ir kuri jau išnagrinėjo ir atmetė pirmąjį tarptautinės apsaugos prašymą?

2. Ar valstybės narės, kurioje buvo pateiktas antrasis tarptautinės apsaugos prašymas, teismas, kuriam pateiktas skundas pagal Dublino reglamento 27 straipsnį – ir kuris dėl to turi jurisdikciją vertinti perdavimą Sąjungos viduje, bet ne priimti sprendimą dėl apsaugos prašymo – turi įvertinti netiesioginio grąžinimo į trečiąją valstybę narę riziką, kai valstybė narė, kurioje buvo pateiktas pirmasis tarptautinės apsaugos prašymas, kitaip įvertino sąvoką „vidaus apsauga“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2011/95/ES ⁽¹⁾ 8 straipsnį?
3. Ar netiesioginio grąžinimo rizikos vertinimas dėl skirtingo „vidaus apsaugos“ poreikio aiškinimo dviejose valstybėse narėse yra suderinamas su Reglamento 3 straipsnio 1 dalimi (jos antru sakiniu) ir bendru draudimu trečiųjų šalių piliečiams spręsti, kurioje Sąjungos valstybėje narėje pateikti tarptautinės apsaugos prašymą?
4. Jeigu į pirmuosius klausimus būtų atsakyta teigiamai:
 - a) ar valstybės, kurioje prašytojas pateikė antrąjį tarptautinės apsaugos prašymą po to, kai buvo atmestas pirmasis prašymas, teismui atlikus netiesioginio grąžinimo rizikos buvimo vertinimą privaloma taikyti Reglamento 17 straipsnio 1 dalyje apibrėžtą „diskrecinę išlygą“?
 - b) kokiais kriterijais, be tų, kurie nurodyti III ir IV skyriuose, turi vadovautis teismas, į kurį kreiptasi pagal Reglamento 27 straipsnį, siekdamas įvertinti netiesioginio grąžinimo riziką, atsižvelgiant į tai, kad šalyje, kuri išnagrinėjo pirmąjį tarptautinės apsaugos prašymą, šios rizikos galimybė jau buvo atmesta?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (nauja redakcija) (OL L 180, 2013, p. 31.)

⁽²⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) (OL L 337, 2011, p. 9).

2021 m. balandžio 22 d. Oberlandesgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KP / TV ir Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(Byla C-256/21)

(2021/C 278/41)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: KP

Atsakovai: TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento 2017/1001 ⁽¹⁾ 124 straipsnio d punktą ir 128 straipsnį reikia aiškinti taip, kad Europos Sąjungos prekių ženklų teismas vis dar yra kompetentingas priimti sprendimą dėl ES prekių ženklo negaliojimo, dėl kurio buvo paduotas priešieškinis, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2017/1001 128 straipsnį, po to, kai buvo teisėtai atsisakyta šiuo ES prekių ženklų grindžiamo ieškinio dėl teisių pažeidimo, kaip tai suprantama pagal 124 straipsnio a punktą?

⁽¹⁾ Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

**2021 m. balandžio 22 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia / Koninklijke Philips N.V.**

(Byla C-264/21)

(2021/C 278/42)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Kita kasacinio proceso šalis: Koninklijke Philips N.V.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar gamintojo sąvoka, kaip ji suprantama pagal Atsakomybės už gaminius direktyvos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį, suponuoja tai, kad asmuo, kuris ant gaminio nurodė arba leido nurodyti savo vardą, prekės ženklą ar kitą skiriamąjį ženklą, gaminio gamintoju prisistato ir kitaip?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokiais aspektais turi būti vertinamas prisistatymas gaminio gamintoju? Ar atliekant šį vertinimą yra reikšminga tai, kad gaminį pagamino viena prekių ženklo savininko patronuojamoji bendrovė, o pardavė kita jo patronuojamoji bendrovė?

⁽¹⁾ 1999 m. gegužės 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/34/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 85/374/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių atsakomybę už gaminius su trūkumais, suderinimo (OL L 141, 1999, p. 20; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 147).

**2021 m. balandžio 29 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC), Fédération des Établissements
libres subventionnés indépendants ASBL (FELSI), Groupe scolaire Don Bosco à Woluwe-Saint-Lambert
ASBL, École fondamentale libre de Chênée ASBL, Collège Saint-Guibert de Gembloux ASBL, Collège
Saint-Benoit de Maredsous ASBL, Pouvoir organisateur des Centres PMS libres à Woluwe ASBL / Institut
des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique**

(Byla C-277/21)

(2021/C 278/43)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC), Fédération des Établissements libres subventionnés indépendants ASBL (FELSI), Groupe scolaire Don Bosco à Woluwe-Saint-Lambert ASBL, École fondamentale libre de Chênée ASBL, Collège Saint-Guibert de Gembloux ASBL, Collège Saint-Benoit de Maredsous ASBL, Pouvoir organisateur des Centres PMS libres à Woluwe ASBL

Atsakovai: Institut des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 549/2013 dėl Europos nacionalinių ir regioninių sąskaitų sistemos Europos Sąjungoje ⁽¹⁾ A priedo 20.309 dalies h punktas turi būti aiškinamas taip, kad reglamentavimas, kuriuo švietimo veiklos srityje kompetentinga viešojo administravimo institucija:

- patvirtina mokymo programas,
- reglamentuoja tiek studijų struktūrą, tiek prioritetinius ir specialiuosius uždavinius, organizuoja mokinių priėmimo ir pašalinimo sąlygų, klasės tarybos sprendimų ir finansinių įnašų kontrolę bei švietimo įstaigų grupavimą struktūriniuose tinkluose, taip pat reikalauja rengti ugdymo ir mokymo planus bei pateikti veiklos ataskaitas,
- organizuoja kontrolę ir tikrinimą, konkrečiai susijusius su dėstomais dalykais, mokymosi lygiu ir kalbų vartojimo įstatymų, išskyrus pedagoginius metodus, taikymu; ir
- nustato minimalų mokinių skaičių pagal klasę, skyrių, laipsnį ar kitus skirstymo kriterijus, išskyrus ministro nustatytas išimtis,

turi būti laikomas „pertekliniu“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nes juo faktiškai nustatoma tam tikros veiklos srities vienetų bendroji politika arba programa?

2. Ar to paties reglamento A priedo 20.15 punktą reikia aiškinti taip, kad į sąvoką „bendros taisyklės“ patenka specialiosios taisyklės, sudarančios „įstatus“, taikytinus švietimo srityje veikiančių ne pelno institucijų, kurias finansuoja valdžios sektorius, darbuotojams?

⁽¹⁾ OL L 174, 2013, p. 1.

**2021 m. balandžio 28 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Dansk Akvakultur, veikianti AquaPri A/S vardu / Miljø- og Fødevareklagenævnet**

(Byla C-278/21)

(2021/C 278/44)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Dansk Akvakultur, veikianti AquaPri A/S vardu

Atsakovas: Miljø- og Fødevareklagenævnet

dalyvaujant: Landbrug & Fødevarer (Aqua APri/S pusėje)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (Buveinių direktyva) ⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalies [pirmas sakiny] turi būti aiškinamas taip, kad jis taikomas tokiai situacijai, kaip nagrinėjama šioje byloje, kurioje prašoma leisti toliau eksploatuoti esamą žuvininkystės ūkį, kai žuvininkystės ūkio veikla ir iš jo išmetamas azoto bei kitų maistinių medžiagų kiekis lieka nepakitę, palyginti su 2006 m. leista veikla ir išmetamu azoto bei kitų maistinių medžiagų kiekiu, tačiau kartu nebuvo atliktas bendras veiklos ir visų žuvininkystės ūkių bendro poveikio teritorijoje vertinimas, atsižvelgiant į žuvininkystės ūkiui anksčiau išduotą leidimą atitinkamoms institucijoms įvertinus tik bendrą išmetamą papildomą azoto ir pan. kiekį atitinkamame žuvininkystės ūkyje?

2. Ar, atsakant į 1 klausimą, svarbu tai, kad 2015–2021 m. nacionaliniame baseinų valdymo plane atsižvelgiama į žuvininkystės ūkių buvimą teritorijoje tiek, kiek joje leidžiama išmesti konkretų azoto kiekį, siekiant užtikrinti, kad teritorijoje esančiuose žuvininkystės ūkiuose būtų galima pasinaudoti jų dabar turimais išmetimo leidimais, o faktinis išmetimas iš žuvininkystės ūkių neviršija nustatytų ribų?

3. Jei tokiu atveju, koks nagrinėjamas šioje byloje, turi būti atliktas vertinimas pagal Buveinių direktyvos 6 straipsnio 3 dalies [pirmą sakinį], ar atlikdama šį vertinimą kompetentinga institucija turi atsižvelgti į azoto išmetimo ribines vertes, kurias leidžiama atidėti pagal 2015–2021 m. upių baseino valdymo planą, ir bet kokią kitą reikšmingą informaciją bei įvertinimus, kurie galėtų būti susiję su teritorijos upių baseino valdymo planu arba „Natura 2000“ valdymo planu?

(¹) OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

**2021 m. balandžio 28 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje X / Udlændingenævnet**

(Byla C-279/21)

(2021/C 278/45)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: X

Atsakovė: Udlændingenævnet

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Sprendimo Nr. 1/80 (¹) 13 straipsnio *status quo* išlygą draudžiama nustatyti ir taikyti nacionalinę taisyklę, kuria kaip sąlygos sutuoktinių susijungimui reikalaujama (nebent konkrečiu atveju yra ypač įtikinamų priežasčių), kad sutuoktinis (sugyventinis), kuriam kaip Turkijos darbuotojui atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje taikomas Asociacijos susitarimas ir Sprendimas Nr. 1/80, išlaikytų kalbos testą priimančiosios valstybės narės oficialiąja kalba tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti testo atitinkamos Sąjungos valstybės narės kalba?
2. Ar Sprendimo Nr. 1/80 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas konkretus diskriminacijos draudimas apima nacionalinę taisyklę, kuria kaip sąlygos sutuoktinių susijungimui reikalaujama (nebent konkrečiu atveju yra ypač įtikinamų priežasčių), kad sutuoktinis (sugyventinis), kuriam kaip Turkijos darbuotojui atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje taikomas Asociacijos susitarimas ir Sprendimas Nr. 1/80, išlaikytų kalbos testą priimančiosios valstybės narės oficialiąja kalba tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti testo atitinkamos Sąjungos valstybės narės kalba?
3. Jeigu atsakymas į 2 klausimą neigiamas, ar tuomet Asociacijos susitarimo 9 straipsnyje įtvirtintas bendras diskriminacijos draudimas apima tokią nacionalinę taisyklę, kaip minėtoji, tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti kalbos testo priimančiosios Sąjungos valstybės narės kalba, kai toks reikalavimas netaikomas atitinkamos šiaurės valstybės narės (šiuo atveju – Danijos) ir kitų šiaurės valstybių piliečiams ar kitiems asmenims, kurie yra Sąjungos valstybės piliečiai (taigi, jis netaikomas Sąjungos ir EEE piliečiams)?
4. Jeigu atsakymas į 3 klausimą teigiamas, ar Asociacijos susitarimo 9 straipsnyje įtvirtintu bendruoju diskriminacijos draudimu galima tiesiogiai remtis nacionaliniuose teismuose?

(¹) 1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 1/80 dėl EEB–Turkijos asociacijos plėtros.

2021 m. balandžio 30 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje P. I. prieš Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

(Byla C-280/21)

(2021/C 278/46)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: P. I.

Atsakovas: Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

Prejudicinis klausimas

Ar pasipriešinimas neteisėtai veikiančiai korupciškai įtakingai grupei, kuri susidorojimą su prieglobsčio prašytoju vykdo per valstybės aparatą ir nuo kurio dėl valstybėje išsikerojusios korupcijos nėra įmanoma teisėtai apsiginti, prilyginamas priskiriamiems politiniams įsitikinimams (angl. *attributed political opinion*) Direktyvos 2011/95/ES ⁽¹⁾ 10 straipsnio prasme?

⁽¹⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL 2011, L 337, p. 9)

2021 m. gegužės 5 d. Landesgericht Salzburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FC / FTI Touristik GmbH

(Byla C-287/21)

(2021/C 278/47)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Salzburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: FC

Atsakovė: FTI Touristik GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių (toliau – direktyva) ⁽¹⁾ 12 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad keliautojas gali nutraukti kelionės paslaugų paketo sutartį, remdamasis „neišvengiamomis ir nepaprastomis aplinkybėmis“, tik prieš pat kelionės pradžią, o gal konkrečiais atvejais šis nutraukimas gali būti vykdomas ir 3–4 mėnesius iki kelionės pradžios?
2. Jei pranešti apie nutraukimą galima be jokių ribojimų laiko atžvilgiu, kyla tokie klausimai:
 - a) ar keliautojo atliekamam *ex ante* vertinimui, atsižvelgiant į planuojamą kelionės laikotarpį, pakanka to, kad pirma minėtos aplinkybės ir dėl jų atsirandantis poveikis jau būtų kažkiek tikėtini, o tuo atveju, kai pavojinga padėtis jau yra susiklosčiusi, būtų nedidelė tikimybė, kad situacija gerokai pagerės?

- b) ar sutarties nutraukimo, apie kurį pranešta iš anksto, išlaidų keliautojas neturi padengti, kai jau pranešimo apie sutarties nutraukimą momentu žinomos aplinkybės tik prieš pat kelionės pradžią susiklosto taip, kad galiausiai kelionių organizatorius visiškai nebegali įvykdyti kelionės arba keliautojo dalyvavimas toje kelionėje būtų nepagrįstas?
3. Ar vertinant, ar kelionės tikslo vietoje arba visiškai greta egzistuoja neišvengiamos ir nepaprastos aplinkybės ir ar jos daro didelį poveikį paketo vykdymui,
- a) atsižvelgiama tik į objektyvias aplinkybes, ar taip pat reikia atsižvelgti ir į subjektyvias su keliautoju susijusias aplinkybes, pavyzdžiui, ypatingą kelionės paskirtį ir tai, kad kartu vyksta du maži vaikai;
- b) vertinama išankstinė pavojinga padėtis kelionės laikotarpiu netoli atvykimo ir išvykimo vietos, t. y. pirmiausia Sardinijoje, o ne likusioje Italijos teritorijoje?
4. Ar teisė nutraukti sutartį nemokant nutraukimo mokesčio nesuteikiama, kai aplinkybės, kuriomis remiasi keliautojas, jau buvo susiklosčiusios ar bent jau numatomos užsakant kelionę, o gal dėl to galima taikyti griežtesnį kriterijų vertinant, ar neigiamas poveikis yra pagrįstas?
5. Jei netenkinamos sąlygos, kurioms esant galima nutraukti sutartį nemokant nutraukimo mokesčio, kyla klausimas, ar sutartyje nustatyti „pagrįsti standartiniai sutarties nutraukimo mokesčiai“, kaip jie suprantami pagal direktyvos 12 straipsnio 1 dalį, gali būti tik pagal bendrą sektoriaus praktiką remiantis bendrąja patirtimi nustatyta procentinė dalis, o gal visada reikia konkrečiu atveju vertinti numatomą išlaidų sumažėjimą bei pajamas, kurias numatoma gauti iš alternatyvaus kelionės paslaugų panaudojimo, kelionių organizatoriui pateikus mokesčių sumos apskaičiavimo pagrindimą?
6. Ar vertinant sutartyje nustatytų standartinių sutarties nutraukimo mokesčių pagrįstumą galima vadovautis nacionaline teise, jei pagal ją tuo atveju, kai tikėtina, jog procedūrinė našta bus neproporcinga, mokesčio dydį nustatyti paliekama teismo diskrecijai?
7. Ar direktyvos 12 straipsnio 1 dalies paskutinis sakiny, pagal kurį keliautojo prašymu organizatorius pateikia sutarties nutraukimo mokesčių sumos pagrindimą, apima ir sutartyje nustatytą standartinio sutarties nutraukimo mokesčio procentinį dydį, ir kokių teisinių pasekmių kyla, jei kelionių organizatorius neįvykdo šios pareigos arba nepakankamai ją įvykdo?
8. Ar kelionių organizatoriui tenka pareiga įrodyti, kad sutartyje nustatytas standartinio sutarties nutraukimo mokesčio procentinis dydis yra pagrįstas, o gal būtent keliautojas visada turi tvirtinti ir įrodyti, kokias sumas, atsižvelgiant į sutarties nutraukimo momentą, kelionių organizatorius paprastai sutaupo ir ką jis gali gauti iš alternatyvaus kelionės paslaugų pardavimo?

(¹) 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (OL L 326, 2015, p. 1).

**2021 m. gegužės 5 d. Universitāt Koblenz-Landau pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. vasario 24 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-108/18, Universitāt Koblenz-Landau / Europos švietimo ir kultūros vykdomoji įstaiga**

(Byla C-288/21 P)

(2021/C 278/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Universitāt Koblenz-Landau, atstovaujamas Rechtsanwalten C. von der Lühe ir R. Di Prato

Kita proceso šalis: Europos švietimo ir kultūros vykdomoji įstaiga

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. vasario 24 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-108/18 ir konstatuoti, kad 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimu (Nr. OF/2016/0720) ir 2018 m. vasario 7 d. sprendimu (Nr. OF/2016/0720) atsakovės apeliantai skirti reikalavimai grąžinti subsidijas neegzistuoja.
- Nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti nurodytą Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą ir grąžinti bylą jam nagrinėti iš naujo.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas remiasi trimis pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Procesinio pobūdžio argumentas dėl žodinės proceso dalies neatnaujinimo

Apeliantas tvirtina, kad nauji faktai, kurie jam tapo žinomi tik pasibaigus žodinei proceso daliai ir kurių jis iki tol negalėjo panaudoti procese, padaro ginčijamą sprendimą daugeliu svarbių aspektų nepagrįstą, nes jis yra paremtas faktinėmis aplinkybėmis, nepatvirtintomis nacionalinės persekiojimą vykdančios institucijos išvadomis.

Be to, apelianto prašymas atnaujinti žodinę proceso dalį dėl paaiškėjusių iki tol nežinomų faktinių aplinkybių, kurios turi reikšmės bylos baigčiai ir gali palankiai pakreipti bylos eigą jo naudai, buvo atmestas dėl vertinimo klaidos.

Antrasis pagrindas: Teisės būti išklausytam apimties pažeidimas

Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad atsakovė apeliantai nepalankų sprendimą dėl lėšų panaudojimo teisėtumo priėmė dėl to, kad jos sprendimo priėmimo momentu, nesant apelianto kaltės, jis objektyviai negalėjo pateikti dokumentų, įrodančių tinkamą lėšų panaudojimą.

Trečiasis pagrindas: Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas ir neatsižvelgimas į proporcingumo principo apimtį

Bendrasis Teismas neatsižvelgė arba atsižvelgė teisiškai netinkamai į apelianto teisėtus lūkesčius, kilusius atsakovei raštu patvirtinus, kad subsidijuojami ginčijami projektai vykdomi laikantis taisyklių.

Bendrasis Teismas nepastebėjo jokio esminio faktinių aplinkybių pasikeitimo, paaiškėjusio vėliau, atsižvelgiant į faktinę situaciją, kuria buvo grindžiamas atsakovės pareiškimas dėl tinkamo lėšų panaudojimo, ir kuris vienintelis galėjo būti pagrindas kvestionuoti pirminį teigiamą projekto vykdymo eigos ir tinkamumo vertinimą.

Galiausiai, proporcingumo principo neatitinka tai, kad prieš atsakovei priimant pačią griežčiausią priemonę iš visų galimų (šiuo atveju – visišką suteiktų ir išmokėtų subsidijų grąžinimą) faktai, rodantys galimai pasikeitusias aplinkybes, nebuvo išsamiai atskleisti atliekant išsamią atsakovei ir Bendrajam Teismui prieinamų šaltinių analizę.

2021 m. gegužės 7 d. Tribunal de première instance de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Starkinvest SRL

(Byla C-291/21)

(2021/C 278/49)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Starkinvest SRL

Prejudiciniai klausimai

1. Ar įteiktas teismo sprendimas, kuriuo šaliai nurodoma sumokėti periodinę baudą pažeidus nurodymą nutraukti veiksmus, yra teismo sprendimas, pagal kurį reikalaujama, kad skolininkas sumokėtų kreditoriaus reikalavimo sumą, kaip tai suprantama pagal 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 655/2014 ⁽¹⁾, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra, 7 straipsnio 2 dalį?
2. Ar kilmės šalyje vykdytinas teismo sprendimas, kuriuo bylos šaliai nurodoma sumokėti periodinę baudą, patenka į sąvoką „teismo sprendimas“, kaip tai suprantama pagal 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 655/2014, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra 4 straipsnį, nepaisant to, kad ji nebuvo patvirtinta pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/12 ⁽²⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 55 straipsnį.

⁽¹⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 655/2014, kuriuo nustatoma europinio sąskaitos blokavimo įsakymo procedūra, siekiant palengvinti tarpvalstybinį skolų išieškojimą civilinėse ir komercinėse bylose (OL L 189, 2014, p. 59).

⁽²⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2021 m. gegužės 10 d. Tribunale Ordinario di Firenze (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXX.XX / Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

(Byla C-297/21)

(2021/C 278/50)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Ordinario di Firenze

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: XXX.XX

Atsakovas: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013 ⁽¹⁾ 17 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 19 ir 47 straipsnius ir Reglamento Nr. 604/2013 27 straipsnį, turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės, kuriose pateiktas skundas dėl Dublino padalinio sprendimo, teismas gali pripažinti valstybės narės, kuri turi vykdyti perdavimą pagal 18 straipsnio 1 dalies d punktą, atsakomybę, kai nustato, kad atsakingoje valstybėje narėje esama rizikos, jog bus pažeistas negrąžinimo principas – prašytojas bus grąžintas į savo kilmės šalį, kurioje iškils grėsmė jo gyvybei arba pavojus patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį?
2. Papildomai, ar Reglamento (ES) Nr. 604/2013 3 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama laikantis [Chartijos] 19 ir 47 straipsnių ir Reglamento (ES) Nr. 604/2013 27 straipsnio, t. y. taip, kad teismas turi teisę įtvirtinti valstybės, kuri turi atlikti perdavimą pagal šio reglamento 18 straipsnio 1 dalies d punktą, atsakomybę, jeigu nustatoma, kad:
 - a) atsakingoje valstybėje narėje kiltų grėsmė, kad, pažeidus negrąžinimo principą, prašytojas būtų grąžintas į savo kilmės šalį, kurioje iškils pavojus jo gyvybei arba patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį;

- b) neįmanoma prašytojo perduoti kitai valstybei, paskirtai remiantis Reglamento Nr. 604/2013 III skyriuje įtvirtintais kriterijais?

(¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (nauja redakcija) (OL L 180, 2013, p. 31).

2021 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Italijos Respublika

(Byla C-303/21)

(2021/C 278/51)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir A. Spina

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Europos Sąjungos piliečiams, kurie nėra italai ir neketina įsikurti Italijoje, netaikydama lengvatinio mokesčio tarifo Italijos teritorijoje įsigyjant pirmąjį gyvenamąjį būstą, nepriklausantį prabangaus būsto kategorijai, Italijos Respublika nevykdė išipareigojimų, tenkančių jai pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 18 ir 63 straipsnius;
- priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lengvatinis registracijos mokesčio tarifas Italijoje įsigyjant gyvenamosios paskirties nekilnojamąjį turtą (vadinamąjį „pirmąjį būstą“) taikomas tam tikromis sąlygomis, įskaitant sąlygą, kad nekilnojamasis turtas turi būti savivaldybėje, kurioje mokesčių mokėtojas gyvena arba ketina apsigyventi per 18 mėnesių nuo nekilnojamojo turto įsigijimo. Taikant šią mokesčių lengvatą, ši sąlyga vienodai taikoma tiek Italijos, tiek kitų valstybių narių piliečiams. Vis dėlto, atsižvelgiant į nuostatas, dėl kurių reiškiamas šis ieškinys, toks reikalavimas nėra būtinas tik Italijos piliečiams, kurie dėl su darbu susijusių priežasčių išvyko gyventi į užsienį.

Komisijos teigimu, aptariamais nacionalinės teisės aktais, mokesčių lengvatų tikslais numatydami, kad mokesčių mokėtojų turima Italijos pilietybė yra lemiamas veiksnys, dėl kurio daromas skirtumas tarp Italijos ir kitų valstybių narių piliečių, lemia tiesioginę diskriminaciją dėl pilietybės, kuri yra draudžiama pagal SESV 18 straipsnį.

Be to, Komisija mano: kadangi nerezidentų atliekamas nekilnojamojo turto įsigijimas valstybės narės teritorijoje yra investicija į nekilnojamąjį turtą, kuri priskiriama kapitalo judėjimo tarp valstybių narių kategorijai, aptariamuose nacionalinės teisės aktuose numatytas lengvatinis režimas vienos valstybės narės piliečiams yra pagal SESV 63 straipsnio 1 dalį draudžiamas laisvo kapitalo judėjimo apribojimas, kurio negalima objektyviai pateisinti pagal SESV 65 straipsnio 1 ir 3 dalis.

2021 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Slovakijos Respublika

(Byla C-342/21)

(2021/C 278/52)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Noll-Ehlers, R. Lindenthal

Atsakovė: Slovakijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Konstatuoti, kad Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje ⁽¹⁾ 13 straipsnio 1 dalį, siejamą su XI priedu, nes nuo 2005 m., nes sistemingai ir nuolat buvo viršijama dienos ribinė kietųjų dalelių KD10 vertė šiose zonose: SKBB01 (Banska Bystrica regionas, Slovakija) (išskyrus 2016 metus) ir SKKO0.1 (Košicės aglomeracija, Slovakija) (išskyrus 2009, 2015 ir 2016 metus),
- konstatuoti, kad oro kokybės planuose nenumačiusi atitinkamų priemonių, kad šios vertės SKBB01 regione (Banska Bystrica, Slovakija), SKKO0.1 aglomeracijoje (Košicė, Slovakija) ir SKKO02 regione (Košicės regionas, Slovakija) būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį, Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2008/50/EB 23 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su XV priedu,
- priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvoje 2008/50/EB apibrėžta leistina kietųjų dalelių KD10 koncentracijos dienos vertė ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Dienos vertė negali būti viršijama daugiau kaip 35 kartus per kalendorinius metus. Slovakijos Respublika sistemingai ir nuolat pažeidinėjo Direktyvos 2008/50/EB 13 straipsnio 1 dalį Banska Bystrica regione ir Košicės aglomeracijoje, kaip matyti iš įvairių ataskaitų dėl oro kokybės, kurias Slovakijos Respublika pateikė pagal nurodytos direktyvos 27 straipsnį.

Be to, Direktyvos 2008/50/EB 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kai tam tikrose zonose arba aglomeracijose teršalų lygis aplinkos ore kiekvienu atveju viršija ribinę arba siektiną vertę bei atitinkamą leistiną nukrypimo dydį, valstybės narės užtikrina, kad toms zonoms ir aglomeracijoms būtų parengti oro kokybės planai, kad būtų pasiektos atitinkamos XI priede nustatytos ribinės vertės arba siektinos vertės. Jeigu viršijamos tos ribinės vertės, kurių pasiekimo terminas jau baigėsi, oro kokybės planuose išdėstomos atitinkamos priemonės, kad šios vertės būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį. Komisija teigia, kad Slovakijos Respublika neįvykdė pareigos parengti oro kokybės planus viršijus leistinas ribines vertes Banska Bystricos regione, Košicės regione ir Košicės aglomeracijoje, kuriuose būtų išdėstytos atitinkamos priemonės, kad šios vertės būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį. Tačiau pažeidimas kyla jau vien dėl to, kad nurodytuose dviejuose regionuose ir vienoje aglomeracijoje Slovakijos Respublika sistemingai ir nuolat pažeidinėjo direktyvos 13 straipsnio 1 dalį, nes viršydavo dienos ribinę KD10 vertę. Be to, direktyvos 23 straipsnio 1 dalies pažeidimas taip pat kilo dėl netinkamų oro kokybės planų, nepakankamos oro kokybės strategijos, papildomų priemonių nebuvimo ir Slovakijos teisės aktų trūkumų.

⁽¹⁾ OL L 152, 2008, p. 1.

BENDRASIS TEISMAS

2021 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Picard / Komisija

(Byla T-769/16) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Pareigūnų tarnybos nuostatų 2014 m. reforma – Pereinamojo laikotarpio priemonės, susijusios su tam tikromis teisių į pensiją apskaičiavimo taisyklėmis – Pasikeitusi tvarka, pasirašius naują sutartininko sutartį – Sąvoka „būti įdarbintam“)

(2021/C 278/53)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Maxime Picard (Hetanž Grandas, Prancūzija), atstovaujamas advokatų M.-A. Lucas ir M. Bertha

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin ir G. Gattinara

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pateiktas prašymas, pirma, panaikinti 2016 m. sausio 4 d. Komisijos Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (toliau – PMO) sektoriaus „Pensijos“ pareigūno atsakymą, ir, antra, panaikinti, kiek būtina, 2016 m. liepos 25 d. Komisijos Žmogiškųjų išteklių generalinio direktorato E direktorato direktoriaus sprendimą atmesti 2016 m. balandžio 1 d. ieškovo skundą dėl sprendimo arba dėl sprendimo nepriėmimo, kuris matyti iš 2016 m. sausio 4 d. atsakymo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Maxime Picard bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 14, 2017 1 16.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo / Komisija

(Byla T-223/18) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Sveikatos priežiūros paslaugos – Tiesioginės dotacijos, suteiktos viešosioms ligoninėms Lacijaus regione (Italija) – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Ieškinys dėl panaikinimo – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinamųjų priemonių – Tiesioginis poveikis – Priimtinumai – Pareiga motyvuoti – Ekonominės veiklos sąvoka)

(2021/C 278/54)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Italija), atstovaujama advokato F. Rosi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann ir F. Tomat

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos sprendimą C(2017) 7973 *final*, dėl valstybės pagalbos SA.39913 (2017/NN) – Italija – Tariamasis viešųjų ligoninių išlaidų kompensavimas Lacijaus regione.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 190, 2018 6 4.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)

(Byla T-854/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktų nagrinėjimas savo iniciatyva – Pirmą kartą apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)

(2021/C 278/55)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Franz Schröder GmbH & Co. KG (Delbriukas, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Pechan ir N. Fangmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama advokatų#

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: RDS Design ApS (Allerød, Danija), atstovaujama advokatės J. Viinberg

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2019 m. spalio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2393/2018-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Franz Schröder ir RDS Design.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Franz Schröder GmbH & Co. KG padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. RDS Design ApS padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 54, 2020 2 17.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)

(Byla T-855/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas ex officio – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)

(2021/C 278/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Franz Schröder GmbH & Co. KG (Delbriukas, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Pechan ir N. Fangmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: RDS Design ApS (Allerød, Danija), atstovaujama advokato J. Viinberg

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1006/2019–4), susijusio registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Franz Schröder ir RDS Design.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Franz Schröder GmbH & Co. KG padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. RDS Design ApS padengia savo bylinėjimosi išlaidas

⁽¹⁾ OL C 54, 2020 2 17.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Franz Schröder / EUIPO – RDS Design (MONTANA)

(Byla T-856/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas MONTANA – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) – Teisė būti išklausytam – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas ex officio – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateiktų įrodymų priėmimas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 ir 2 dalys)

(2021/C 278/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Franz Schröder GmbH & Co. KG (Delbriukas, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Pechan ir N. Fangmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: RDS Design ApS (Allerød, Danija), atstovaujama advokato J. Viinberg

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2394/2018–4), susijusio registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Franz Schröder* ir *RDS Design*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Franz Schröder GmbH & Co. KG padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. RDS Design ApS padengia savo bylinėjimosi išlaidas

(¹) OL C 54, 2020 2 17.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *adp Gauselmann / EUIPO – Gameloft* (GAMELAND)

(Byla T-17/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo GAMELAND paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Gameloft“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 dalis – Prekių ženklo paraiškoje nurodytų paslaugų apribojimas)

(2021/C 278/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *adp Gauselmann GmbH* (Espelkampas, Vokietija), atstovaujama advokatės K. Mandel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Gameloft SE* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatės M. Decker

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. lapkričio 5 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2502/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Gameloft* ir *adp Gauselmann*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *adp Gauselmann GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 68, 2020 3 2.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Himmel / EUIPO – Ramirez Monfort (Hispano Suiza)**(Byla T-177/20) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hispano Suiza“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HISPANO SUIZA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2021/C 278/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Erwin Leo Himmel (Walchwil, Šveicarija), atstovaujamas advokato A. Gomoll

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Fischer

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Gonzalo Andres Ramirez Monfort (Barselona, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2020 m. sausio 21 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 67/2019-1), susijusio su protesto procedūra tarp E. L. Himmel ir G. A. Ramirez Monfort.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. sausio 21 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 67/2019-1).
2. Priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2020 6 8.

2021 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Schneider / EUIPO –Raths (Teslaplatte)**(Byla T-183/20) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Teslaplatte“ – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))

(2021/C 278/60)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Christian Schneider (Leverkuzenas, Vokietija), atstovaujamas advokato R. Buttron

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Oliver Raths (Menedorfas, Šveicarija), atstovaujama advokatų G. Jacobs ir M. Maybaum

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. sausio 15 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 247/2019-2), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp O. Raths ir Ch. Schneider.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Christian Schneider bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2020 6 8.

2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (R.T. S. ROCHEM Technical Services)*

(Byla T-233/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2021/C 278/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Rochem Group AG* (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatės K. Guridi Sedlak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Rochem Marine Srl* (Genuja, Italija), atstovaujama advokatų R. Gioia et L. Mansi

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. vasario 20 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1544/2019-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Rochem Marine* ir *Rochem Group*.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir *Rochem Group AG* bei *Rochem Marine Srl* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 215, 2020 6 29.

2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)*

(Byla T-261/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2021/C 278/62)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Rochem Group AG* (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatės K. Guridi Sedlak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Rochem Marine Srl (Genuja, Italija), atstovaujama advokatų R. Gioia ir L. Mansi

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. kovo 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1544/2019-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Rochem Marine ir Rochem Group.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir Rochem Group AG bei Rochem Marine Srl patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 222, 2020 7 6.

2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)

(Byla T-262/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2021/C 278/63)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Rochem Group AG (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatės K. Guridi Sedlak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Rochem Marine Srl (Genuja, Italija), atstovaujama advokatų R. Gioia ir L. Mansi

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. kovo 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1546/2019-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Rochem Marine ir Rochem Group.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir Rochem Group AG bei Rochem Marine Srl patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 222, 2020 7 6.

**2021 m. gegužės 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine*
(R.T.S. ROCHEM Technical Services)**

(Byla T-263/20) ⁽¹⁾

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Ginčijamo sprendimo atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas –
Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2021/C 278/64)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Rochem Group AG* (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatės K. Guridi Sedlak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Rochem Marine Srl* (Genuja, Italija), atstovaujama advokatų R. Gioia ir L. Mansi

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. kovo 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1545/2019-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Rochem Marine* ir *Rochem Group*.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir *Rochem Group AG* bei *Rochem Marine Srl* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 215, 2020 6 29.

2021 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Electrodomesticos Taurus / EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business (AICOOK)*

(Byla T-328/20) ⁽¹⁾

**(Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Deklaratyvus
prašymas – Prašymas duoti įsakymą – Nepriimtinumai)**

(2021/C 278/65)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Electrodomesticos Taurus, SL* (Oljana, Ispanija), atstovaujama advokato E. Manresa Medina

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Shenzhen Aukey E-Business Co. Ltd* (Šendženas, Kinija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. kovo 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2212/2019-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Electrodomesticos Taurus* ir *Shenzhen Aukey E-Business*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Electrodomésticos Taurus, SL bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 240, 2020 7 20.

2021 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje LG ir kt. / Komisija**(Byla T-482/20) (¹)****(Ieškinys dėl panaikinimo – Sąjungos finansinių interesų apsauga – OLAF tyrimas – Advokato ir kliento bendravimo paslaptis – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Parengiamasis aktas – Nepriimtinumai)****(2021/C 278/66)****Proceso kalba: anglų****Šalys**

Ieškovai: LG ir penki kiti ieškovai, nurodyti nutarties priede, atstovaujami advokatų A. Sigal ir M. Teder

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Adamopoulos ir J. Baquero Cruz

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti numanomą sprendimą, kurį Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF) tariamai priėmė 2020 m. gegužės 26 d. elektroniniame laiške ir tariamai atmetė prašymą dėl advokatų ir klientų bendravimo konfidencialumo apsaugos taikymo ieškovų ir jų advokatų bendravimui.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. LG ir kiti ieškovai, nurodyti priede, padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 348, 2020 10 19.

2021 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje OHB System / Komisija**(Byla T-54/21 R)****(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Viešieji darbų, prekių ir paslaugų pirkimai – GALILEO pereinamųjų palydovų pirkimas – Kandidato pasiūlymo atmetimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Fumus boni juris – Skuba – Interesų palyginimas)****(2021/C 278/67)****Proceso kalba: vokiečių****Šalys**

Ieškovė: OHB System AG (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokatų W. Würfel ir F. Hausmann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Wilms, J. Estrada de Solà, L. Mantl ir L. André

Dalykas

SESV 278 straipsniu grindžiamas prašymas, viena vertus, sustabdyti 2021 m. sausio 19 ir 22 d. Europos kosmoso agentūros (ESA), veikiančios Komisijos vardu ir jos naudai, sprendimų atmesti ieškovės pasiūlymą dėl viešojo pirkimo procedūros 2018/S 091-206089 ir sudaryti sutartį su kitais dviem konkurso dalyviais vykdymą ir, kita vertus, nurodyti Komisijai leisti susipažinti su viešojo pirkimo konkurso dokumentais.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Panaikinti 2021 m. sausio 31 d. Nutartį OHB System / Komisija (T-54/21 R) ir 2021 m. vasario 26 d. Nutartį OHB System / Komisija (T-54/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą, išskyrus Airbus Defence and Space GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas. Ji padengia bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

2021 m. gegužės 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Darment / Komisija

(Byla T-92/21 R)

(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Aplinka – Fluorintos šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Reglamentas (ES) Nr. 517/2014 – Hidrofluorangliavandenilių pateikimas rinkai – Sprendimas, kuriuo įmonei, viršijusiai jai skirtą kvotą, paskirta sankcija – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)

(2021/C 278/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Darment Oy (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokato C. Ginter

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. De Meester ir K. Talabér-Ritz

Dalykas

SESV 279 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, įpareigoti Komisiją 2021 m. laikotarpiu bei tolesniais kvotų paskirstymo laikotarpiais nebetaikyti ieškovei pagal 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014, p. 195), 25 straipsnio 2 dalį paskirtos sankcijos ir, antra, nurodyti Komisijai paskirti ieškovei 2021 m. bei tolesniems kvotų paskirstymo laikotarpiams pilstomų hidrofluorangliavandenilių importo kvotą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje SE / Komisija

(Byla T-223/21)

(2021/C 278/69)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: SE, atstovaujamas advokatų L. Levi ir M. Vandenbussche

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kuriuo atmesta ieškovo paraiška užimti pareigas COM/2020/1474, apie kurį ieškovas sužinojo vėliausiai 2020 m. rugsėjo 15 d.;
- panaikinti 2020 m. spalio 28 d. sprendimą, kuriuo atmestas jo prašymas, grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalimi, dėl jo tinkamumo būti paaukštintam ir paskirtam arba perkeltam (pakeliant lygį) į naują darbo vietą;
- prireikus, panaikinti 2021 m. sausio 18 d. ir 2021 m. kovo 3 d. sprendimus, kuriais atitinkamai atmesti ieškovo 2020 m. rugsėjo 16 d. ir 2020 m. lapkričio 2 d. skundai;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę nuo 2020 m. rugsėjo 1 d., kaip nurodyta pareigybės aprašyme, paskirtas į pareigas COM/2020/1474;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę nuo 2020 m. gegužės 16 d. būti paaukštintas, kaip nurodyta pareigybės aprašyme;
- nurodyti atlyginti turtinę žalą, kurią jis patyrė, praradęs galimybę tapti nuolatiniu pareigūnu sudalyvavus vidiniam konkurse (kuriame galėjo dalyvauti tik AD 2(b) laikinieji tarnautojai), kaip nurodyta pareigybės aprašyme;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindų grupėmis, kurias sudaro iš viso aštuoni pagrindai.

Pirma pagrindų grupė susijusi su ieškovo reikalavimais, pateiktais dėl jo paraiškos užimti pareigas COM/2020/1474 atmetimo; antra pagrindų grupė susijusi su ieškovo reikalavimais, pateiktais dėl sprendimo nesuteikti jam galimybės būti paaukštintam, perkeltam į aukštesnį pareigų lygį, perskirtam ir (arba) paskirtam į kitas pareigas.

1. Pirmasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas tuo, kad apie sprendimą nebuvo pranešta ir sprendimas nebuvo pagrįstas.
 - Teigiama, kad ieškovas negavo jokio oficialaus pranešimo dėl savo paraiškos užimti pareigas COM/2020/1474 baigties; tai prieštarauja Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio 2 dalies nuostatomis bei ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintam gero administravimo principui. 2020 m. rugsėjo 15 d. jis sužinojo, kad šias pareigas pradėjo eiti kitas 2(b) laikinasis tarnautojas. Šis sprendimas taip pat nebuvo tinkamai pagrįstas.
2. Antrasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas tuo, kad ieškovo paraiškos į pareigas COM/2020/1474 atmetimas yra neteisėtas, nes jis grindžiamas Kitų ES tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KTĮS) 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies klaidingu aiškinimu – KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies, taip pat ieškovo darbo sutarties bei tarnybos interesų pažeidimu.
 - Iš susirašinėjimo matyti, kad, kaip klaidingai įsitikinusi administracija, laikinasis Komisijos darbuotojas negali būti įdarbintas Komisijoje pagal antrą darbo sutartį kaip laikinasis darbuotojas per jo karjerą ir kad pagal KTĮS 8 straipsnio 2 dalį įdarbintas 2(b) laikinasis darbuotojas gali dirbti tik pagal vieną darbo sutartį. Ieškovo manymu, KTĮS nėra nuostatų, kuriomis galima būtų pateisinti tokį požiūrį.

3. Trečiasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas nusistovėjusios administracinės tvarkos nepaisymu, nevienodu vertinimu ir diskriminacija dėl amžiaus.
 - Ieškovas teigia, kad buvo keletas atveju, kai 2(b) laikinieji tarnautojai buvo perskirti į skirtingas darbo vietas ir vykdė skirtingas užduotis bei turėjo kitas pareigas be naujos sutarties, kaip antai pagal Jaunųjų specialistų programą (JSP).
4. Ketvirtasis pagrindas (pirma pagrindų grupė) grindžiamas skaidrumo trūkumu, teisės būti išklausytam nepaisymu ir veiksmingos teisinės gynybos nebuvimu.
 - Teigiama, kad administracija nebuvo skaidri per šią procedūrą. Ji rėmėsi abejotina procedūrine praktika; dėl to ieškovui buvo atsakyta suteikti teisę būti išklausytam ir ginti savo teises veiksmingai.
5. Pirmasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies klaidingu aiškinimu – KTĮS 8 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 3 dalies, taip pat ieškovo darbo sutarties bei tarnybos interesų pažeidimu.
 - Teigiama, kad administracijos pozicija nesuteikti ieškovui galimybės būti paaukštintam, perkeltam į aukštesnį pareigų lygį, perskirtam ir (arba) paskirtam į kitas pareigas yra akivaizdžiai klaidinga ir neturi teisinio pagrindo dėl priežasčių, nurodytų dėl pirmo ginčijamo sprendimo.
6. Antrasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas Komisijos 2(b) laikinųjų darbuotojų nevienodu vertinimu ir diskriminavimu dėl amžiaus.
 - Dėl ieškovo tinkamumo teikti paraiškas ir būti paskirtas į kitas darbo vietas laikiniams tarnautojams (ypač į vietas laikiniams tarnautojams pagal KTĮS 2 straipsnio b punktą) ieškovas pažymi, kad administracija remiasi diskriminacine tarp JSP laikinųjų tarnautojų, kurie irgi yra 2(b) laikinieji tarnautojai, ir ieškovo, kuris irgi yra 2(b) laikinasis tarnautojas, praktika.
7. Trečiasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas skirtingų Europos Sąjungos institucijų 2(b) laikinųjų darbuotojų nevienodu vertinimu.
 - Galimybė būti paaukštintiems 2(b) laikiniams tarnautojams buvo pripažinta įvairių Sąjungos institucijų ir organų. Nerengdama paaukštinimo procedūrų ir nesuteikdama tokių pačių teisių į paaukštinimą 2(b) laikiniams tarnautojams Europos Komisija tokius laikinuosius tarnautojus vertina mažiau palankiai nei kitos institucijos ir organai.
8. Ketvirtasis pagrindas (antra pagrindų grupė) grindžiamas Komisijoje įdarbintų laikinųjų darbuotojų (2(b)) ir kitų laikinųjų darbuotojų kategorijų nevienodu vertinimu.
 - Dėl paaukštinimo arba priskyrimo prie kito lygio pažymėtina, kad administracija, nerengdama paaukštinimo procedūrų arba neužtikrindama individualių paaukštinimo atvejų, nepalankiai vertina ieškovą (2(b) laikinąjį tarnautoją), palyginti su kitomis laikinųjų tarnautojų kategorijomis (ypač 2(a) ir 2(c)).

2021 m. balandžio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Praesidiad / EUIPO – Zaun (Post)

(Byla T-231/21)

(2021/C 278/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Praesidiad Holding (Zvevegemas, Belgija), atstovaujama advokatų M. Rieger-Janson ir D. Op de Beeck

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zaun Ltd (Vulverhamptonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 127 204-0001 (Post)

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. vasario 15 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2068/2019-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- palikti galioti 2019 m. liepos 19 d. EUIPO Anuliavimo skyriaus sprendimą, kuriuo atmetas prašymas pripažinti ginčijamo dizaino registraciją negaliojančia,
- nurodyti EUIPO (ir, jeigu kita procedūros EUIPO šalis įstotų į bylą, įstojusiai į bylą šaliai) padengti bylinėjimosi išlaidas ir dizaino savininkės patirtas išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba neteisingai taikė Sprendimą DOCERAM, aiškindama Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalį, nes netinkamai identifikavo produktą,
- Apeliacinė taryba neteisingai taikė Sprendimą DOCERAM, aiškindama Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalį, nes neatsižvelgė į įrodymus dėl objektyvių aplinkybių, rodančių kitas nei techninės funkcijos priežastis,
- Apeliacinė taryba neteisingai taikė Sprendimą DOCERAM, aiškindama Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalį, nes, užuot taikiusi objektyvių aplinkybių kriterijų, nurodė, kad reikia subjektyvių dizaino aplinkybių įrodymų,
- Apeliacinė taryba, pažeisdama Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 62 straipsnį, nenurodė priežasčių, kodėl dizaino savininkės įrodymai buvo atmeti kaip nereikšmingi ir (ar) nepagrįsti,
- Apeliacinė taryba nepagrįstai nurodė, kad įrodinėjimo našta tenka dizaino savininkei, o ne prašymą pripažinti registraciją negaliojančia pateikusiam asmeniui.

2021 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje SN / Parlamentas

(Byla T-249/21)

(2021/C 278/71)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: SN, atstovaujamas solisitoriaus P. Eleftheriadis

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2020 m. gruodžio 21 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą,

- panaikinti visą ieškovei skirtą 2021 m. sausio 15 d. debeto avizą Nr. 70100000 21 196 199,84 EUR sumai ir
- priteisti iš Europos Parlamento ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamai Europos Parlamentas veikė neatsižvelgdamas į Pareigūnų tarnybos nuostatų ir kitų Europos ekonominės bendrijos ir Europos atominės bendrijos tarnautojų įdarbinimo sąlygų ⁽¹⁾ 137 straipsnį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamai Europos Parlamentas padarė teisės klaidą ir teisingai nepritaikė „neteisingai išmokėtų lėšų“ kriterijaus pagal 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Biuro sprendimo dėl Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių ⁽²⁾ 32 ir 68 straipsnius.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamai Europos Parlamentas neatsižvelgė į nario teisę į laisvę ir nepriklausomybę pagal Europos Parlamento narių statuto ⁽³⁾ 2 ir 21 straipsnius.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamai nebuvo pateikti motyvai pagal SESV 296 straipsnį ir atmesti šešiasdešimt aštuoni iš septyniasdešimt aštuonių nario pateiktų dokumentų kaip „nepriimtini“ įrodymai, nemotyvuota išvada, kad visas atlyginimas buvo „neteisingai išmokėtos lėšos“, nors buvo visiškai ištirti tik šeši mėnesiai iš trisdešimties mėnesių sutarties, ir nepateikta motyvų, kodėl prieštarauta OLAF išvadai, jog ieškovas buvo sąžiningas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padarytos akivaizdžios vertinimo klaidos.

⁽¹⁾ Reglamentas Nr. 31 (EEB), 11 (EAEB) dėl pareigūnų tarnybos nuostatų ir kitų Europos ekonominės bendrijos ir Europos atominės energijos bendrijos tarnautojų įdarbinimo sąlygų (OL 45, 1962, p. 1385).

⁽²⁾ 2008 m. gegužės 19 d. ir birželio 9 d. Europos Parlamento biuro Sprendimas dėl Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių (2009/C 159/01) (OL C 159, 2009, p. 1).

⁽³⁾ 2005 m. rugsėjo 28 d. Europos Parlamento sprendimas dėl Europos Parlamento narių statuto priėmimo (2005/684/EB, Euratom) (OL L 262, 2005, p. 1).

2021 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Zdút / EUIPO – Nehera ir kt. (nehera)*

(Byla T-250/21)

(2021/C 278/72)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovakija), atstovaujama advokato Y. Echevarría García

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Isabel Nehera (Satonas, Ontarijas, Kanada), Jean-Henri Nehera (Bernabis, Britų Kolumbija, Kanada), Natasha Sehnal (Montferrier-sur-Lez, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovas Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos vaizdinis žodinis juodos spalvos prekių ženklas „nehera“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 794 112

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1216/2020-2

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per EUIPO vykusią procedūrą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje Domator24.com Paweł Nowak / EUIPO – Siwek ir Didyk (Foteliai)

(Byla T-256/21)

(2021/C 278/73)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų

Šalys

Ieškovė: Domator24.com Paweł Nowak (Zeliona Gura, Lenkija), atstovaujama *radca prawny* T. Gawliczek

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Piotr Siwek (Gdanskas, Lenkija), Sebastian Didyk (Gdanskas)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 3 304 021-0001 (foteliai)

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 15 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1275/2020-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti ieškovei iš bylą pralaimėjusios šalies bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme išlaidas, taip pat – pagal Procedūros reglamento 190 straipsnio 2 dalį – būtinąsias išlaidas, kurias ieškovė patyrė dėl procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje,
- nurodyti, kad į bylą įstojusios šalys (jeigu tokių būtų) pačios apmoka savo bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas nusprendus, kad dizainas paraiškos pateikimo dieną neturėjo individualių savybių.

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas nusprendus, kad byloje kaip įrodymas pateiktas ankstesnis dizainas vykdant įprastą verslo veiklą galėjo tapti pakankamai žinomas tarp specialistų, kurie specializuojasi žaidimų sektoriuje.
- Įrodinėjimo pareigos paskirstymą reglamentuojančių taisyklių pažeidimas.
- Laisvo įrodymų vertinimo principo pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsnio 1 dalies b punktu ir 2 dalimi, pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2021 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje Yanukovych / Taryba

(Byla T-262/21)

(2021/C 278/74)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostovas prie Dono, Rusija), atstovaujamas advokato B. Kennelly

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas prašo panaikinti 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje ⁽¹⁾, ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje ⁽²⁾, (toliau – devintasis iš dalies reguliavimą keičiantis dokumentas arba 2021 m. sankcijos), kiek jie susiję su ieškovu.

Ieškovas taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba nepatikrino ir negalėjo patikrinti, ar Ukrainos valdžios institucijų sprendimas (sprendimai), kuriuo (kuriais) jos rėmėsi siekdamos įtraukti ieškovą į ginčijamus sąrašus, buvo priimtas (priimti) nepažeidus jo pagrindinių Sąjungos teisių į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų nustatydamą, jog įtraukimo į sąrašą kriterijus buvo įvykdytas. Visų pirma, Taryba priėmė Ukrainos Generalinės prokuratūros pateiktą medžiagą tinkamai jos nepatikrinusi ir (arba) neatsižvelgusi į ieškovo nustatytus netikslumus. Atsižvelgdama į ieškovo pateiktas pastabas ir jo pateiktus išteisinamuosius įrodymus, Taryba turėjo atlikti papildomus patikrinimus ir paprašyti papildomų įrodymų iš Ukrainos valdžios institucijų, tačiau Taryba atliko tik ribotus tyrimus, kurie neatitiko nustatytų reikalavimų. Todėl 2021 m. sankcijoms nėra pakankamai tvirto faktinio pagrindo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo nuosavybės teisės pagal Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį buvo pažeistos, nes, be kita ko, ribojančios priemonės yra nepagrįstas, nereikalingas ir neproporcingas asmens teisių apribojimas, todėl, kad: i) nedaroma prielaidų, kad visos ieškovo tariamai neteisėtai pasisavintos lėšos būtų laikomos pervestomis už Ukrainos ribų; ii) Ukrainos vidaus priemonės akivaizdžiai būtų tinkamos ir pakankamos; ir iii) ribojančios priemonės jau taikomos septynerius metus ir buvo nustatytos remiantis ikiteisminiu tyrimu, kuris iš tikrųjų yra nutrūkęs arba bent jau visiškai nebevykdomas.

⁽¹⁾ OL L 77, 2021, p. 29.

⁽²⁾ OL L 77, 2021, p. 2.

2021 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje Yanukovych / Taryba

(Byla T-263/21)

(2021/C 278/75)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Sankt Peterburgas, Rusija), atstovaujamas advokato B. Kennelly

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas prašo panaikinti 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje ⁽¹⁾, ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje ⁽²⁾, (toliau – devintasis iš dalies reguliavimą keičiantis dokumentas arba 2021 m. sankcijos).

Ieškovas taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba nepatikrino ir negalėjo patikrinti, ar Ukrainos valdžios institucijų sprendimas (sprendimai), kuriuo (kuriais) jos rėmėsi siekdamos įtraukti ieškovą į ginčijamus sąrašus, buvo priimtas (priimti) nepažeidus jo pagrindinių Sąjungos teisių į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba padarė akivaizdžių vertinimo klaidų nustatydamas, jog įtraukimo į sąrašą kriterijus buvo įvykdytas. Visų pirma, Taryba priėmė Ukrainos Generalinės prokuratūros pateiktą medžiagą tinkamai jos nepatikrinusi ir (arba) neatsižvelgusi į ieškovo nustatytus netikslumus. Atsižvelgdama į ieškovo pateiktas pastabas ir jo pateiktus išteisinamuosius įrodymus, Taryba turėjo atlikti papildomus patikrinimus ir paprašyti papildomų įrodymų iš Ukrainos valdžios institucijų, tačiau Taryba atliko tik ribotus tyrimus, kurie neatitiko nustatytų reikalavimų. Todėl 2021 m. sankcijoms nėra pakankamai tvirto faktinio pagrindo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo nuosavybės teisės pagal Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį buvo pažeistos, nes, be kita ko, ribojančios priemonės yra nepagrįstas, nereikalingas ir neproporcingas asmens teisių apribojimas, todėl, kad: i) nedaroma prielaidų, kad visos ieškovo tariamai neteisėtai pasisavintos lėšos būtų laikomos pervestomis už Ukrainos ribų; ii) Ukrainos vidaus priemonės akivaizdžiai būtų tinkamos ir pakankamos; ir iii) ribojančios priemonės jau taikomos septynerius metus ir buvo nustatytos remiantis ikiteisminiu tyrimu, kuris iš tikrųjų yra nutrūkęs arba bent jau visiškai nebevykdomas.

⁽¹⁾ OL L 77, 2021, p. 29.

⁽²⁾ OL L 77, 2021, p. 2.

2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Estetica Group Iwona Michalak / EUIPO (PURE BEAUTY)***(Byla T-270/21)**

(2021/C 278/76)

Proceso kalba: lenkų

Šalys*Ieškovė: Estetica Group Iwona Michalak (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato P. Gutowski**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PURE BEAUTY paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 160 933**Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 16 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1456/2020-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pakeisti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad prekių ženklo, dėl kurio paduota paraiška, atžvilgiu neegzistuoja Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytas absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
- Vienodo požiūrio principo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas dėl to, kad Apeliacinė taryba neatsižvelgė į ankstesnę EUIPO praktiką, pagal kurią leidžiama registruoti žodinius ir vaizdinius žymenis, kurių fantazijos laipsnis yra toks pat kaip ir prekių ženklo, dėl kurio paduota paraiška, nes byloje nebuvo jokių konkrečių aplinkybių, leidžiančių nukrypti nuo tokios praktikos.

2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Puigdemont i Casamajó ir kt. / Parlamentas***(Byla T-272/21)**

(2021/C 278/77)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovai: Carles Puigdemont i Casamajó (Vaterlo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Vaterlo), Clara Ponsatí i Obiols (Vaterlo), atstovaujami advokatų P. Bekaert, J. Costa i Rosselló, G. Boye ir S. Bekaert**Atsakovas: Europos Parlamentas***Reikalavimai***Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2021 m. kovo 9 d. Europos Parlamento sprendimus dėl prašymo atšaukti Carles Puigdemont i Casamajó (P9_TA(2021)0059 – [2020/2024(IMM)]), Antoni Comín i Oliveres (P9_TA(2021)0060 – [2020/2025(IMM)]) ir Clara Ponsatí Obiols (P9_TA(2021)0061 – [2020/2031(IMM)]) imunitetą,

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamentas neįvykdė pareigos pakankamai ir tinkamai motyvuoti ginčijamus sprendimus, taip pažeisdamas pareigą motyvuoti pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą ir Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktą, kiek tai susiję su Chartijos 47 straipsnyje įtvirtinta teise į veiksmingą teisminę gynybą.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 1 dalies, siejamos su Chartijos 20, 21 ir 47 straipsniais, pažeidimu, kiek tai susiję su teise kreiptis į įstatymu nustatytą teisimą, nes kompetentinga valstybės narės institucija nesikreipė į Parlamentą su prašymu atšaukti imunitetą.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas Chartijos 41 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos teisės į nešališką ir teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimu, kuris taip pat prilygsta Chartijos 39 straipsnio 2 dalies pažeidimui, nesilaikant pareigos motyvuoti kelis procesinius sprendimus, taip pažeidžiant SESV 296 straipsnio antrą pastraipą ir Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktą, taip pat SESV 15 straipsnio ir Chartijos 47 straipsnio pažeidimui.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkte įtvirtintos teisės būti išklausytam, susijusios su teise susipažinti su dokumentais pagal Chartijos 42 straipsnį, teise į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą, pažeidimu.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas teisinio saugumo ir lojalaus bendradarbiavimo principų pažeidimu, nes ginčijamuose sprendimuose nėra aiškiai aptarta imuniteto atšaukimo apimtis, taip pat Chartijos 47 ir 48 straipsniuose įtvirtintų atitinkamai teisės į veiksmingą teisminę gynybą ir teisės į gynybą pažeidimu.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas SESV 343 straipsnyje ir Protokolo Nr. 7 9 straipsnyje, siejamuose su Chartijos 6 straipsniu, 39 straipsnio 2 dalimi ir 45 straipsniu, SESV 21 straipsniu ir Darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio 2 dalimi, numatytų imunitetų pažeidimu, nes Parlamentas visiškai neatsižvelgė į įstatyme numatytus kriterijus, sprenddamas dėl prašymo atšaukti imunitetą arba padarė akivaizdžią šių įstatyme numatytų kriterijų vertinimo klaidą.
7. Ieškinio septintasis pagrindas grindžiamas Chartijos 41 straipsnyje įtvirtinto gero administravimo principo ir Chartijos 20 ir 21 straipsniuose, siejamuose su SESV 343 straipsniu, Protokolo Nr. 7 9 straipsniu, Chartijos 6 straipsniu, 39 straipsnio 2 dalimi ir 45 straipsniu, įtvirtinto lygybės principo pažeidimu, nes Parlamentas nukrypo nuo savo paties numatytų papildomų kriterijų, priimdamas sprendimą dėl prašymo atšaukti imunitetą, arba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą.
8. Ieškinio aštuntasis pagrindas grindžiamas gero administravimo principo ir vienodo požiūrio principo, siejamų su Chartijos 6, 20, 21 straipsniais, 39 straipsnio 2 dalimi ir 45 straipsniu, pažeidimu, atsižvelgiant į ankstesnę praktiką, pagal kurią Parlamentas neatšaukia savo narių imuniteto, kad juos būtų galima suimti, kai nėra apkaltinamojo nuosprendžio, ir į Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 7 dalį.

2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškiny byloje *The Topps Company / EUIPO – Trebor Robert Bilkiewicz* (Kūdikio buteliuko forma)

(Byla T-273/21)

(2021/C 278/78)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *The Topps Company, Inc.* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų D. Wieddekind ir D. Wiemann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Trebor Robert Bilkiewicz (Gdanskas, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas (Kūdikio buteliuko forma) – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 1 400 407

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1326/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje Moio / EUIPO – Paul Hartmann (moio.care)

(Byla T-276/21)

(2021/C 278/79)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Moio GmbH (Fiurtas, Vokietija), atstovaujama advokatės E. Grande García

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Paul Hartmann AG (Heidenheimas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „moio.care“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 938 097.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1034/2020-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis nepalankus ieškovei;
- nepatenkinus šio prašymo, panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame konstatuota, kad yra galimybė suklaidinti pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktą, siejant su ankstesniu Europos Sąjungos prekių ženklu Nr. 16 395 055 „Molicare“;
- nepatenkinus ir šio prašymo, panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame konstatuota, kad yra galimybė suklaidinti, kiek tai susiję su nurodytomis 5 klasės prekėmis, taip pat 9 klasės prekėmis: *duomenų dorojimo įrenginiai; išoriniai duomenų atgaminimo įrenginiai; mobiliųjų įrenginių taikomoji programinė įranga; mobilieji duomenų imtuvai; mobilieji duomenų ryšio aparatai; siųstuvi [telekomunikacijos]; jutiklinė programinė įranga; telekomunikacijų programinė įranga*;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone I)*

(Byla T-277/21)

(2021/C 278/80)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Daimler AG* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatės N. Siebertz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone I) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 206 090.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1895/2020-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone II)

(Byla T-278/21)

(2021/C 278/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daimler AG (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatės N. Siebertz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone II) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 206 086.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1896/2021-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone IV)

(Byla T-279/21)

(2021/C 278/82)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daimler AG (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatės N. Siebertz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone IV) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 206 087.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1898/2020-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje Daimler / EUIPO (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone III)**(Byla T-280/21)**

(2021/C 278/83)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daimler AG (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatės N. Siebertz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Trikampių figūrų atvaizdas juodame fone III) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 206 085.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1897/2020-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS)**(Byla T-283/21)**

(2021/C 278/84)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovėnija), atstovaujamas advokato U. Pogačnik

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnikas, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas TALIS – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 632 871

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 888/2020-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį,
- pakeisti ginčijamą sprendimą, kad būtų patenkinta ieškovo apeliacija, ir pakeisti po registracijos panaikinimo procedūros 2020 m. kovo 17 d. priimtą sprendimą Nr. 26 909 C, kad būtų patenkintas prašymas pripažinti ginčijamo prekių ženklo TALIS registraciją negaliojančia, ir pripažinti visą ginčijamo prekių ženklo registraciją negaliojančia,
- subsidiariai, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą EUIPO, kad priimtų sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto kartu su 8 straipsnio 1 dalimi pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 63 straipsnio 1 dalies b punkto kartu su 46 straipsnio 1 dalies a punktu pažeidimas.

2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM)

(Byla T-284/21)

(2021/C 278/85)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas:: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovėnija), atstovaujama advokato U. Pogačnik

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnikas, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas RENČKI HRAM –Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 297 336

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1050/2020-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį,
- pakeisti ginčijamą sprendimą, kad būtų patenkinta ieškovo apeliacija ir pakeisti po registracijos panaikinimo procedūros 2020 m. gegužės 12 d. priimtą sprendimą Nr. 34 709 C, kad būtų patenkintas prašymas pripažinti ginčijamo prekių ženklo RENCKI HRAM registraciją negaliojančia, ir pripažinti visą ginčijamo prekių ženklo registraciją negaliojančia,
- subsidiariai, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą EUIPO, kad priimtų sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto kartu su 8 straipsnio 1 dalimi pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 63 straipsnio 1 dalies b punkto kartu su 46 straipsnio 1 dalies a punktu pažeidimas.

2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Alliance française de Bruxelles-Europe ir kt. / Komisija*

(Byla T-285/21)

(2021/C 278/86)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: *Alliance française de Bruxelles-Europe* (Briuselis, Belgija) ir 7 kiti ieškovai, atstovaujami advokato E. van Nuffel d'Heynsbroeck

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- Nurodyti, kol bus priimta nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūros užbaigimo, sustabdyti Europos Komisijos sprendimo skirti sutarties dėl preliminarinių sutarčių, susijusių su Europos Sąjungos institucijoms, įstaigoms ir agentūroms skirtais kalbų mokymais, 4 dalį (prancūzų kalba) (Nr.° HR/2020/OP/0014), pirmoje vietoje *CLL Centre de Langues – Allingua* ir antroje vietoje *Alliance Europe Multilingue*, kurį sudaro ieškovai, vykdymą ir taikyti bet kurią kitą būtiną priemonę, visų pirma, dėl šio sustabdymo poveikio sutarčiai, kuri galbūt bus sudaryta pažeidžiant atidėjimo laikotarpį, nustatytą Finansinio reglamento 175 straipsnyje;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas motyvavimo stoka pažeidžiant Finansinio reglamento 170 straipsnio 3 dalį. Šiuo klausimu ieškovai tvirtina, kad išanalizavus nurodytas priežastis dėl ieškovų pateikto pasiūlymo kokybės ir geriausiai vietą sudarytoje eilėje užėmusio konkurso dalyvio pasiūlymo charakteristikas ir santykinius pranašumus, nematyti jokios koreliacijos tarp vertinimo ir skirtų balų, todėl negalima suprasti, kodėl ieškovų pasiūlymas yra ne taip gerai įvertintas nei laimėjusio konkurso dalyvio.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija veiksmingai nepasinaudojo savo vertinimo laisve, nes į savo vertinimą neįtraukė ieškovų pasiūlymo techninių elementų, su kuriais buvo galima susipažinti koduotoje internetinio puslapio nuorodoje, kuri buvo įtraukta į jų pasiūlymą; Komisija nurodė, kad tokie elementai galėjo būti pateikti ar pakeisti pasibaigus nustatytam pasiūlymų pateikimų terminui, konkrečiai nepatikrinusi, ar yra tokia rizika.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, kuris pateiktas subsidiariai, grindžiamas tuo, kad nėra jokios aiškos koreliacijos tarp ieškovų pasiūlymui būdingų savybių vertinimo ir balų, skirtų remiantis kokybės kriterijais, o tai yra akivaizdus vertinimo trūkumas.

**2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija*
(RENŠKI HRAM)**

(Byla T-286/21)

(2021/C 278/87)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovėnija), atstovaujamas advokato U. Pogačnik

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ETA živilska industrija d.o (Kamnikas, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RENŠKI HRAM – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 297 302

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 679/2020-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį,
- pakeisti ginčijamą sprendimą, kad būtų patenkinta ieškovo apeliacija ir pakeisti po registracijos panaikinimo procedūros 2020 m. kovo 17 d. priimtą sprendimą Nr. 26907 C, kad būtų patenkintas prašymas pripažinti ginčijamo prekių ženklo RENŠKI HRAM registraciją negaliojančia, ir pripažinti visą ginčijamo prekių ženklo registraciją negaliojančia,
- subsidiariai, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą EUIPO, kad priimtų sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto kartu su 8 straipsnio 1 dalimi pažeidimas,

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 63 straipsnio 1 dalies a punkto kartu su 46 straipsnio 1 dalies a punktu pažeidimas.

**2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Pejovič / EUIPO – ETA živilska industrija*
(SALATINA)**

(Byla T-287/21)

(2021/C 278/88)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovėnija), atstovaujamas advokato U. Pogačnik

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnikas, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas SALATINA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 940 141

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 889/2020-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį,
- pakeisti ginčijamą sprendimą, kad būtų patenkinta ieškovo apeliacija, ir pakeisti po registracijos panaikinimo procedūros 2020 m. kovo 17 d. priimtą sprendimą Nr. 26 905 C, kad būtų patenkintas prašymas pripažinti ginčijamo prekių ženklo SALATINA registraciją negaliojančia, ir pripažinti visą ginčijamo prekių ženklo registraciją negaliojančia,
- subsidiariai, panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą EUIPO, kad priimtų sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto kartu su 8 straipsnio 1 dalimi pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas dėl nesąžiningumo,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 63 straipsnio 1 dalies b punkto kartu su 46 straipsnio 1 dalies a punktu pažeidimas.
-

2021 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinys byloje ALO jewelry CZ / EUIPO – Cartier International (ALove)

(Byla T-288/21)

(2021/C 278/89)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: ALO jewelry CZ s. r. o. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato K. Čermák

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cartier International AG (Šteinhauzenas, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ALove“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 724 701

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2679/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2021 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje Bastion Holding ir kt. / Komisija

(Byla T-289/21)

(2021/C 278/90)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Bastion Holding BV (Amsterdamas, Nyderlandai) ir 35 kitos ieškovės, atstovaujamos advokatų B. Braeken ir X.Y. G. Versteeg

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- visų pirma panaikinti 2021 m. kovo 15 d. Sprendimą C(2021) 1872 *final* dėl trečiojo tiesioginių dotacijų schemos, skirtos padengti nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusių įmonių pastoviąsias išlaidas (SA.62241 (2021/N)) – Nyderlandai, kiek jis susijęs su maksimalia 600 000 EUR suma didelėms įmonėms, pakeitimo;
- nepatenkinus šio prašymo, panaikinti visą minėtą sprendimą;

— taip pat priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepraėjo oficialios tyrimo procedūros, nes klaidingai nusprendė, kad valstybės pagalbos priemonė nekelia abejonių dėl jos suderinamumo su vidaus rinka.

— Dėl šio pagrindo ieškovės pirmiausia nurodo, kad valstybės pagalbos priemonė nėra tinkama jos tikslui – ištaisyti rimtus Nyderlandų ekonomikos sutrikimus, kompensuojant pastovias išlaidas įmonėms, kurios dėl COVID-19 protrūkio ir vėliau įvestų vyriausybės priemonių patyrė 30 % apyvartos sumažėjimą. Ieškovių nuomone, maksimali pagalbos suma yra netinkama valstybės pagalbos priemone siekiamam tikslui pasiekti. Pagal valstybės pagalbos priemonę didelėms įmonėms skiriama ne daugiau kaip 600 000 EUR. Tokia suma yra nepakankama, kad būtų pašalintas rimtas Nyderlandų ekonomikos sutrikimas, užtikrinant, kad įmonės išliktų ekonomiškai gyvybingos. Ypač tokioms didelėms įmonėms, kaip ieškovės, 600 000 EUR nepakanka, kad būtų galima veiksmingai reaguoti į apyvartos praradimą, patirtą dėl COVID-19 protrūkio.

— Antra, ieškovės teigia, kad valstybės pagalbos priemonė yra neproporcinga. Dabartinė schema viršija tai, kas būtina siekiant išvengti MVĮ likvidumo trūkumo ir padengti jų pastovias išlaidas. Iš tiesų, neproporcingai didelė MVĮ skiriama suma leidžia joms būti konkurencingesnėms, nes jų nevaržo pastovios išlaidos. Be to, iš paramą gavusių MVĮ nereikalaujama tiek daug, kiek iš ieškovių, t. y. pakeisti ⁽¹⁾ nuosavą kapitalą, kad išliktų konkurencingos. Ieškovės gauna ne didesnę kaip 600 000 EUR sumą trisdešimt trims viešbučiams išlaikyti. Kita vertus, MVĮ turi teisę gauti beveik tokią pačią pagalbos sumą, kad išspręstų tik vieno mažo ar vidutinio viešbučio likvidumo trūkumo problemą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos padarytais procedūriniais pažeidimais, nes ginčijamas sprendimas nepakankamai motyvuotas.

— Antrasis panaikinimo pagrindas susijęs su procedūriniais ginčijamo sprendimo pažeidimais. Ieškovių teigimu, sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, nes jame jokių būdu ar forma nenagrinėjamas neproporcingas maksimalios pagalbos skirtumas tarp MVĮ ir didesnių įmonių (tokio skirtumo pagrindimas). Jame taip pat nenagrinėjamas nei pačios priemonės tinkamumas, nei tai, kad MVĮ turėjo teisę gauti pagalbą pagal dvi ankstesnes pagalbos priemones. Taigi Komisija savo sprendimu nesudarė galimybės ieškovėms išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių buvo nuspręsta, kad valstybės pagalbos priemonė buvo laikoma suderinama su vidaus rinka. Taip pažeidžiamas SESV 296 straipsnis.

⁽¹⁾ Redakcinė pastaba: ieškinyje nurodoma, kad atitinkamos įmonės privalo „atsižvelgti“ į nuosavą kapitalą.

2021 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Muschaweck / EUIPO – Conze (UM)*

(Byla T-293/21)

(2021/C 278/91)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Ulrike Muschaweck (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Konle

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Joachim Conze (Miunchenas)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas UM – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 305 731.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 15 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2260/2019-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2019 m. rugpjūčio 6 d. Anuliavimo skyriaus sprendimą, kiek juose nustatyta, kad Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 9 305 731 registracija lieka galioti kitoms paslaugoms, o būtent:

44 klasė: medicinos paslaugoms išvaržų chirurgijos srityje,

- visiškai patenkinti prašymą panaikinti Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 9 305 731 registraciją,

- nuo 2017 m. birželio 20 d. panaikinti Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 9 305 731 registraciją visoms šioms prekėms ir paslaugoms:

10 klasė: chirurgijos, medicinos, stomatologijos ir veterinarijos aparatai ir instrumentai; rankų ir kojų protezai, akių ir dantų protezai; ortopedijos gaminiai; žaizdų siuvimo medžiagos;

41 klasė: švietimas ir pramogos; mokymai; pramogos; sporto ir kultūriniai renginiai; visų nurodytų paslaugų teikimas medicinos srityje;

42 klasė: mokslo ir technologijų paslaugos ir su jomis susiję tyrimai ir projektavimas; pramoniniai moksliniai tyrimai ir analizė; kompiuterinės technikos ir programinės įrangos kūrimas ir tobulinimas; visų nurodytų paslaugų teikimas medicinos srityje;

44 klasė: medicininės ir veterinarinės priežiūros paslaugos, asmenų ir gyvūnų sveikatos ir grožio priežiūra; paslaugos žemės ūkyje, sodininkystėje ir miškininkystėje,

- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Ginčijamame sprendime padaryta procedūrinė teisės klaida: kitai šaliai nebuvo tinkamai atstovaujama; prekių ženklo savininkas pavėluotai pateikė savo pastabas.
- Ginčijamame sprendime padaryta esminė teisės klaida: pradinis prekių ženklo savininkas nedavė sutikimo dėl prekių ženklo naudojimo; Europos Sąjungos prekių ženklas UM nebuvo naudojamas iš tikrųjų; Europos Sąjungos prekių ženklas UM buvo naudojamas su papildomu elementu „Dr. Muschaweck“.

2021 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Joules / EUIPO – Star Gold (Jules Gents)*

(Byla T-294/21)

(2021/C 278/92)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Joules Ltd* (Market Harborough, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato P. Martini-Berthon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Star Gold GmbH* (Pforcheimas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Jules Gents“ – Registracijos paraiška Nr. 15 719 305

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 15 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1123/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 71 straipsnio 1 dalies ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 71 straipsnio 1 dalies ir 95 straipsnio 1 dalies, Europos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 2 dalies ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2021 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Bodegas Beronia* / EUIPO – *Bodegas Carlos Serres* (ALEGRA DE BERONIA)

(Byla T-298/21)

(2021/C 278/93)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Bodegas Beronia, SA (La Riocha, Ispanija), atstovaujama advokato J. Mora Cortés

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bodegas Carlos Serres, SL (La Riocha)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ALEGRA DE BERONIA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 012 451

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 12 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2013/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame atmesta apeliacija byloje R 2013/2020-1 ir visiškai atsisakyta įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 18.012.451 ALEGRA DE BERONIA (žodinis) visoms prekėms, dėl kurių pateiktas protestas,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Falke* / Komisija

(Byla T-306/21)

(2021/C 278/94)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Falke KGaA* (Šmalenbergas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Vetter

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 264 straipsnio 1 dalimi, panaikinti 2020 m. lapkričio 20 d. atsakovės sprendimą (Valstybės pagalba Nr. SA.59289) su pakeitimais, padarytais 2021 m. vasario 12 d. atsakovės sprendimu (Valstybės pagalba Nr. SA.61744),
- nurodyti atsakovei padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Atsakovės patvirtinta Vokietijos pagalbos schema „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020“ yra nesuderinama su vidaus rinka, nes iškraipo konkurenciją, o šiuo atveju tai nėra išimtinai pateisinama. Atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nuspręsdama, kad pagalbos schema, pagal kurią reikalaujama, kad visos įmonės apyvarta sumažėtų bent 30 %, yra suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą. Vertinant pagalbos schemą įmonės lygmeniu, tokios įmonės, kaip ieškovė, kurios vykdo veiklą kelyse verslo srityse, skirtingai paveiktose COVID-19 pandemijos, ir kurių apyvarta iš stacionaraus verslo dėl uždarymo sumažėjo gerokai daugiau nei 30 %, neturėtų teisės prašyti pagalbos vien dėl to, kad kitoje verslo srityje jos nepatyrė apyvartos sumažėjimo ir kad apskaičiuojant apyvartą iš skirtingų verslo sričių aritmetinį vidurkį nepasiekama 30 % riba. Taigi šios įmonės, kitaip nei įmonės, turinčios tik vieną verslo sritį, negalėtų gauti pagalbos arba gautų ją tik už dalį reikalavimus atitinkančio laikotarpio, o nepadengtas pastoviasis uždarytos verslo srities išlaidas turėtų kryžminių būdu finansuoti iš savo kitų verslo sričių. Dėl to iškraipoma konkurencija atsižvelgiant ir į pandemijos paveiktos verslo srities konkurentus, ir į pandemijos nepaveiktos verslo srities konkurentus.
2. Atsakovė, nesuteikusi ieškovei galimybės per pirminio patikrinimo procedūrą išreikšti abejones dėl suteiktos valstybės pagalbos suderinamumo su vidaus rinka, pažeidė ieškovės procesines teises, kylančias iš SESV 108 straipsnio 2 dalies.

2021 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Poupart / Komisija***(Byla T-376/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 278/95)

Proceso kalba: prancūzų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 262, 2020 8 10.

2021 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Corman / Komisija***(Byla T-25/21) ⁽¹⁾**

(2021/C 278/96)

Proceso kalba: prancūzų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 72, 2021 3 1.

2021 m. gegužės 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Suez / Komisija***(Byla T-121/21) ⁽¹⁾**

(2021/C 278/97)

Proceso kalba: prancūzų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 138, 2021 4 19.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT