

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 263



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. rugpjūčio 5 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 263/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai.	1
---------------	---	---

Bendrasis Teismas

2019/C 263/02	Pareigų negalintį vykdyti teisėją pakeičiančio teisėjo paskyrimo tvarka.	2
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 263/03	Byla C-38/17: 2019 m. birželio 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Budai Központi Kerületi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) GT/HS (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais — Direktyva 93/13/EEB — 3 straipsnio 1 dalis — 4 straipsnio 2 dalis — 6 straipsnio 1 dalis — Paskolos sutartis, sudaryta užsienio valiuta — Pranešimas vartotojui apie valiutos keitimo kursą, taikomą nacionaline valiuta suteiktai sumai po sutarties sudarymo).	3
---------------	--	---

LT

2019/C 263/04	Byla C-628/17: 2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2005/29/EB — Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu — Sąvoka „agresyvi komercinė veikla“ — Vartotojo įpareigojimas priimti galutinį komercinį sprendimą standartinės sutarties sąlygas pristačiusio kurjerio akivaizdoje)	4
2019/C 263/05	Byla C-634/17: 2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Oldenburg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ReFood GmbH & Co. KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Atliekų vežimas Europos Sąjungoje — Reglamentas (EB) Nr. 1013/2006 — 1 straipsnio 3 dalies d punktas — Taikymo sritis — Reglamentas (EB) Nr. 1069/2009 — Šalutinių gyvūninių produktų vežimas)	5
2019/C 263/06	Byla C-646/17: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Tribunale di Brindisi (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamajoje byloje prieš Gianluca Moro (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Direktyva 2012/13/ES — Teisė į informaciją baudžiamajame procese — 6 straipsnio 4 dalis — Teisė būti informuotam apie pareikštus kaltinimus — Informacija apie bet kokius pateiktos informacijos pasikeitimus, kai tai būtina teisingam bylos nagrinėjimui užtikrinti — Kaltinime nurodytų veikų teisinio kvalifikavimo pakeitimas — Galimybės kaltinamajam per žodinį bylos nagrinėjimą prašyti skirti pagal nacionalinę teisę numatytą sutartą bausmę nebuvimas — Tokios galimybės buvimas veikų, kuriomis pagrįstas kaltinimas, pakeitimo atveju)	6
2019/C 263/07	Byla C-658/17: 2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje WB (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 650/2012 — 3 straipsnio 1 dalies g ir i punktai — Sąvoka „teismo sprendimas“, vartojama paveldėjimo srityje — Sąvoka „autentiškas dokumentas“, vartojama paveldėjimo srityje — Nacionalinio paveldėjimo pažymėjimo teisinis kvalifikavimas — 3 straipsnio 2 dalis — Sąvoka „teismas“ — Atitinkamos valstybės narės nepadarytas pranešimas Europos Komisijai dėl notarų, kaip neteisminių institucijų, kurios vykdo teismines funkcijas kaip teismai)	6
2019/C 263/08	Byla C-664/17: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Areios Pagos (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos ir kt. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2001/23/EB — Taikymo sritis — Įmonės dalies perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Sąvoka „perdavimas“ — Sąvoka „ūkio subjektas“ — Patronuojančiosios bendrovės ekonominės veiklos dalies perdavimas naujai įsteigta patronuojamajai bendrovei — Tapatybė — Autonomija — Ekonominės veiklos tęsimas — Ekonominės veiklos tęsimo stabilumo kriterijus — Naudojimas trečiųjų šalių gamybos veiksniais — Ketinimas likviduoti perduotą subjektą)	7
2019/C 263/09	Byla C-705/17: 2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Svea hovrätt (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Patent-och registreringsverket/Mats Hansson (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2008/95/EB — 4 straipsnio 1 dalies b punktas — Galimybė supainioti — Bendras išpūdis — Ankstesnis prekių ženklas, įregistruotas su pareiškimu dėl teisių atsisakymo — Tokio atsisakymo poveikis ankstesnio prekių ženklo apsaugos apimčiai)	8
2019/C 263/10	Byla C-720/17: 2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mohammed Bilali/Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Prieglobsčio politika — Papildoma apsauga — Direktyva 2011/95/ES — 19 straipsnis — Papildomos apsaugos statuso panaikinimas — Su faktinėmis aplinkybėmis susijusi administracijos klaida)	9
2019/C 263/11	Byla C-22/18: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Amtsgericht Darmstadt (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TopFit e.V., Daniele Biffi/Deutscher Leichtathletikverband e.V. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąjungos pilietybė — SESV 18, 21 ir 165 straipsniai — Sporto federacijos taisyklės — Neprofesionalaus sportininko, turinčio kitos valstybės narės pilietybę, dalyvavimas valstybės narės nacionaliniame čempionate — Skirtingas požiūris dėl pilietybės — Judėjimo laisvės apribojimas)	10

2019/C 263/12	Byla C-33/18: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Cour du travail de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) V/Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinės apsaugos sistemų koordinavimas — Darbuotojai migrantai — Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 — Pereinamojo laikotarpio nuostatos — 87 straipsnio 8 dalis — Reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 — 14c straipsnio b punktas — Asmuo, dirbantis pagal darbo sutartį ir vykdomas savarankišką veiklą skirtingose valstybėse narėse — Nukrypti nuo vienos teisės sistemos taikymo principo leidžiančios nuostatos — Dvigubas draudimas — Prašymo taikyti pagal Reglamentą Nr. 883/2004 taikytinus teisės aktus pateikimas)	10
2019/C 263/13	Byla C-43/18: 2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų poveikio aplinkai vertinimas — Nutarimas — Specialios saugomos teritorijos įsteigimas pagal Direktyvą 92/43/EEB — Apsaugos tikslų ir tam tikrų prevencinių priemonių nustatymas — Sąvoka „planai ir programos“ — Pareiga atlikti aplinkos vertinimą)	11
2019/C 263/14	Byla C-58/18: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Justice de Paix du canton de Visé (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Michel Schyns/Belfius Banque SA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2008/48/EB — Ikisutartinės pareigos — 5 straipsnio 6 dalis — Kredito davėjo pareiga nustatyti tinkamiausią kreditą — 8 straipsnio 1 dalis — Kredito davėjo pareiga atsisakyti sudaryti kredito sutartį kilus abejonių dėl vartotojo kreditingumo — Kredito davėjo pareiga įvertinti kredito tinkamumą)	12
2019/C 263/15	Byla C-142/18: 2019 m. birželio 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Bruxelles (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skype Communications Sàrl/Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/21/EB — 2 straipsnio c punktas — Sąvoka „elektroninių ryšių paslauga“ — Signalų perdavimas — Interneto telefonijos (IP telefonijos) į fiksuotojo ar mobiliojo ryšio telefono numerius paslauga — Paslauga SkypeOut)	13
2019/C 263/16	Byla C-185/18: 2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Oro Efectivo SL/Diputación Foral de Bizkaia (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 401 straipsnis — Mokesčių neutralumo principas — Įmonės vykdomas dirbinių iš aukso ir kitų brangiųjų metalų išgijimas iš fizinių asmenų siekiant perparduoti — Turto perleidimo mokestis)	13
2019/C 263/17	Byla C-193/18: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Google LLC/Bundesrepublik Deutschland (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/21/EB — 2 straipsnio c punktas — „Elektroninių ryšių paslaugos“ sąvoka — Signalų perdavimas — Internetu teikiama elektroninio pašto paslauga — „Gmail“ paslauga)	14
2019/C 263/18	Byla C-223/18 P: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Deichmann SE/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Munich, SL (Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis kryžių sportbačio šone — Prašymo panaikinti registraciją atmetimas)	15
2019/C 263/19	Byla C-264/18: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Grondwettelijk Hof (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji darbai, prekių ir paslaugų pirkimai — Direktyva 2014/24/ES — 10 straipsnio c punktas ir d punkto i, ii ir v papunkčiai — Galiojimas — Taikymo sritis — Netaikymas arbitražo, taikinimo ir tam tikroms teisinėms paslaugoms — Vienodo požiūrio ir subsidiarumo principai — SESV 49 ir 56 straipsniai)	16

2019/C 263/20	Byla C-317/18: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cátia Correia Moreira/Município de Portimão (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2001/23/EB — Įmonių perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Darbuotojo sąvoka — Esminis darbo sąlygų pasikeitimas, nepalankus darbuotojui)	16
2019/C 263/21	Byla C-321/18: 2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Terre wallonne ASBL/Région wallonne (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų poveikio aplinkai vertinimas — Nutarimas — Tinklo „Natura 2000“ apsaugos tikslų nustatymas pagal Direktyvą 92/43/EEB — Sąvoka „planai ir programos“ — Pareiga atlikti poveikio aplinkai vertinimą)	17
2019/C 263/22	Byla C-361/18: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Szekszárdi Járásbíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ágnes Weil/Géza Gulácsi (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — 66 straipsnis — Taikymo sritis racione temporis — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Taikymo sritis racione materiae — Civilinės ir komercinės bylos — 1 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas — Sritys, kurioms reglamentas netaikomas — Sutuoktinių turto teisiniai režimai — 54 straipsnis — Prašymas išduoti pažymą, patvirtinančią, kad teismo sprendimas yra vykdytinas — Teismo sprendimas dėl išiskolinimo, atsiradusio nutraukus turtinius santykius, susiklosčiusius dėl de facto partnerystės ryšio)	18
2019/C 263/23	Byla C-420/18: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IO/Inspecteur van de rijksbelastingdienst (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 9 ir 10 straipsniai — Apmokestinamasis asmuo — „Savarankiškai“ vykdoma ekonominė veikla — Sąvoka — Fondo stebėtojų tarybos nario veikla)	19
2019/C 263/24	Byla C-503/18 P: 2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Inge Barnett/Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas (Apeliacinis skundas — Viešojo tarnyba — Pareigūnai — Iš tarnauto laiko pensija — Išankstinis išleidimas į pensiją nesumažinant pensijos dydžio — Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai — VIII priedo 9 straipsnio 2 dalis — Bendrosios įgyvendinimo nuostatos — Tarnybos interesas — Sprendimas, kuris priimtas vykdamas Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą — SESV 266 straipsnis — „Res judicata“ galia)	20
2019/C 263/25	Byla C-505/18: 2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Copebi SCA/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — Sprendimas 2009/402/EB — Prancūzijos Respublikos vykdyti specialieji planai vaisių ir daržovių sektoriuje — Pagalbos pripažinimas nesuderinama — Susigrąžinimo tvarka — Sprendimo taikymo sritis — Žemės ūkio ekonomikos komitetui)	20
2019/C 263/26	Sujungtos bylos C-508/18 ir C-82/19 PPU: 2019 m. gegužės 27 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court, High Court (Irlande) (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderių, išduotų dėl OG (C-508/18), PI (C-82/19 PPU) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Europos arešto orderis — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — 6 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“ — Valstybės narės prokuratūros išduotas Europos arešto orderis — Statusas — Pavaldumo vykdomosios valdžios institucijai buvimas — Teisingumo ministro įgaliojimai duoti konkretų nurodymą — Nepriklausomumo užtikrinimo nebuvimas)	21
2019/C 263/27	Byla C-509/18: 2019 m. gegužės 27 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio, išduoto dėl PF (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Europos arešto orderis — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — 6 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“ — Valstybės narės generalinio prokuroro išduotas Europos arešto orderis — Statusas — Nepriklausomumo užtikrinimas)	22

2019/C 263/28	Byla C-10/19: 2019 m. sausio 3 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Wilo Salmson France SAS/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți	23
2019/C 263/29	Byla C-142/19 P: 2019 m. vasario 19 d. Dovgan GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-830/16 Monolith Frost GmbH/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)	23
2019/C 263/30	Byla C-267/19: 2019 m. kovo 28 d. Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PARKING d.o.o./SAWAL d.o.o.	25
2019/C 263/31	Byla C-307/19: 2019 m. balandžio 11 d. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Obala i lučice d.o.o./NLB Leasing d.o.o.	25
2019/C 263/32	Byla C-308/19: 2019 m. balandžio 15 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Consiliul Concurenței/Whiteland Import Export SRL	28
2019/C 263/33	Byla C-309/19: 2019 m. balandžio 15 d. Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-709/18 Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos/Komisija	28
2019/C 263/34	Byla C-323/19: 2019 m. balandžio 18 d. Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Interplastics s.r.o./Letifico d.o.o.	29
2019/C 263/35	Byla C-344/19: 2019 m. gegužės 2 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. J./Radiotelevizija Slovenija	30
2019/C 263/36	Byla C-346/19: 2019 m. gegužės 2 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH.	31
2019/C 263/37	Byla C-367/19: 2019 m. gegužės 8 d. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.	32
2019/C 263/38	Byla C-420/19: 2019 m. gegužės 29 d. Riigikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ	32
2019/C 263/39	Byla C-453/19 P: 2019 m. birželio 13 d. Deutsche Lufthansa AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-492/15 Deutsche Lufthansa AG/Europos Komisija	33
2019/C 263/40	Byla C-458/19 P: 2019 m. birželio 14 d. ClientEarth pateiktas apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-108/17 ClientEarth/Komisija.	35
2019/C 263/41	Byla C-466/19 P: 2019 m. birželio 18 d. Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-371/17 Qualcomm ir Qualcomm Europe/Komisija	36

Bendrasis Teismas

2019/C 263/42	Byla T-478/16: 2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Frank/Komisija (Moksliniai tyrimai ir technologijų plėtra — Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa (2014 — 2020 m.) — Kvietimas teikti paraiškas ir veikla, susijusi su 2016 m. EMTT darbo programa — ERCEA sprendimas atmesti subsidijos paraišką kaip neatitinkančią sąlygų — Komisijai pateiktas administracinis skundas — Netiesioginis atmetimo sprendimas — Nepriimtumas iš dalies — Tiesioginis atmetimo sprendimas — Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą)	38
2019/C 263/43	Byla T-167/17: 2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje RV/Komisija (Viešojo tarnyba — Pareigūnai — Pareigūnų tarnybos nuostatų 42c straipsnis — Išleidimas atostogų tarnybos labui — Automatiškas išleidimas į pensiją — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Dalinis nepriimtumas — Teisės akto taikymo sritis — Nagrinėjimas teismo iniciatyva — Pažodinis, kontekstinis ir teleologinis aiškinimas)	39
2019/C 263/44	Byla T-248/17: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje CC/Parlamentas (Atsakomybė — Viešojo tarnyba — Įdarbinimas — Atviras konkursas EUR/A/151/98 — Europos Parlamento padarytos klaidos administruojant rezervų sąrašą — Materialinė žala)	40
2019/C 263/45	Byla T-462/17: 2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TO/AEE (Viešojo tarnyba — Sutartininkai — Terminuota darbo sutartis — Atleidimas ligos metu — KTĮS 16 straipsnis — KTĮS 48 straipsnio b punktas — Pareigūnų tarnybos nuostatų 26 straipsnis — Asmens duomenų tvarkymas — KTĮS 84 straipsnis — Psichologinis priekabiavimas)	40
2019/C 263/46	Byla T-583/17: 2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO — IOS Finance EFC (IOS FINANCE) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo IOS FINANCE paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas EOS — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	41
2019/C 263/47	Byla T-74/18: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Visi/one/EUIPO — EasyFix (Automobilių informaciniai stoveliai) (Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis automobilių informacinius stovelius — Ankstesnis dizainas — Atskleidimo įrodymas — Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnis — Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas — Individualių savybių nebuvimas — Informuotas vartotojas — Dizainerio laisvės mastas — Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas — Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)	42
2019/C 263/48	Byla T-75/18: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MPM-Quality/EUIPO — Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas MANUFACTURE PRIM 1949 — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Pareiga motyvuoti)	43
2019/C 263/49	Byla T-138/18: 2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje De Esteban Alonso/Komisija (Viešojo tarnyba — Buvę pareigūnai — OLAF tyrimas — Byla „Eurostatas“ — Informacijos apie aplinkybes, galinčias užtraukti baudžiamąją atsakomybę, perdavimas nacionalinėms teisminėms institucijoms — Išankstinės informacijos nepateikimas galimai suinteresuotiems pareigūnams — Tariamai patirta žala dėl OLAF ir Komisijos veiksmų proceso metu — Neturtinė, fizinė ir turtinė žala — Priežastinis ryšys)	44
2019/C 263/50	Byla T-291/18: 2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Biedermann Technologies/EUIPO (Compliant Constructs) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Compliant Constructs“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	44

2019/C 263/51	Byla T-346/18: 2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Advance Magazine Publishers/EUIPO — Enovation Brands (VOGUE) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VOGUE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas VOGA — Administracinės procedūros sustabdymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 20 taisyklės 7 dalies c punktas (dabar — Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 71 straipsnio 1 dalis) — Reglamento Nr. 2868/95 50 taisyklės 1 dalis) .	45
2019/C 263/52	Byla T-357/18: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Luz Saúde/EUIPO — Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo HOSPITAL DA LUZ paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „clínica LALUZ“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) .	46
2019/C 263/53	Byla T-392/18: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Innocenti/EUIPO — Gemelli (Innocenti) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Innocenti“ paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „i INNOCENTI“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) .	47
2019/C 263/54	Byla T-398/18: 2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMÆPIL SUGAR EPIL SYSTEM) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „DERMÆPIL sugar epil system“ — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „dermépil“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 57 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2 ir 3 dalys) — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas), siejamas su minėto reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punktu (dabar — Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Prekių palyginimas) .	47
2019/C 263/55	Byla T-449/18: 2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ortlieb Sportartikel/EUIPO (Aštuonkampis) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio aštuonkapi, paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjo požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) .	48
2019/C 263/56	Byla T-151/18: 2019 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje VK/Taryba .	49
2019/C 263/57	Byla T-317/19: 2019 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje AMVAC Netherlands/Komisija .	50
2019/C 263/58	Byla T-338/19: 2019 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinys byloje UE/Komisija .	50
2019/C 263/59	Byla T-345/19: 2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Santini/Parlamentas .	51
2019/C 263/60	Byla T-346/19: 2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Ceravolo/Parlamentas .	53
2019/C 263/61	Byla T-347/19: 2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Falqui/Parlamentas .	54
2019/C 263/62	Byla T-348/19: 2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Poggiolini/Parlamentas .	56
2019/C 263/63	Byla T-351/19: 2019 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinys byloje Chypre/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion keptas sūris M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927) .	56
2019/C 263/64	Byla T-357/19: 2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija .	57
2019/C 263/65	Byla T-359/19: 2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Daimler/Komisija .	58

2019/C 263/66	Byla T-360/19: 2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Jalkh/Parlamentas	60
2019/C 263/67	Byla T-361/19: 2019 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje CF/Parlamentas	61
2019/C 263/68	Byla T-363/19: 2019 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Jungtinė Karalystė/Komisija	62
2019/C 263/69	Byla T-364/19: 2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Moretti/Parlamentas	64
2019/C 263/70	Byla T-365/19: 2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Capraro/Parlamentas	65
2019/C 263/71	Byla T-366/19: 2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Sboarina/Parlamentas	66
2019/C 263/72	Byla T-370/19: 2019 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija/Komisija	67
2019/C 263/73	Byla T-371/19: 2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Itinerant Show Room/EUIPO — Forest (FAKE DUCK)	68
2019/C 263/74	Byla T-372/19: 2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Cellai/Parlamentas	69
2019/C 263/75	Byla T-373/19: 2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Gatti/Parlamentas	70
2019/C 263/76	Byla T-374/19: 2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Wuhrrer/Parlamentas	71
2019/C 263/77	Byla T-376/19: 2019 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje El Corte Inglés/EUIPO — Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)	72

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2019/C 263/01)

Paskutinis leidinys

OL C 255, 2019 7 29

Skelbti leidiniai

OL C 246, 2019 7 22

OL C 238, 2019 7 15

OL C 230, 2019 7 8

OL C 220, 2019 7 1

OL C 213, 2019 6 24

OL C 206, 2019 6 17

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

BENDRASIS TEISMAS

Pareigų negalintį vykdyti teisėją pakeičiančio teisėjo paskyrimo tvarka

(2019/C 263/02)

1. 2019 m. liepos 10 d. Bendrasis Teismas nusprendė, kad nuo 2019 m. rugsėjo 27 d. atitinkamai Bendrojo Teismo procedūros reglamento 17 straipsnio 2 dalies antrajame sakinyje ir 24 straipsnio 2 dalies antrajame sakinyje numatytais atvejais, kai teisėjas negali vykdyti savo pareigų, Bendrojo Teismo pirmininkas pakeičia pareigų negalintį vykdyti teisėją.
 2. Jeigu savo pareigų negali vykdyti Bendrojo Teismo pirmininkas, sau pakeisti jis paskiria Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotoją, kaip numatyta Procedūros reglamento 11 straipsnio 1 dalyje.
 3. Jeigu savo pareigų negali vykdyti Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojas, jam pakeisti Bendrojo Teismo pirmininkas paskiria teisėją, laikydamasis Procedūros reglamento 8 straipsnyje nustatytos tvarkos, išskyrus kolegijų pirmininkus.
 4. Jeigu teisėjas, paskirtas, kaip numatyta 3 punkte, negali vykdyti savo pareigų ir byla, dėl kurios konstatuota, kad jis negali vykdyti savo pareigų, yra su viešąja tarnyba susijusi byla, kaip apibrėžta 2019 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo sprendime dėl bylų paskyrimo kolegijoms kriterijų (OL C 246, 2019, p 2), ar su intelektinės nuosavybės teisėmis susijusi byla, numatyta Procedūros reglamento IV antraštinėje dalyje, Bendrojo Teismo pirmininkas, laikydamasis Procedūros reglamento 8 straipsnyje nustatytos tvarkos, šiam teisėjui pakeisti paskiria teisėją, posėdžiaujantį kolegijoje, nagrinėjančioje tos pačios rūšies bylas, kaip ir kolegija, į kurią paskirtas savo pareigų negalintis vykdyti teisėjas.
 5. Kad būtų užtikrintas tolygus darbo krūvio paskirstymas, Bendrojo Teismo pirmininkas gali nukrypti nuo Procedūros reglamento 8 straipsnyje nustatytos tvarkos, minėtos šio sprendimo 3 ir 4 punktuose.
-

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. birželio 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Budai Központi Kerületi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) GT/HS

(Byla C-38/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais — Direktyva 93/13/EEB — 3 straipsnio 1 dalis — 4 straipsnio 2 dalis — 6 straipsnio 1 dalis — Paskolos sutartis, sudaryta užsienio valiuta — Pranešimas vartotojui apie valiutos keitimo kursą, taikomą nacionaline valiuta suteiktai sumai po sutarties sudarymo)

(2019/C 263/03)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Budai Központi Kerületi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: GT

Atsakovas: HS

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 3 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 2 dalis ir 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad jos nedraudžia valstybės narės teisės nuostatų, kaip šios valstybės narės Aukščiausiojo Teismo aiškintosis, pagal kurias nelaikoma negaliojančia paskolos sutartis išreikšta užsienio valiuta, kurioje nors ir nurodyta vartotojo prašymą skirti finansavimą atitinkanti suma nacionaline valiuta, bet nenurodytas valiutos keitimo kursas, taikomas šiai sumai siekiant nustatyti galutinę paskolos užsienio valiuta sumą, nors vienoje iš jos sąlygų nurodyta, kad tokį kursą paskolos davėjas nustato po sutarties sudarymo atskirame dokumente,

- kai ta sąlyga pateikiama aiškia, suprantama kalba pagal Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalį, t. y. visos paskolintos sumos apskaičiavimo mechanizmas ir taikomas valiutos keitimo kursas nurodyti skaidriai, taip, kad vidutinis pakankamai informuotas ir protingai pastabus bei nuovokus vartotojas, remdamasis tiksliais ir suprantamais kriterijais galėtų įvertinti ekonomines pasekmes, jam kylančias iš sutarties, įskaitant visų pirma visą paskolos kainą, arba paaiškęjus, kad ši sąlyga nėra pateikiama aiškia, suprantama kalba,
- kai ta sąlyga nėra nesąžininga, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 3 straipsnio 1 dalį, arba, jei taip yra, atitinkama sutartis gali išlikti be tos sąlygos pagal Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį.

(¹) OL C 178, 2017 6 6.

2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A.

(Byla C-628/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2005/29/EB — Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu — Sąvoka „agresyvi komercinė veikla“ — Vartotojo įpareigojimas priimti galutinį komercinį sprendimą standartines sutarties sąlygas pristačiusio kurjerio akivaizdoje)

(2019/C 263/04)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Asmuo pateikęs kasacinį skundą: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Kita kasacinio proceso šalis: Orange Polska S.A.

Rezoliucinė dalis

2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004, 2 straipsnio j punktas ir 8 bei 9 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad toks prekybininko komercinės veiklos modelis sudarant ar keičiant tokias telekomunikacijos paslaugų teikimo sutartis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kai vartotojas turi galutinai apsispręsti dėl sandorio sudarymo standartines sutarties sąlygas pristačiusio kurjerio akivaizdoje, neturėdamas galimybių prieš tai laisvai su jomis susipažinti,

— nėra agresyvi komercinė veikla bet kuriomis aplinkybėmis,

- nėra agresyvi komercinė veikla naudojant pernelyg didelę įtaką vien dėl to, kad vartotojas iš anksto ir asmeniškai, t. y. paštu ar el. paštu, negavo visų standartinių sutarčių sąlygų, jei turėjo galimybę susipažinti su jų turiniu prieš atvykstant kurjeriui, ir
- yra agresyvi komercinė veikla naudojant pernelyg didelę įtaką, be kita ko, kai prekybininkas ar jo kurjeris nesąžiningai elgiasi darydami spaudimą vartotojui, taip labai apribodami jo pasirinkimo laisvę, pavyzdžiui, sukelia jam nepatogumų ar apsunkina jo komercinio sprendimo priėmimą.

(¹) OL C 104, 2018 3 19.

**2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje
(Verwaltungsgericht Oldenburg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ReFood GmbH & Co.
KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen**

(Byla C-634/17) (¹)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Atliekų vežimas Europos Sąjungoje — Reglamentas (EB)
Nr. 1013/2006 — 1 straipsnio 3 dalies d punktas — Taikymo sritis — Reglamentas (EB) Nr. 1069/2009 —
Šalutinių gyvūninių produktų vežimas)**

(2019/C 263/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Oldenburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: ReFood GmbH & Co. KG

Atsakovė: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Rezoliucinė dalis

2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo 1 straipsnio 3 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad šalutinių gyvūninių produktų vežimas, kuriam taikomas 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1069/2009, kuriuo nustatomos žmonėms vartoti neskirtų šalutinių gyvūninių produktų ir jų gaminių sveikumo taisyklės ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1774/2002 (dėl šalutinių gyvūninių produktų), nepatenka į Reglamento Nr. 1013/2006 taikymo sritį, išskyrus tuos atvejus, kai Reglamente Nr. 1069/2009 aiškiai numatyta, kad taikomas Reglamentas Nr. 1013/2006.

(¹) OL C 52, 2018 2 12.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Tribunale di Brindisi (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Gianluca Moro

(Byla C-646/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Direktyva 2012/13/ES — Teisė į informaciją baudžiamajame procese — 6 straipsnio 4 dalis — Teisė būti informuotam apie pareikštus kaltinimus — Informacija apie bet kokius pateiktos informacijos pasikeitimus, kai tai būtina teisingam bylos nagrinėjimui užtikrinti — Kaltinime nurodytų veikų teisinio kvalifikavimo pakeitimas — Galimybės kaltinamajam per žodinį bylos nagrinėjimą prašyti skirti pagal nacionalinę teisę numatytą sutartą bausmę nebuvimas — Tokios galimybės buvimas veikų, kuriomis pagrįstas kaltinimas, pakeitimo atveju)

(2019/C 263/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Brindisi

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Gianluca Moro

Rezoliucinė dalis

2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese 6 straipsnio 4 dalis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnis turi būti aiškinami kaip nedraudžiantys nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos kaltinamasis per žodinį bylos nagrinėjimą gali prašyti taikyti sutartą bausmę pakeitus veikas, kuriomis grindžiamas kaltinimas, bet ne pakeitus kaltinime nurodytų veikų teisinį kvalifikavimą.

⁽¹⁾ OL C 52, 2018 2 12.

2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje WB

(Byla C-658/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 650/2012 — 3 straipsnio 1 dalies g ir i punktai — Sąvoka „teismo sprendimas“, vartojama paveldėjimo srityje — Sąvoka „autentiškas dokumentas“, vartojama paveldėjimo srityje — Nacionalinio paveldėjimo pažymėjimo teisinis kvalifikavimas — 3 straipsnio 2 dalis — Sąvoka „teismas“ — Atitinkamos valstybės narės nepadarytas pranešimas Europos Komisijai dėl notarų, kaip neteisminių institucijų, kurios vykdo teismines funkcijas kaip teismai)

(2019/C 263/07)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

Šalys pagrindinėje byloje

WB

dalyvaujant: notarei Przemysława Bac

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo 3 straipsnio 2 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad aplinkybė, jog valstybė narė nepadarė toje nuostatoje numatyto pranešimo apie tai, kad notarai vykdo teismines funkcijas, neturi lemiamos reikšmės šiuos notarus pripažįstant „teismu“.

Reglamento Nr. 650/2012 3 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą turi būti aiškinama taip, kad notaras, kuris rengia dokumentą, kaip antai dokumentą pagrindinėje byloje, bendru visų notarinės procedūros šalių prašymu, nėra „teismas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą; atitinkamai šio reglamento 3 straipsnio 1 dalies g punktą reikia aiškinti taip, kad toks dokumentas nėra „teismo sprendimas“ pagal šią nuostatą.

2. Reglamento Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad paveldėjimo pažymėjimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurį parengė notaras bendru visų notarinės procedūros šalių prašymu, yra „autentiškas dokumentas“, kaip tai suprantama pagal tą nuostatą, kuris gali būti išduodamas kartu su minėto reglamento 59 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodyta forma, atitinkančia 2014 m. gruodžio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1329/2014, kuriuo nustatomos formos, nurodytos Reglamente Nr. 650/2012, 2 priede esančią formą.

(¹) OL C 134, 2018 4 16.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Areios Pagos (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos ir kt.

(Byla C-664/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2001/23/EB — Taikymo sritis — Įmonės dalies perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Sąvoka „perdavimas“ — Sąvoka „ūkio subjektas“ — Patronuojančiosios bendrovės ekonominės veiklos dalies perdavimas naujai įsteigtai patronuojamajai bendrovei — Tapatybė — Autonomija — Ekonominės veiklos tęsimas — Ekonominės veiklos tęsimo stabilumo kriterijus — Naudojimasis trečiųjų šalių gamybos veiksniais — Ketinimas likviduoti perduotą subjektą)

(2019/C 263/08)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ellinika Nafpigeia AE

Atsakovai: Panagiotis Anagnostopoulos ir kt.

dalyvaujant: *Syllogos Ergazomenon Nafpigeion Skaramagka, I TRIAINA, Panellinia Omospondia Ergatoyvallilon Metallou (POEM) ir Geniki Synomospondia Ergaton Ellados (GSEE)*

Rezoliucinė dalis

2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyva 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo, visų pirma jos 1 straipsnio 1 dalies a ir b punktai, turi būti aiškinami taip, kad ji taikoma gamybos vieneto perdavimui kai, pirma, perdavėjas, perėmėjas arba abu šie asmenys veikia norėdami, kad perėmėjas tęstų perdavėjo vykdytą veiklą, tačiau kartu ir siekdami vėlesnio perėmėjo išnykimo jam bankrutuojant, ir, antra, nagrinėjamas vienetas nėra visiškai savarankiškas, nes neturi pajėgumų pasiekti savo ekonominių tikslų, nesinaudodamas trečiųjų šalių gamybos veiksniais, su sąlyga, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, kad, pirma, laikomasi bendrojo Europos Sąjungos teisės principo, pagal kurį perdavėjas ir perėmėjas privalo nebandyti nesąžiningai ir neteisėtai pasinaudoti Direktyvos 2001/23 teikiama-
momis lengvatomis, ir, antra, susijęs gamybos vienetas turi pakankamai garantijų, užtikrinančių jam prieigą prie trečiosios šalies gamybos veiksmų taip, kad jis būtų nepriklausomas nuo vienašališkų šios trečiosios šalies ekonominių pasirinkimų.

(¹) OL C 32, 2018 I 29.

2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Svea hovrätt (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Patent-och registreringsverket/Mats Hansson

(Byla C-705/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2008/95/EB — 4 straipsnio 1 dalies b punktas — Galimybė supainioti — Bendras išpūdis — Ankstesnis prekių ženklas, įregistruotas su pareiškimu dėl teisių atsisakymo — Tokio atsisakymo poveikis ankstesnio prekių ženklo apsaugos apimčiai)

(2019/C 263/09)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Patent-och registreringsverket

Kita apeliacinio proceso šalis: Mats Hansson

Rezoliucinė dalis

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 1 dalies b punktas aiškintinas taip, jog pagal jį draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas pareiškimas dėl teisių atsisakymo, o tokio pareiškimo pateikimas dėl tam tikro sudėtinio prekių ženklo elemento reiškia, kad į šį elementą neatsižvelgiama bendrai analizuojant veiksmus, svarbius nustatant, ar egzistuoja galimybė supainioti, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą, arba jo svarba tokioje analizėje iš anksto ir nekontingentiškai laikoma ribota.

(¹) OL C 83, 2018 3 5.

2019 m. gegužės 23 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mohammed Bilali/Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(Byla C-720/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Prieglobsčio politika — Papildoma apsauga — Direktyva 2011/95/ES — 19 straipsnis — Papildomos apsaugos statuso panaikinimas — Su faktinėmis aplinkybėmis susijusi administracijos klaida)

(2019/C 263/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Mohammed Bilali

Kita kasacinio proceso šalis: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Rezoliucinė dalis

2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų 19 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 16 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad valstybė narė turi panaikinti papildomos apsaugos statusą, jeigu ji šį statusą suteikė nepaisydama to, kad tokio suteikimo sąlygos neįvykdytos, remdamasi faktais, kurie, kaip vėliau paaiškėjo, yra klaidingi, nors atitinkamam asmeniui negali būti priekaištaujama dėl to, kad suklaidino minėtą valstybę narę šiuo klausimu.

(¹) OL C 104, 2018 3 19.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Amtsgericht Darmstadt (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TopFit e.V., Daniele Biffi/Deutscher Leichtathletikverband e.V.

(Byla C-22/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąjungos pilietybė — SESV 18, 21 ir 165 straipsniai — Sporto federacijos taisyklės — Neprofesionalaus sportininko, turinčio kitos valstybės narės pilietybę, dalyvavimas valstybės narės nacionaliniame čempionate — Skirtingas požiūris dėl pilietybės — Judėjimo laisvės apribojimas)

(2019/C 263/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Darmstadt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: TopFit e.V., Daniele Biffi

Atsakovė: Deutscher Leichtathletikverband e.V.

Rezoliucinė dalis

SESV 18, 21 ir 165 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia nacionalinės sporto federacijos taisykles, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias Sąjungos pilietis, kuris yra kitos valstybės narės pilietis, daug metų gyvenantis valstybės narės, kurioje įsteigta ši federacija, teritorijoje, kur jis dalyvauja neprofesionalių sportininkų bėgimo rungtyje veteranų grupėje, negali dalyvauti toje rungtyje nacionaliniame čempionate tokiais pat sąlygomis kaip tos valstybės piliečiai arba gali dalyvauti, tačiau tik „neįskaitinėse“ varžybose arba „nereitinguojamas“, ir draudžia dalyvauti finalinėse varžybose ir laimėti nacionalinio čempiono vardo, nebent tokios taisyklės grindžiamos objektyviomis aplinkybėmis ir yra proporcingos teisėtam tikslui, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 123, 2018 4 9.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Cour du travail de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) V/Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL

(Byla C-33/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinės apsaugos sistemų koordinavimas — Darbuotojai migrantai — Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 — Pereinamojo laikotarpio nuostatos — 87 straipsnio 8 dalis — Reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 — 14c straipsnio b punktas — Asmuo, dirbantis pagal darbo sutartį ir vykdamas savarankišką veiklą skirtingose valstybėse narėse — Nukrypti nuo vienos teisės sistemos taikymo principo leidžiančios nuostatos — Dvigubas draudimas — Prašymo taikyti pagal Reglamentą Nr. 883/2004 taikytinus teisės aktus pateikimas)

(2019/C 263/12)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour du travail de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: V

Atsakovai: *Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL*

Rezoliucinė dalis

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 988/2009, 87 straipsnio 8 dalis turi būti aiškinama taip, kad asmuo, kuris Reglamento Nr. 883/2004 taikymo pradžios dieną dirbo pagal darbo sutartį vienoje valstybėje narėje ir savarankiškai dirbo kitoje valstybėje narėje, taigi jam buvo tuo pačiu metu taikomi tų dviejų valstybių narių socialinės apsaugos teisės aktai, neprivalo pateikti aiškaus prašymo tam, kad jam būtų taikomi pagal Reglamentą Nr. 883/2004, iš dalies pakeistą Reglamentu Nr. 988/2009, taikytini teisės aktai.

⁽¹⁾ OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale*

(Byla C-43/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų poveikio aplinkai vertinimas — Nutarimas — Specialios saugomos teritorijos įsteigimas pagal Direktyvą 92/43/EEB — Apsaugos tikslų ir tam tikrų prevencinių priemonių nustatymas — Sąvoka „planai ir programos“ — Pareiga atlikti aplinkos vertinimą)

(2019/C 263/13)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Compagnie d'entreprises CFE SA*

Atsakovas: *Région de Bruxelles-Capitale*

Rezoliucinė dalis

2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 3 straipsnio 2 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad nutarimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriuo valstybė narė įsteigia specialią saugomą teritoriją (SST) bei nustato apsaugos tikslus ir tam tikras prevencines priemones, nėra vienas iš „planų ir programų“, kurių poveikio aplinkai vertinimą privaloma atlikti, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Justice de Paix du canton de Visé (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Michel Schyns/Belfius Banque SA

(Byla C-58/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2008/48/EB — Ikisutartinės pareigos — 5 straipsnio 6 dalis — Kredito davėjo pareiga nustatyti tinkamiausią kreditą — 8 straipsnio 1 dalis — Kredito davėjo pareiga atsisakyti sudaryti kredito sutartį kilus abejonų dėl vartotojo kreditingumo — Kredito davėjo pareiga įvertinti kredito tinkamumą)

(2019/C 263/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Justice de Paix du canton de Visé

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Michel Schyns

Atsakovas: Belfius Banque SA

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinamos Tarybos direktyvą 87/102/EEB 5 straipsnio 6 dalis turi būti aiškinama taip, kad jai neprieštarauja nacionalinės teisės norma, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią kredito davėjai arba kredito tarpininkai, sudarydami kredito sutartis, kurias paprastai siūlo, privalo nustatyti kredito rūšį ir sumą, kurios geriausiai atitinka vartotojo finansinę padėtį sutarties sudarymo metu ir kredito tikslą.
2. Direktyvos 2008/48 5 straipsnio 6 dalis ir 8 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad joms neprieštarauja nacionalinės teisės norma, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią kredito davėjas turi atsisakyti sudaryti kredito sutartį, jeigu, atlikęs vartotojo kreditingumo patikrinimą, negali pagrįstai manyti, kad jis sugebės vykdyti iš ketinamos sudaryti sutarties kylančius įsipareigojimus.

(¹) OL C 166, 2018 5 14.

2019 m. birželio 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Bruxelles (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skype Communications Sàrl/Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

(Byla C-142/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/21/EB — 2 straipsnio c punktas — Sąvoka „elektroninių ryšių paslauga“ — Signalų perdavimas — Interneto telefonijos (IP telefonijos) į fiksuotojo ar mobiliojo ryšio telefono numerius paslauga — Paslauga SkypeOut)

(2019/C 263/15)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Skype Communications Sàrl

Atsakovas: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

Rezoliucinė dalis

2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, 2 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad programinės įrangos gamintojo siūloma funkcija, leidžianti naudotis Voice over Internet Protocol (VoIP) (internetu telefonijos (IP telefonijos)) paslauga, kai naudotojas gali iš terminalo per valstybės narės viešąjį perjungiamą telefono ryšio tinklą (VPTT) skambinti į nacionaliniame numeracijos plane nurodytus fiksuotojo arba mobiliojo ryšio telefono numerius, yra „elektroninių ryšių paslauga“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, jeigu už šią paslaugą gamintojas gauna atlygį ir sudaro susitarimus su telekomunikacijų paslaugų teikėjais, tinkamai įgaliotais perduoti ir užbaigti skambučius VPTT.

⁽¹⁾ OL C 161, 2018 5 7.

2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Oro Efectivo SL/Diputación Foral de Bizkaia

(Byla C-185/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 401 straipsnis — Mokesčių neutralumo principas — Įmonės vykdomas dirbinių iš aukso ir kitų brangiųjų metalų įsigijimas iš fizinių asmenų siekiant perparduoti — Turto perleidimo mokestis)

(2019/C 263/16)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Oro Efectivo SL

Kita kasacinio proceso šalis: Diputación Foral de Bizkaia

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ir mokesčių neutralumo principas turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia nacionalinės teisės aktų, kaip antai nagrinėjamų pagrindinėje byloje, pagal kuriuos įmonė, be pridėtinės vertės mokesčio, turi sumokėti turto perleidimo mokestį už dirbinių, kuriuose yra didelis aukso arba kitų brangiųjų metalų kiekis, įsigijimą iš fizinių asmenų, kai šis turtas yra skirtas minėtos įmonės, kuri jį, kad vėliau būtų perdirbtas ir vėl įtrauktas į prekybos grandinę, parduoda kitoms įmonėms, užsiimančioms liejinių arba įvairių dirbinių iš brangiųjų metalų gamyba, ekonominei veiklai.

(¹) OL C 182, 2018 5 28.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Google LLC/Bundesrepublik Deutschland

(Byla C-193/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/21/EB — 2 straipsnio c punktas — „Elektroninių ryšių paslaugos“ sąvoka — Signalų perdavimas — Internetu teikiama elektroninio pašto paslauga — „Gmail“ paslauga)

(2019/C 263/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Google LLC

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

Rezoliucinė dalis

2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, 2 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad internete teikiama elektroninio pašto paslauga, neapimanti prieigos prie interneto, kaip antai Google LLC teikiama „Gmail“ paslauga, visa arba didžiąja dalimi nesusideda iš signalų perdavimo elektroninių ryšių tinklais, todėl nėra „elektroninių ryšių paslauga“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 211, 2018 6 18.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Deichmann SE/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Munich, SL

(Byla C-223/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis kryžių sportbačio šone — Prašymo panaikinti registraciją atmetimas)

(2019/C 263/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Deichmann SE, atstovaujama advokatės C. Onken

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája, Munich, SL, atstovaujama advokatų J. Güell Serra ir M. del Mar Guix Vilanova

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Deichmann SE bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 249, 2018 7 16.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Grondwettelijk Hof (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad

(Byla C-264/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji darbai, prekių ir paslaugų pirkimai — Direktyva 2014/24/ES — 10 straipsnio c punktas ir d punkto i, ii ir v papunkčiai — Galiojimas — Taikymo sritis — Netaikymas arbitražo, taikinimo ir tam tikroms teisinėms paslaugoms — Vienodo požiūrio ir subsidiarumo principai — SESV 49 ir 56 straipsniai)

(2019/C 263/19)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Grondwettelijk Hof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Atsakovė: Ministerraad

Rezoliucinė dalis

Išnagrinėjus prejudicinį klausimą nenustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 10 straipsnio c punkto ir d punkto i, ii ir v papunkčių galiojimui, atsižvelgiant į vienodo požiūrio, subsidiarumo principus ir SESV 49 ir 56 straipsnius.

⁽¹⁾ OL C 276, 2018 8 6.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cátia Correia Moreira/Município de Portimão

(Byla C-317/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2001/23/EB — Įmonių perdavimas — Darbuotojų teisių apsauga — Darbuotojo sąvoka — Esminis darbo sąlygų pasikeitimas, nepalankus darbuotojui)

(2019/C 263/20)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Cátia Correia Moreira

Atsakovė: Município de Portimão

Rezoliucinė dalis

1. 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyva 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo, ypač jos 2 straipsnio 1 dalies d punktas, turi būti aiškinama taip, kad asmuo, kuris su perdavėju sudarė sutartį dėl pasitikėjimu grindžiamų pareigų, kaip tai suprantama pagal pagrindinėje byloje nagrinėjamus nacionalinės teisės aktus, gali būti laikomas „darbuotoju“ ir taip gali pasinaudoti tos direktyvos suteikiama apsauga, su sąlyga, kad jis pagal tuos teisės aktus yra ginamas kaip darbuotojas ir perdavimo dieną yra sudaręs darbo sutartį, o tai turi patikinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
2. Direktyva 2001/23, siejama su ESS 4 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama kaip draudžianti nacionalinės teisės aktus, kurie numato, kad perdavimo, kaip tai suprantama pagal tą direktyvą, atveju, kai perėmėjas yra savivaldybė, pirma, atitinkami darbuotojai privalo dalyvauti viešojoje atrankos procedūroje ir, antra, juos turi sieti nauji santykiai su perėmėju.

(¹) OL C 268, 2018 7 30.

2019 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Terre wallonne ASBL/Région wallonne

(Byla C-321/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2001/42/EB — Tam tikrų planų ir programų poveikio aplinkai vertinimas — Nutarimas — Tinklo „Natura 2000“ apsaugos tikslų nustatymas pagal Direktyvą 92/43/EEB — Sąvoka „planai ir programos“ — Pareiga atlikti poveikio aplinkai vertinimą)

(2019/C 263/21)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Terre wallonne ASBL

Atsakovas: Région wallonne

Rezoliucinė dalis

2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 3 straipsnio 2 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad nutarimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriuo valstybės narės institucija regioniniu lygmeniu savo tinklui „Natura 2000“ nustato apsaugos tikslus, kurie yra orientaciniai, o apsaugos tikslai teritorijų mastu — reglamentuojamojo pobūdžio, nėra vienas iš „planų ir programų“, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą, kurių poveikio aplinkai vertinimą privaloma atlikti.

(¹) OL C 259, 2018 7 23.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Szekszárdi Járásbíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ágnes Weil/Géza Gulácsi

(Byla C-361/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — 66 straipsnis — Taikymo sritis ratione temporis — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Taikymo sritis ratione materiae — Civilinės ir komercinės bylos — 1 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas — Sritys, kurioms reglamentas netaikomas — Sutuoktinių turto teisiniai režimai — 54 straipsnis — Prašymas išduoti pažymą, patvirtinančią, kad teismo sprendimas yra vykdytinas — Teismo sprendimas dėl įsiskolinimo, atsiradusio nutraukus turtinius santykius, susiklosčiusius dėl de facto partnerystės ryšio)

(2019/C 263/22)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szekszárdi Járásbíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ágnes Weil

Atsakovas: Géza Gulácsi

Rezoliucinė dalis

- 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 54 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narės teismas, į kurį kreipiamasi su prašymu išduoti pažymą, patvirtinančią, kad kilmės teismo priimtas sprendimas yra vykdytinas, esant tokiai situacijai, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kai vykdytiną sprendimą priėmęs teismas jį priimdamas nepareikšė savo pozicijos dėl šio reglamento taikymo, turi patikrinti, ar byla patenka į to reglamento taikymo sritį.

2. Reglamento Nr. 44/2001 1 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad ieškinys, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriuo prašoma nutraukti turtinius santykius, susiklosčiusius dėl de facto partnerystės, priskiriamas sąvokai „civilinės ir komercinės bylos“, kaip tai suprantama pagal šią 1 dalį, taigi ir šio reglamento materialinei taikymo sričiai.

(¹) OL C 311, 2018 9 3.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Gerechtshof's-Hertogenbosch (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IO/Inspecteur van de rijksbelastingdienst

(Byla C-420/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 9 ir 10 straipsniai — Apmokestinamasis asmuo — „Savarankiškai“ vykdoma ekonominė veikla — Sąvoka — Fondo stebėtojų tarybos nario veikla)

(2019/C 263/23)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: IQ

Kita apeliacinio proceso šalis: Inspecteur van de rijksbelastingdienst

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 ir 10 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad fondo stebėtojų tarybos narys, kaip antai ieškovas pagrindinėje byloje, kurio nesieja joks hierarchinis pavaldumo ryšys nei su šio fondo valdymo organu, nei su minėto fondo stebėtojų taryba, kiek tai susiję su jo, kaip šios tarybos nario, veiklos vykdymu, kuris neveikia nei savo vardu, nei savo sąskaita, nei savo atsakomybe, bet veikia tos pačios tarybos sąskaita ir atsakomybe ir kuris taip pat neprisiima jokios ekonominės rizikos dėl savo veiklos, nevykdo ekonominės veiklos savarankiškai, nes gauna fiksuotą atlyginimą, kuris nepriklauso nei nuo dalyvavimo susirinkimuose, nei nuo faktiškai išdirbtų darbo valandų.

(¹) OL C 319, 2018 9 10.

2019 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Inge Barnett/Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas

(Byla C-503/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Iš tarnauto laiko pensija — Išankstinis išleidimas į pensiją nesumažinant pensijos dydžio — Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai — VIII priedo 9 straipsnio 2 dalis — Bendrosios įgyvendinimo nuostatos — Tarnybos interesas — Sprendimas, kuris priimtas vykdant Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą — SESV 266 straipsnis — „Res judicata“ galia)

(2019/C 263/24)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Inge Barnett, atstovaujama advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Kita proceso šalis: Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas, atstovaujamas M. Pascua Mateo, A. Carvajal ir L. Camarena Januzec, padedamų abogado M. Troncoso Ferrer, advokato F.-M. Hilaire

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Įpareigoti Inge Barnett padengti savo pačios ir Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto (EESRK) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 381, 2019 10 22.

2019 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Copebi SCA/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(Byla C-505/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — Sprendimas 2009/402/EB — Prancūzijos Respublikos vykdyti specialieji planai vaisių ir daržovių sektoriuje — Pagalbos pripažinimas nesuderinama — Susigrąžinimo tvarka — Sprendimo taikymo sritis — Žemės ūkio ekonomikos komitetai)

(2019/C 263/25)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Copebi SCA

Atsakovė: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

dalyvaujant: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Rezoliucinė dalis

2009 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą 2009/402/EB dėl Prancūzijos vykdytų specialiųjų planų vaisių ir daržovių sektoriuje reikia suprasti kaip apimančią pagalbą, kurią Office national interprofessionnel des fruits, des légumes et de l'horticulture (Oniflhor) (Nacionalinis tarpšakinis vaisių, daržovių ir sodininkystės biuras) suteikė Comité économique agricole du bigarreau d'industrie (CEBI) („Bigarreau“ veislės vyšnių sektoriaus ekonomikos reikalų komitetas) ir kurios sumas šio komiteto narės, gamintojų grupės, išmokėjo perdirbti skirtų „Bigarreau“ veislės vyšnių augintojams, nors, pirma, CEBI neminimas tarp tame sprendime nurodytų aštuonių žemės ūkio ekonomikos komitetų ir, antra, ši pagalba, kitaip nei minėtame sprendime apibūdintas finansavimo mechanizmas, buvo finansuojama tik Oniflhor subsidijomis, neprisidedant savanoriškais gamintojų įnašais.

⁽¹⁾ OL C 364, 2018 10 8.

2019 m. gegužės 27 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court, High Court (Irlande) (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderių, išduotų dėl OG (C-508/18), PI (C-82/19 PPU)

(Sujungtos bylos C-508/18 ir C-82/19 PPU) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Europos arešto orderis — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — 6 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“ — Valstybės narės prokuratūros išduotas Europos arešto orderis — Statusas — Pavaldumo vykdomosios valdžios institucijai buvimas — Teisingumo ministro įgaliojimai duoti konkrečių nurodymų — Nepriklausomumo užtikrinimo nebuvimas)

(2019/C 263/26)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court, High Court (Irlande)

Šalys pagrindinėje byloje

OG (C-508/18), PI (C-82/19 PPU)

Rezoliucinė dalis

1. Sujungti bylas C-508/18 ir C-82/19 PPU, kad būtų priimtas bendras sprendimas.
2. Sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“, kaip ji suprantama pagal 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 6 straipsnio 1 dalį, turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma valstybės narės prokuratūroms, dėl kurių kyla rizika, kad priimant sprendimą dėl Europos arešto orderio išdavimo vykdomoji valdžia, kaip antai teisingumo ministras, joms gali tiesiogiai ar netiesiogiai duoti konkrečius pavedimus arba nurodymus

⁽¹⁾ OL C 364, 2018 10 8
OL C 122, 2019 4 1

**2019 m. gegužės 27 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court (Airija)
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio, išduoto dėl PF**

(Byla C-509/18) ⁽¹⁾

***(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose —
Europos arešto orderis — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — 6 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išduodančioji
teisminė institucija“ — Valstybės narės generalinio prokuroro išduotas Europos arešto orderis — Statusas —
Nepriklausomumo užtikrinimas)***

(2019/C 263/27)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court

Šalis pagrindinėje byloje

PF

Rezoliucinė dalis

Sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“, kaip ji suprantama pagal 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 6 straipsnio 1 dalį, turi būti aiškinama kaip apimanti valstybės narės generalinį prokurorą, kuris, būdamas struktūriškai nepriklausomas nuo teisminės valdžios, turi kompetenciją vykdyti baudžiamąjį persekiojimą ir kurio statusas šioje valstybėje narėje užtikrina jam nepriklausomumą nuo vykdomosios valdžios išduodant Europos arešto orderį.

⁽¹⁾ OL C 364, 2018 10 8.

2019 m. sausio 3 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Wilo Salmson France SAS/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Byla C-10/19)

(2019/C 263/28)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Wilo Salmson France SAS

Atsakovai: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

2019 m. birželio 5 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) pripažino prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtiniu.

2019 m. vasario 19 d. Dovgan GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-830/16 Monolith Frost GmbH/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-142/19 P)

(2019/C 263/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Dovgan GmbH, atstovaujama advokato C. Rohnke

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Monolith Frost GmbH

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. gruodžio 13 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimą (byla T-830/16).

— Dėl šios priežasties: atmesti ieškinį.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindus apelianė grindžia Sąjungos teisės pažeidimais ir įrodymų iškraipymu.

1. Įrodymų iškraipymas

Priešingai, nei tvirtina Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 55 punkte, *Amtsgericht Köln* (Kelno apylinkės teismas) nepripažino, kad didelė Vokietijos gyventojų dalis kalba rusiškai.

Priešingai, nei tvirtina Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 64 punkte, Apeliacinė taryba ginčijo EUIPO anuliavimo skyriaus sprendimą, kuriame konstatuota, kad pavadinimu „пломбир“ [plombir] buvusioje TSRS buvo žymima viena iš valgomųjų ledų rūšių.

2. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Bendrasis Teismas pažeidė Procedūros reglamento 85 straipsnio 3 dalį, nes nepagrįstai neatsižvelgė į įstojusios į bylą šalies pateiktą 2017 m. liepos 6 d. *Bundesgerichtshof* (Aukščiausiasis Federalinis Teismas) sprendimą. Tai, kad jis pateiktas tik per posėdį, galima pateisinti jo priėmimo data. Be to, tai buvo paneigiamasis įrodymas, kaip tai suprantama pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 92 straipsnio 7 dalį.

3. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnio 1 dalies pažeidimas

Bendrasis Teismas savo sprendimo 69 punkte klaidingai rėmėsi ieškovės pateiktais priedais K 16 ir K 17. Juos ieškovė pateikė pavėluotai, todėl, remiantis Procedūros reglamento 85 straipsnio 1 dalimi, į juos nebuvo galima atsižvelgti.

4. Pareigos motyvuoti pažeidimas

Skundžiamame sprendime nepakankamai motyvuota Bendrojo Teismo prielaida, kad Baltijos valstybėse didelė gyventojų dalis žino rusų kalbos žodžio „пломбир“ reikšmę. Visų pirma nepakankamai motyvuotas teiginys, kad tai yra plačiai vartojamas žodis ir jį supranta ir asmenys, kuriems rusų kalba nėra gimtoji.

Sprendime (ypač jo 64 ir 65 punktuose) taip pat pateikta nepakankamai motyvų, kodėl buvusioje TSRS „пломбир“ buvo ne išgalvotas pavadinimas ar prekių ženklas.

Galiausiai sprendime (66 punktas) nepagrįsta, kodėl vien apibūdinimo GOST standartuose paminėjimas leidžia daryti išvadą, kad tai yra „bendrinis rusų kalbos žodis“, ir kodėl atitinkama visuomenė Europos Sąjungoje turėtų žinoti šiuos standartus.

**2019 m. kovo 28 d. Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
PARKING d.o.o./SAWAL d.o.o.**

(Byla C-267/19)

(2019/C 263/30)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Trgovački sud u Zagrebu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: PARKING d.o.o.

Atsakovė: SAWAL d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Ovršni zakon* (Įstatymas dėl priverstinio vykdymo; paskelbtas *Narodne novine* Nr. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 ir 73/17) 1 straipsnis, pagal kurį notarams suteikiami įgaliojimai remiantis autentišku dokumentu išduoti vykdomąjį raštą kaip vykdomąjį dokumentą ir pradėti priverstinį reikalavimų vykdymą negavus aiškaus skolininko, kuris yra Kroatijos Respublikoje įsteigtas juridinis asmuo, sutikimo, neprieštarauja EŽTK 6 straipsnio 1 daliai ir SESV 18 straipsniui, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus bylose C-484/15 ir C-551/15?
2. Ar 2017 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimuose *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) ir *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193) pateiktas išaiškinimas gali būti taikomas pirmiau nurodytoje byloje Povrv-1614/2018, kurią turi išnagrinėti prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, ir konkrečiau, ar Reglamentas Nr. 1215/2012 turi būti aiškinamas taip, kad Kroatijoje notarai, naudodamiesi jiems pagal nacionalinę teisę suteiktais įgaliojimais per priverstinio vykdymo procedūras, per kurias remiamasi „autentišku dokumentu“, kai skolininkai (atsakovai) yra kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse įsteigti juridiniai asmenys, yra priskirtini prie sąvokos „teismas“, kaip ji suprantama pagal minėtą reglamentą?

**2019 m. balandžio 11 d. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Obala i lučice d.o.o./NLB Leasing d.o.o.**

(Byla C-307/19)

(2019/C 263/31)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Obala i lučice d.o.o.

Atsakovė: NLB Leasing d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar notarai yra įgalioti įteikti dokumentus pagal 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse ⁽¹⁾, kai jie praneša apie savo sprendimus tais atvejais, kai netaikomas Reglamentas Nr. 1215/2012 ⁽²⁾, turint omenyje, kad Kroatijoje notarai, vykdančys pagal nacionalinę teisę jiems suteiktus įgaliojimus „autentišku dokumentu“ grindžiamuose priverstinio vykdymo procesuose, nepatenka į „teismo“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal Reglamentą Nr. 1215/2012? Kitaip tariant, turint omenyje, kad notarai nepatenka į „teismo“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal Reglamentą Nr. 1215/2012, ar, naudodamiesi jiems pagal nacionalinę teisę suteiktais įgaliojimais „autentišku dokumentu“ grindžiamuose priverstinio vykdymo procesuose, jie gali taikyti Reglamente (EB) Nr. 1393/2007 nustatytas dokumentų įteikimo taisykles?
2. Ar transporto priemonės stovėjimas gatvėje ir viešajame kelyje, kai teisė rinkti rinkliavą suteikta pagal *Zakon o sigurnosti prometa na cestama* (Kelių saugumo įstatymą) ir teisės aktus, reglamentuojančius savivaldybės veiklą kaip valstybės valdžios institucijos veiklą, gali būti priskirtas civilinės teisės klausimams, kaip tai suprantama pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (nauja redakcija), kuriame reglamentuojamas teismų jurisdikcijos klausimas ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas, ypač atsižvelgiant į tai, kad už transporto priemonės stovėjimą be parkavimo bilieto arba su negaliojančiu bilietu nedelsiant reikalaujama sumokėti už dienos bilietą, tarsi ji būtų išstovėjusi visą dieną, neatsižvelgiant į tikslų laiką, kurį ji išstovėjo, o tai reiškia, kad ši dienos bilieto rinkliava turi sankcijos pobūdį, be to, kai kuriose valstybėse narėse toks automobilių stovėjimas laikomas eismo taisyklių pažeidimu?
3. Ar minėtos rūšies bylose dėl transporto priemonių stovėjimo gatvėje ir viešuosiuose keliuose, kai teisė rinkti rinkliavą suteikiama pagal Kelių saugumo įstatymą ir teisės aktus, reglamentuojančius savivaldybės veiklą kaip viešosios valdžios institucijos veiklą, teismai gali įteikti dokumentus atsakovams kitoje valstybėje narėje pagal 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse?

Jei, remiantis minėtais klausimais, būtų pripažinta, kad šis transporto priemonių stovėjimo klausimas gali būti civilinės bylos dalykas, pateikiami šie papildomi klausimai.

4. Šioje byloje daroma prielaida, kad pastačius minėtą automobilį gatvės vietoje, pažymėtoje tam tikrais horizontaliais ir (arba) vertikaliais ženklais, sudaroma sutartis, t. y. laikoma, kad sutartis sudaroma pastačius automobilį, ir kad, jei už automobilį nesumokama pagal nustatytą valandinį stovėjimo tarifą, turi būti sumokama už visą dieną. Todėl kyla klausimas, ar ši prielaida, jog pastačius automobilį sutartis laikoma sudaryta ir duodamas sutikimas sumokėti už dienos bilietą, jei neperkamasis bilietas pagal valandinį automobilio stovėjimo tarifą, arba jei biliete nurodytas stovėjimo laikas yra pasibaigęs, prieštarauja pagrindinėms nuostatoms dėl paslaugų teikimo, numatytoms Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 straipsnyje ir kitose ES *acquis* nuostatose?
5. Šiuo atveju transporto priemonė buvo palikta stovėti Zadare, todėl esama sąsajos tarp šios sutarties ir Kroatijos teismų. Tačiau ar šis transporto priemonės stovėjimas yra „paslauga“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 1 dalį, atsižvelgiant į tai, kad paslaugos sąvoka reiškia, kad paslaugą teikianti šalis vykdo apibrėžtą veiklą, t. y. ta šalis vykdo konkrečią veiklą už atlygį. Taigi kyla klausimas, ar vien tokia apeliančės veikla gali būtų laikoma paslauga? Jei pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 1 dalį Kroatijos teismai neturi specialiosios jurisdikcijos, jurisdikcija nagrinėti bylą tenka atsakovo nuolatinės buveinės vietos teismui.
6. Ar transporto priemonės stovėjimas gatvėje ir viešajame kelyje, kai teisė rinkti rinkliavą suteikiama pagal Kelių eismo saugumo įstatymą ir teisės aktus, reglamentuojančius savivaldybės veiklos vykdymą kaip valdžios institucijos veiklą, ir rinkliava renkama tik už stovėjimą tam tikru dienos laikotarpiu, laikytinas nekilnojamojo turto nuomos sutartimi pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 24 straipsnio 1 dalį?

7. Jeigu minėta prielaida, kad automobilių stovėjimas reiškia sutarties sudarymą (ketvirtasis prejudicinis klausimas), šiuo atveju negali būti taikoma, ar šis parkavimo būdas, kai įgaliojimai rinkti rinkliavą už automobilių stovėjimą suteikiami pagal Kelių eismo saugumo įstatymą, pagal kurį numatyta, kad asmenys, iš anksto neįsigiję bilieto už stovėjimo laiką arba pasibaigus biliete nurodytam stovėjimo laikui, turi įsigyti dienos bilietą, gali būti laikomas susijęs su deliktu ar kvazideliktu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 dalį?
8. Šiuo atveju nagrinėjamas automobilio stovėjimo įvykis buvo prieš Kroatijos Respublikai įstojant į Europos Sąjungą, konkrečiai — 2012 m. birželio 30 d. 13.02 val. Kyla klausimas, ar taikytini reglamentai, pagal kuriuos nustatoma taikytina teisė, t. y. Reglamentas Nr. 593/2008 ⁽³⁾ arba Reglamentas Nr. 864/2007 ⁽⁴⁾, atsižvelgiant į jų galiojimą laiko atžvilgiu?

Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas turi jurisdikciją atsakyti dėl materialinės teisės taikymo, pateikiamas šis klausimas:

9. Ar darant prielaidą dėl sutarties sudarymo taip pastačius automobilį ir duoto sutikimo mokėti visos dienos bilieto kainą, kai neperkamas bilietas pagal valandinį stovėjimo tarifą arba kai biliete nurodytas stovėjimo laikotarpis pasibaigia, prieštaraujama pagrindinėms nuostatoms dėl paslaugų teikimo, įtvirtintoms SESV 56 straipsnyje ir kitose Europos Sąjungos *acquis* nuostatose, neatsižvelgiant į tai, ar automobilio savininkas yra fizinis, ar juridinis asmuo? Kitaip tariant, ar siekiant nustatyti taikytiną materialinę teisę šioje byloje galima taikyti Reglamento Nr. 593/2008 4 straipsnio nuostatas (žinant, kad byloje nėra įrodymų, jog bylos šalys pasiekė susitarimą dėl taikytinos teisės)?
- Jei laikoma, kad sudaroma sutartis, ar šioje byloje kalbama apie paslaugų teikimo sutartį, t. y. ši automobilio stovėjimo sutartis gali būti laikoma paslauga, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 593/2008 4 straipsnio 1 dalies b punktą?
- Papildomai, ar šis stovėjimas gali būti laikomas nuomos sutartimi pagal Reglamento Nr. 593/2008 4 straipsnio 1 dalies c punktą?
- Papildomai, jeigu šiam automobilio stovėjimui būtų taikomos Reglamento Nr. 593/2008 4 straipsnio 2 dalies nuostatos, kyla klausimas dėl šioje byloje nagrinėjamos veiklos esmės, atsižvelgiant į tai, kad apeliante iš tikrųjų tik pažymi automobilių stovėjimo aikštelės ribas ir renka automobilių stovėjimo rinkliavą, o atsakovas pastato automobilį ir sumoka už automobilio stovėjimą. Iš esmės, jei apeliantės veikla būtų pripažinta esmine, būtų taikoma Kroatijos teisė, tačiau jei esmine būtų pripažinta atsakovo veikla, būtų taikoma Slovėnijos teisė. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad teisė rinkti automobilio stovėjimo rinkliavas šiuo atveju reglamentuojama Kroatijos teisėje, su kuria nagrinėjama sutartis yra labiau susijusi, ar Reglamento Nr. 593/2008 4 straipsnio [3] dalies nuostatos taip pat gali būti taikomos šioje byloje?
- Jei būtų pripažinta, kad kalbama apie Reglamente Nr. 864/2007 nurodytą nesutartinę prievolę, ar ši nesutartinė prievolė gali būti laikoma žala, dėl ko taikytina teisė būtų nustatoma pagal Reglamento Nr. 864/2007 4 straipsnio 1 dalį?
- Papildomai, ar toks automobilio stovėjimas galėtų būti laikomas neteisėtu praturtėjimu, dėl ko taikytina teisė turi būti nustatoma pagal Reglamento Nr. 864/2007 10 straipsnio 1 dalį?
- Papildomai, ar toks automobilio stovėjimas galėtų būti laikomas *negotiorum gestio*, dėl ko taikytina teisė turi būti nustatoma pagal Reglamento Nr. 864/2007 11 straipsnio 1 dalį?
- Papildomai, ar toks automobilio stovėjimas galėtų būti laikomas atsakovo atsakomybe *culpa in contrahendo*, dėl ko taikytina teisė turi būti nustatoma pagal Reglamento Nr. 864/2007 12 straipsnio 1 dalį?

⁽¹⁾ 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse (dokumentų įteikimas) ir panaikinant Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000 (OL L 324, 2007, p. 79).

⁽²⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

⁽³⁾ 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinės prievolės taikytinos teisės (Roma I) (OL L 177, 2008, p. 6).

⁽⁴⁾ 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinės prievolės taikytinos teisės (Roma II) (OL L 199, 2007, p. 40).

2019 m. balandžio 15 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Consiliul Concurenței/Whiteland Import Export SRL

(Byla C-308/19)

(2019/C 263/32)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Consiliul Concurenței

Kita kasacinio proceso šalis: Whiteland Import Export SRL

Prejudicinis klausimas

Ar ESS 4 straipsnio 3 dalį ir SESV 101 straipsnį reikia aiškinti taip pagal juos valstybių narių teismai privalo nacionalinės teisės normas, kuriomis reglamentuojamas Konkurencijos institucijos teisės skirti administracines nuobaudas senaties terminas, aiškinti pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ 25 straipsnio 3 dalį ir draudžiama nacionalinės teisės nuostatas aiškinti taip, kad senaties termino eigą nutraukiančiu veiksmu laikomas tik formalus veiksmas, kuriuo pradedamas antikonkurencinės veiklos tyrimas, o vėlesni veiksmai, kurių imamasi tokiame tyrimui atlikti, nėra laikomi senaties termino eigą nutraukiančiais veiksmiais?

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2019 m. balandžio 15 d. Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-709/18 Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos/Komisija

(Byla C-309/19)

(2019/C 263/33)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos, atstovaujama advokatų J. J. Azcárate Olano ir E. Almarza Nantes

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti visą skundžiamą nutartį ir todėl priimti šį apeliantės pareikštą ieškinį dėl 2018 m. rugpjūčio 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2018/1214 ⁽¹⁾, kuriuo į saugomų kilmės vietos nuorodų ir saugomų geografinių nuorodų registrą įtraukiamas pavadinimas „Morcilla de Burgos“ (SGN) panaikinimo ir, ir, priimant sprendimą dėl esmės, pripažinti minėtą 2018 m. rugpjūčio 29 d. Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1214 niekiniu, negaliojančiu ir pasekmių nesukeliančiu; taip pat priteisti iš prieštaraujančios šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas grindžiamas proceso pažeidimu Europos Sąjungos Bendrajame Teisme, kuris pažeidžia apeliantės interesus ir kuris susijęs su Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalies ir susijusių straipsnių bei šį reglamentą įgyvendinančios jurisprudencijos pažeidimu, pagrįstu tokiais teisiniais pagrindais:

- Skundžiamoje nutartyje neteisingai nustatyta, kad ieškinyje pateikti „tik [ieškovės atstovų] skenuoti parašai“, kai iš tiesų juose buvo pateikti elektroniniai parašai, kurie patvirtinti ACA sertifikatu ir kurie turi tokią pačią teisinę galią kaip ranka pasirašytas parašas.
- Šie patvirtinti elektroniniai parašai pripažįstami ir numatyti eIDAS reglamente (Reglamentas dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje) ⁽²⁾.
- Patvirtinti elektroniniai parašai, pagrįsti ACA sertifikatais, visiškai atitinka Bendrojo Teismo procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalį: „*siekiant teisinio saugumo, užtikrinti ieškinio autentiškumą ir išvengti pavojaus, kad jis iš tiesų galėtų būti parengtas tam negaliojoto asmens*“, kaip priminta skundžiamoje nutartyje.
- Bendrojo Teismo procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalis buvo pakeista 2018 m. liepos 11 d. Bendrojo Teismo sprendimu, kuris įsigaliojo 2018 m. gruodžio 1 d. (po 2 dienų, kai buvo pareikštas ieškinys); turi būti taikoma palankiausia teisės norma, nes tai yra bendras ir pagrindinis Vakarų baudžiamosios teisės sistemų principas.
- Skundžiamoje nutartyje nurodyta jurisprudencija yra iš esmės susijusi su skenuotais parašais. Tačiau šio proceso atvejis (ieškinys su patvirtintu elektroniniu parašu, pagrįstu ACA sertifikatu) nebuvo nagrinėtas Europos Sąjungos teismuose.
- Normos turi būti aiškinamos atsižvelgiant į tuo metu, kai jos taikomas, esančias socialines aplinkybes, ypač turint omenyje jų tikslą.

⁽¹⁾ OL L 224, 2018, p. 3.

⁽²⁾ 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB (OL L 257, 2014, p.73).

2019 m. balandžio 18 d. Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Interplastics s.r.o./Letificio d.o.o.

(Byla C-323/19)

(2019/C 263/34)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Trgovački sud u Zagrebu

Šalys pagrindinėje byloje

Išieškotoja (ieškovė): Interplastics s.r.o.

Skolininkė (atsakovė): Letificio d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Ovršni zakon* (Įstatymas dėl priverstinio vykdymo; paskelbtas *Narodne novine* Nr. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 ir 73/17) 1 straipsnis, pagal kurią notarams suteikiami įgaliojimai remiantis autentišku dokumentu išduoti vykdomąjį raštą kaip vykdomąjį dokumentą ir pradėti priverstinį reikalavimų vykdymą negavus aiškaus skolininko, kuris yra Kroatijos Respublikoje įsteigtas juridinis asmuo, sutikimo, neprieštarauja Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 daliai ir SESV 18 straipsniui, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus bylose C-484/15 ir C-551/15?
2. Ar 2017 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimuose *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) ir *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193) pateiktas išaiškinimas gali būti taikomas pirmiau nurodytoje byloje Povrv-1614/2018 ir konkrečiau, ar Reglamentas Nr. 1215/2012 turi būti aiškinamas taip, kad Kroatijoje notarai, naudodamiesi jiems pagal nacionalinę teisę suteiktais įgaliojimais per priverstinio vykdymo procedūras, per kurias remiamasi „autentišku dokumentu“, kai skolininkai (atsakovai) yra kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse įsteigti juridiniai asmenys, yra priskirtini prie sąvokos „teismas“, kaip ji suprantama pagal minėtą reglamentą?

2019 m. gegužės 2 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. J./Radiotelevizija Slovenija

(Byla C-344/19)

(2019/C 263/35)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: D. J.

Kita kasacinio proceso šalis: Radiotelevizija Slovenija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/88⁽¹⁾ 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip: tokiais aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje, darbo laiku turi būti laikomas nuolatinio pasiekiamumo laikotarpis, kai radijo ir televizijos transliavimo stoties darbuotojas savo laisvu laiku (kai fiziškai būti darbo vietoje nebūtina) privalo atsiliepti į iškvietimą ir, jei reikia, per vieną valandą atvykti į darbo vietą?

2. Ar apibrėžiant nuolatinio pasiekiamumo pareigos pobūdį tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje, svarbu tai, kad darbuotojas gyvena ten, kur dirba (radijo ir televizijos transliavimo stotyje), įrengtame būste, nes dėl vietovės geografinių ypatumų neįmanoma (ar sunkiau) kasdien grįžti namo („į slėnį“)?
3. Ar į pirmus du klausimus reikėtų atsakyti kitaip, atsižvelgiant į tai, kad dėl vietovės geografinių ypatumų yra mažai laisvalaikio veiklos galimybių ir kad darbuotojo galimybės valdyti savo laisvalaikį ir rūpintis savo interesais yra labiau ribotos (negu būtų, jei jis gyventų namie)?

(¹) 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

**2019 m. gegužės 2 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH**

(Byla C-346/19)

(2019/C 263/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: Bundeszentralamt für Steuern

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: Y-GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyvos 2008/9/EB (¹), nustatančios Direktyvoje 2006/112/EB (²) numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles (toliau — Direktyva 2008/9/EB), 8 straipsnio 2 dalies d punktą, kuriame nustatyta, kad prašyme grąžinti PVM kiekvienos PVM grąžinančios valstybės narės ir kiekvienos sąskaitos faktūros atveju, be kita ko, turi būti nurodytas sąskaitos faktūros numeris, reikia aiškinti taip, kad taip pat pakanka nurodyti referencinį sąskaitos faktūros numerį, kuris yra pateiktas sąskaitos faktūros dokumente kaip papildomas identifikavimo kriterijus greta sąskaitos faktūros numerio?
2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar prašymas grąžinti PVM, kuriame vietos sąskaitos faktūros numerio yra nurodytas sąskaitos faktūros referencinis numeris, formaliai yra išsamus ir gali būti laikomas pateiktu per nustatytą terminą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/9/EB 15 straipsnio 1 dalies antrą sakinį?
3. Ar atsakant į antrąjį klausimą reikia atsižvelgti į tai, kad apmokestinamasis asmuo, kuris nėra įsisteigęs PVM grąžinančioje valstybėje narėje, nuovokaus pareiškėjo požiūriu ir pagal įsisteigimo valstybės elektroninio portalo bei pagal PVM grąžinančios valstybės narės formos išvaizdą turėjo teisę daryti prielaidą, jog prašyme nurodytai sąskaitai faktūrai identifikuoti pakanka įrašyti kitą numerį nei sąskaitos faktūros numerį tam, kad toks prašymas būtų laikomas formaliai išsamiu ir pateiktu per nustatytą terminą?

(¹) OL L 44, 2008, p. 23.

(²) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2019 m. gegužės 8 d. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinę sprendimą byloje Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.

(Byla C-367/19)

(2019/C 263/37)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismas

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Šalys pagrindinėje byloje

Perkančioji organizacija: Ministrstvo za notranje zadeve

Prašymą atlikti peržiūrą pateikusi pareiškėja: Tax-Fin-Lex d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar viešojo pirkimo atveju sutartiniai santykiai turi būti atlygintiniai, kaip apibrėžta Direktyvos 2014/24 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalies 5 punkte, net ir tuo atveju, kai perkančioji organizacija neprivalo sumokėti jokio atlygio, bet ekonominės veiklos vykdytojas, vykdydamas viešojo pirkimo sutartį, įgyja galimybę patekti į naują rinką ir gauti rekomendacijų?
2. Ar galima arba būtina Direktyvos 2014/24 2 straipsnio 1 dalies 5 punktą aiškinti taip, kad jis yra pagrindas atmesti 0 EUR dydžio viešojo pirkimo kainos pasiūlymą?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

2019 m. gegužės 29 d. Riigikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinę sprendimą byloje Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ

(Byla C-420/19)

(2019/C 263/38)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismas

Riigikohus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Maksu- ja Tolliamet

Susijęs asmuo: Heavyinstall OÜ

Prejudicinis klausimas

Ar 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyvos 2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis ⁽¹⁾, 16 straipsnį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės teismas, kuriam buvo pateiktas prašymas dėl prevencinių priemonių, priimdamas sprendimą dėl šio prašymo pagal nacionalinę teisę (vadovaujantis 16 straipsnio pirmu sakiniu, teismas, į kurį kreipiamasi, gali tai daryti), privalo laikytis pareiškėjo įsisteigimo valstybės teismo nuomonės, kiek tai susiję su būtinumu ir galimybe taikyti prevencines priemones, jeigu teismui buvo pateiktas dokumentas, kuriame išdėstyta tokia nuomonė (16 straipsnio [1 dalies] antros pastraipos paskutinis sakiny, pagal kurį valstybėje narėje, į kurią kreipiamasi, šis dokumentas neturi būti pripažintas, papildytas ar pakeistas)?

⁽¹⁾ OL L 84, 2010, p. 1.

2019 m. birželio 13 d. Deutsche Lufthansa AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-492/15 Deutsche Lufthansa AG/Europos Komisija

(Byla C-453/19 P)

(2019/C 263/39)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Deutsche Lufthansa AG, atstovaujama advokato A. Martin-Ehlers

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Land Rheinland-Pfalz, Ryanair DAC

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo

- pripažinti, kad ieškinys buvo priimtinas ir pagrįstas, kadangi ieškovė priemonę Nr. 12 (Mokėjimas į FFHG ⁽¹⁾ kapitalo rezervą) užginčijo nurodyma motyvus, pagal kuriuos šia priemone buvo teikiama pagalba FFHG veiklai;
- be to, panaikinti 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-492/15;
- patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktą reikalavimą ir panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos pagrindinį sprendimą SA.21121 ⁽²⁾ (išskyrus priemonę Nr. 12, tiek, kiek ja buvo finansuojama pagalba FFHG veiklai);

- subsidiariai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantė iš esmės nurodo šiuos pagrindus:

Individuali pagalba, dėl kurios buvo pradėta patikrinimo procedūra:

- Ieškovei jau priėmus Sprendimą COFAZ ⁽³⁾ buvo daromas konkretus poveikis ir todėl ji turėjo teisę pareikšti ieškinį. Taip yra todėl, kad Komisija neatsižvelgė į esmines faktines aplinkybes ir papildomas lengvatas, nors ieškovė jai apie šias priemones ir pranešė. Taip Komisija pažeidė ieškovės procesines teises.
- Jeigu turėtų būti taikoma vadinamoji Mory-jurisprudencija ⁽⁴⁾, tuomet subsidiariai turėtų būti taikoma pirmoji alternatyva. Dėl pažeistų ieškovės procesinių teisių, Komisija negali būti vertinama taip, lyg ji būtų atlikusi tinkamą procedūrą. Ir šiuo atveju ieškovei daromas konkretus poveikis ir todėl ji turi teisę pareikšti ieškinį.
- Subsidiariai pripažinti ieškinį priimtini ir tuomet, kai turėtų būti taikoma antroji vadinamosios Mory-jurisprudencijos alternatyva, pagal kurią ieškovė turi įrodyti, kad minėta pagalba darė reikšmingą neigiamą poveikį jos rinkos padėčiai. Šiuo atveju, be kita ko, perkeliama įrodinėjimo pareiga, arba bent įrodinėjimo pareiga sušvelninama ieškovės naudai, nes Komisija savavališkai iškraipė jai žinomas reikšmingas bylos aplinkybes. Galiausiai alternatyviai reikia pažymėti, kad ieškovė iš tikrųjų įrodė tokį reikšmingą neigiamą poveikį. Kitas Bendrojo Teismo teisinis vertinimas išeina iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos ribų ir yra grindžiamas klaidingu atitinkamos rinkos suvokimu. Šiuo klausimu Bendrasis Teismas iškraipė ir sutrumpino ieškovės ir Komisijos nurodytas faktines aplinkybes, pakeitė ginčijamo sprendimo turinį ir pažeidė taisykles, susijusias su įrodinėjimo pareiga.

Pagalbos schema:

- Taip pat ir pagalbos schemos atveju, apeliantės manymu, skundas, atsižvelgiant į „Montessori“-jurisprudenciją ⁽⁵⁾, turi būti pripažintas priimtiniu.

Individuali pagalba netaikant patikrinimo procedūros:

- Individualios pagalbos netaikant patikrinimo procedūros atveju skundas bet kuriuo atveju pagal pirmąją vadinamosios Mory-jurisprudencijos alternatyvą turi būti pripažintas priimtiniu, būtent todėl, kad Komisija šiuo klausimu neatliko jokios išsamios patikrinimo procedūros.

⁽¹⁾ Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH.

⁽²⁾ Komisijos sprendimas (ES) 2016/789 dėl Vokietijos suteiktos valstybės pagalbos SA.21121 (C29/08) (ex NN 54/07), susijusios su Frankfurto Hano oro uosto finansavimu ir oro uosto finansiniais ryšiais su Ryanair (OL L 134, 2016, p. 46).

⁽³⁾ 1990 m. liepos 12 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Société Cdf Chimie azote et fertilisants SA ir Société chimique de la Grande Paroisse (SCGP) SA/Komisija* (C-169/84, ECLI:EU:C:1990:301).

⁽⁴⁾ 2015 m. rugsėjo 17 d., Teisingumo Teismo sprendimas *Mory SA ir kt./Europos Komisija* (C-33/14 P, ECLI:EU:C:2015:609).

⁽⁵⁾ 2018 m. lapkričio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Scuola Elementare Maria Montessori Srl ir kt.* (C-622/16 P–C-624/16 P, ECLI:EU:C:2018:873).

2019 m. birželio 14 d. ClientEarth pateiktas apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-108/17 ClientEarth/Komisija

(Byla C-458/19 P)

(2019/C 263/40)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: ClientEarth, atstovaujama baristerio A. Jones

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos cheminių medžiagų agentūra

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-108/17;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui svarstyti; arba, papildomai
- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-108/17, ir
- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu bei dėl to panaikinti ginčijamą sprendimą, ir, bet kuriuo atveju,
- įpareigoti Komisiją atlyginti bylinėjimosi išlaidas, įskaitant įstojusių į bylą šalių patirtas išlaidas, pirmojoje ir apeliacinėje instancijose.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas: teisės klaida teigiant, kad Bendrajam Teismui pareikštas ieškinys „gali būti susijęs tik su sprendimo dėl prašymo atlikti vidaus peržiūrą teisėtumu, o ne su tuo, ar paraiška autorizacijai gauti yra pakankama“ ir, kad „pateiktus pagrindus ir argumentus galima pripažinti priimtinais, tik jeigu šiuos pagrindus ir argumentus ieškovė jau buvo pateikusi prašyme atlikti vidaus peržiūrą“, ir atmetant kai kurias ieškinio dėl panaikinimo dalis kaip nepriimtinas remiantis šiais pagrindais.

Antrasis pagrindas: teisės klaida taikant per aukštus įrodymų standartus nevyriausybiniams organizacijoms (NVO), kurios pateikia prašymus pagal Orhuso reglamento ⁽¹⁾ 10 ir 12 straipsnius.

Trečiasis pagrindas: teisės klaida nusprendžiant, kad grynosios labai didelį susirūpinimą keliančios cheminės medžiagos, naudojamos ar gaunamos kaip perdirbta labai didelį susirūpinimą kelianti cheminė medžiaga, kiekio sumažinimą galima laikyti funkcija, atitinkanti REACH reglamentą ⁽²⁾ ir atitinkamos alternatyvos analizės pagrindu.

Ketvirtasis pagrindas: teisės klaida aiškinant atitikimo vertinimą pagal REACH reglamento 60 straipsnio 7 dalį kaip visiškai formalų be reikalavimo įsitikinti, kad apeliantės pateikta informacija atitinka 62 straipsnio ir 1 priedo reikalavimus.

Penktasis pagrindas: teisės klaida aiškinant, kad pagal 60 straipsnio 4 dalį galima spręsti dėl rizikos ir naudos pusiausvyros be informacijos apie riziką pagal 1 priedo reikalavimus.

Šeštasis pagrindas: teisės klaida nusprendžiant, kad „atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1907/2006 60 straipsnio 2 dalį ir 62 straipsnio 4 dalies d punktą, darytina išvada, kad tik tie duomenys, kurie susiję su cheminei medžiagai būdingomis savybėmis, įtrauktomis į Reglamento Nr. 1907/2006 XIV priedą, yra reikšmingi atliekant rizikos vertinimą, apie kurį kalbama Reglamento Nr. 1907/2006 60 straipsnio 4 dalies pirmame sakinyje“.

Septintasis pagrindas: Bendrojo Teismo teisės klaida aiškinant atsargumo principą.

-
- (¹) 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006 9 25, p. 13).
- (²) 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1).

2019 m. birželio 18 d. Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-371/17 Qualcomm ir Qualcomm Europe/Komisija

(Byla C-466/19 P)

(2019/C 263/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc.*, atstovaujamos *advogado* M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, *dikigoro* M. Davilla

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti 2017 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimą C(2017) 2258 *final* dėl procedūros pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 (¹) 18 straipsnio 3 dalį ir 24 straipsnio 1 dalies d punktą (byla AT.39711 — *Qualcomm (Predation)*) (toliau — Sprendimas);
- papildomai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu, ir
- įpareigoti Komisiją atlyginti apeliančių bylinėjimosi išlaidas, patirtas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas nepaisė apeliančių pateiktų argumentų.

Antrasis pagrindas: išvada, kad Sprendimas yra pakankamai motyvuotas, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis bei nepakankamai motyvuota.

Trečiasis pagrindas: išvada, kad pagal Sprendimą reikalaujama informacija buvo būtina, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, įrodymų iškraipymu, yra nepakankamai motyvuota ir neatsižvelgta į visus susijusius įrodymus.

Ketvirtasis pagrindas: išvada, kad pagal Sprendimą reikalaujama informacija buvo proporcinga, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, įrodymų iškraipymu ir yra nepakankamai motyvuota.

Penktasis pagrindas: Bendrasis Teismas neteisingai taikė įrodinėjimo pareigą reglamentuojančias taisykles dėl tariamo SESV 102 straipsnio pažeidimo.

Šeštasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė išvadą, kurios pažeidė teisę neduoti įrodymų prieš save.

(¹) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Frank/Komisija

(Byla T-478/16) ⁽¹⁾

(Moksliniai tyrimai ir technologijų plėtra — Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa (2014 — 2020 m.) — Kvietimas teikti paraiškas ir veikla, susijusi su 2016 m. EMIT darbo programa — ERCEA sprendimas atmesti subsidijos paraišką kaip neatitinkančią sąlygų — Komisijai pateiktas administracinis skundas — Netiesioginis atmetimo sprendimas — Nepriimtinas iš dalies — Tiesioginis atmetimo sprendimas — Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą)

(2019/C 263/42)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Regine Frank (Bona, Vokietija), atstovaujama advokato S. Conrad

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lyal, L. Mantl ir B. Conte

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2016 m. birželio 17 d. Komisijos sprendimą ir, antra, 2016 m. rugsėjo 16 d. Komisijos sprendimą, kuriais buvo atitinkamai netiesiogiai ir tiesiogiai atmestas ieškovės pateiktas administracinis skundas remiantis 2002 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 58/2003, nustatančio vykdomųjų įstaigų, kurioms pavedamos tam tikros Bendrijos programų valdymo užduotys, įstatus (OL L 11, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 235), 22 straipsnio 1 dalimi.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 475, 2016 12 19.

2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje RV/Komisija**(Byla T-167/17) ⁽¹⁾**

(Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Pareigūnų tarnybos nuostatų 42c straipsnis — Išleidimas atostogų tarnybos labui — Automatiškas išleidimas į pensiją — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Dalinis nepriimtinumai — Teisės akto taikymo sritis — Nagrinėjimas teismo iniciatyva — Pažodinis, kontekstinis ir teleologinis aiškinimas)

(2019/C 263/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: RV, iš pradžių atstovaujamas advokatų J.-N. Louis ir N. De Montigny, vėliau — J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Berscheid ir D. Martin

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Parlamentas, iš pradžių atstovaujamas J. Steele ir D. Nessaf, vėliau J. Steele ir M. Rantala, ir galiausiai J. Steele ir C. González Argüelles, ir Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir R. Meyer

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pareikštas reikalavimas panaikinti 2016 m. gruodžio 21 d. Komisijos sprendimą vienu metu išleisti ieškovą atostogų tarnybos labui pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 42c straipsnį ir automatiškai į pensiją pagal šios nuostatos penktą pastraipą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. gruodžio 21 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo RV vienu metu išleistas atostogų tarnybos labui ir automatiškai į pensiją.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Komisija padengia savo ir RV patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos procedūroje dėl laikinųjų apsaugos priemonių.
4. Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 144, 2017 5 8.

2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje CC/Parlamentas(Byla T-248/17) ⁽¹⁾**(Atsakomybė — Viešoji tarnyba — Įdarbinimas — Atviras konkursas EUR/A/151/98 — Europos Parlamento padarytos klaidos administruojant rezervų sąrašą — Materialinė žala)**

(2019/C 263/44)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: CC, atstovaujama advokatų G. Maximini ir C. Hölzer

Atsakovė: Europos Parlamentas, atstovaujamas M. Ecker ir E. Despotopoulou

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš Europos Parlamento atlyginti žalą, kurią ieškovė patyrė dėl įvairių klaidų, padarytų administruojant viešo konkurso Nr. EUR/A/151/98 rezervų sąrašą.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš Europos Parlamento sumokėti CC 6 000 EUR.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 133, 2012 5 5 (byla, iš pradžių įregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-9/12, perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui 2016 m. rugsėjo 1 d.).

2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TO/AEE(Byla T-462/17) ⁽¹⁾**(Viešoji tarnyba — Sutartininkai — Terminuota darbo sutartis — Atleidimas ligos metu — KTĮS 16 straipsnis — KTĮS 48 straipsnio b punktas — Pareigūnų tarnybos nuostatų 26 straipsnis — Asmens duomenų tvarkymas — KTĮS 84 straipsnis — Psichologinis priekabiavimas)**

(2019/C 263/45)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: TO, atstovaujama advokato N. Lhoëst

Atsakovė: Europos aplinkos agentūra, atstovaujama O. Cornu, padedamo advokato B. Wägenbaur

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Parlamentas, atstovaujamas iš pradžių D. Nessaf ir J. Van Pottelberge, vėliau J. Van Pottelberge ir J. Steele, ir Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir R. Meyer

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimą, kuriuo EAA vykdomasis direktorius nutraukė ieškovės, kaip sutartininkės, darbo sutartį, bei 2017 m. balandžio 20 d. sprendimą, kuriuo vykdomasis direktorius atmetė ieškovės skundą dėl 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo, ir, antra, atlyginti ieškovės patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimą, kuriuo Europos aplinkos agentūros (EAA) vykdomasis direktorius nutraukė TO, kaip sutartininkės, darbo sutartį.
2. Įpareigoti EAA sumokėti TO vieno mėnesio atlyginimo sumą už išankstinį pranešimą ir vieno trečdalio jos bazinio darbo užmokesčio dydžio kompensaciją už kiekvieną išdirbtą bandomojo laikotarpio mėnesį, atskaičius jau išmokėtą išeitinę išmoką.
3. Įpareigoti EAA sumokėti TO 6 000 EUR.
4. Atmesti likusią ieškinio dalį.
5. AEE padengia savo ir TO patirtas bylinėjimosi išlaidas.
6. Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 347, 2017 10 16.

2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO — IOS Finance EFC (IOS FINANCE)

(Byla T-583/17) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo IOS FINANCE paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas EOS — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2019/C 263/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato B. Sorg

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: IOS Finance EFC, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato J. L. Rivas Zurdo

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 birželio 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2262/2016-2), susijusio su protesto procedūra tarp EOS Deutscher Inkasso-Dienst ir IOS Finance EFC.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 338, 2017 10 9.

2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Visi/one/EUIPO — EasyFix (Automobilių informaciniai stoveliai)

(Byla T-74/18) (¹)

(Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis automobilių informacinius stovelius — Ankstesnis dizainas — Atskleidimo įrodymas — Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnis — Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas — Individualių savybių nebuvimas — Informuotas vartotojas — Dizainerio laisvės mastas — Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas — Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 263/47)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Visi/one GmbH (Remšaidas, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Bourree ir M. Bartz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama advokatų S. Hanne ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: EasyFix GmbH (Viena, Austrija)

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2017 m. gruodžio 4 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1424/2016-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp EasyFix ir Visi/one.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Visi/one GmbH ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

**2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MPM-Quality/EUIPO — Elton Hodinářská
(MANUFACTURE PRIM 1949)**

(Byla T-75/18) (¹)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių
ženklas MANUFACTURE PRIM 1949 — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Pareiga motyvuoti)**

(2019/C 263/48)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: MPM-Quality v.o.s. (Frýdek-Místek, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Kyjovský

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Elton Hodinářská a.s. (Nove Mestas prie Metujės, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato T. Matoušek

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. gruodžio 5 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 556/2017-4), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp MPM-QUALITY ir ELTON hodinářská.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. MPM-QUALITY v.o.s. padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. ELTON hodinářská, a.s. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 122, 2018 3 26.

2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje De Esteban Alonso/Komisija**(Byla T-138/18) ⁽¹⁾**

(Viešojo tarnyba — Buvę pareigūnai — OLAF tyrimas — Byla „Eurostatas“ — Informacijos apie aplinkybes, galinčias užtraukti baudžiamąją atsakomybę, perdavimas nacionalinėms teisminėms institucijoms — Išankstinės informacijos nepateikimas galimai suinteresuotiems pareigūnams — Tariamai patirta žala dėl OLAF ir Komisijos veiksmų proceso metu — Neturtinė, fizinė ir turtinė žala — Priežastinis ryšys)

(2019/C 263/49)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Huglo

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Striani ir J. Baquero Cruz

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti neturtinę, fizinę ir turtinę žalą, kurią ieškovas tariamai patyrė.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš Europos Komisijos sumokėti Fernando De Esteban Alonso 62 000 EUR jo patirtai neturtinei žalai atlyginti.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Nurodyti Komisijai padengti savo ir F. De Esteban Alonso bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 190, 2018 6 4.

2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Biedermann Technologies/EUIPO (Compliant Constructs)**(Byla T-291/18) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Compliant Constructs“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2019/C 263/50)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Biedermann Technologies GmbH & Co. KG (Donaueschingenas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Jacob

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama W. Schramek ir M. Fischer

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. kovo 5 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1626/2017-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį „Compliant Constructs“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Biedermann Technologies GmbH & Co. KG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2018 7 2.

2019 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Advance Magazine Publishers/EUIPO — Enovation Brands (VOGUE)

(Byla T-346/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VOGUE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas VOGA — Administracinės procedūros sustabdymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 20 taisyklės 7 dalies c punktas (dabar — Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 71 straipsnio 1 dalis) — Reglamento Nr. 2868/95 50 taisyklės 1 dalis)

(2019/C 263/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Advance Magazine Publishers, Inc. (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerio T. Alkin ir solisitoriaus N. Hine

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Enovation Brands, Inc. (Aventūra, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato R. Almaraz Palmero

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. kovo 27 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 259/2017-4), susijusio su protesto procedūra tarp Enovation Brands ir Advance Magazine Publishers.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. kovo 27 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 259/2017-4).
2. EUIPO padengia savo ir Advance Magazine Publishers, Inc. patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Enovation Brands, Inc. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 268, 2018 7 30.

2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Luz Saúde/EUIPO — Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ)

(Byla T-357/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo HOSPITAL DA LUZ paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „clínica LALUZ“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 263/52)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Luz Saúde SA (Lisabona, Portugalija), atstovaujama advokatų G. Gentil Anastácio, P. Guerra e Andrade, M. Barros Silva ir G. Moreira Rato

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo, I. Ribeiro da Cunha ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Clínica La Luz, SL (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato I. Temiño Ceniceros

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 balandžio 4 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2084/2017-4), susijusio su protesto procedūra tarp Clínica La Luz ir Luz Saúde.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesiti ieškinį.
2. Priteisti iš Luz Saúde, SA bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 268, 2018 7 30.

2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Innocenti/EUIPO — Gemelli (Innocenti)**(Byla T-392/18) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Innocenti“ paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „i INNOCENTI“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 263/53)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Innocenti SA (Luganas, Šveicarija), atstovaujama advokato N. Ferretti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Filippo Gemelli (Turinas, Italija), iš pradžių atstovaujamas advokatės C. Renna, vėliau advokato F. Canu

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. balandžio 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2336/2010-4), susijusio su protesto procedūra tarp F. Gemelli ir Innocenti.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nurodyti Innocenti SA padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir priteisti iš jos Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir Filippo Gemelli šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 285, 2018 8 13.

2019 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMÆPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**(Byla T-398/18) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „DERMÆPIL sugar epil system“ — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „dermépil“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 57 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2 ir 3 dalys) — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punktas), siejamas su minėto reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punktu (dabar — Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Prekių palyginimas)

(2019/C 263/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Radosław Pielczyk (Klijndijk, Nyderlandai), atstovaujamas advokato K. Kiehar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama H. O'Neill ir K. Kompari

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Thalgo TCH (Rokbriunas prie Aržanso, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Bercial Arias

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. balandžio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (sujungtos bylos R 979/2017-4 ir R 1070/2017-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Thalgo TCH ir R. Pielczyk.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Radosław Pielczyk bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 285, 2018 8 13.

2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ortlieb Sportartikel/EUIPO (Aštuonkampis)

(Byla T-449/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio aštuonkampį, paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjo požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 263/55)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Ortlieb Sportartikel GmbH (Heilsbronas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Wulf ir K. Schmidt-Hern

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. balandžio 27 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1634/2017-1), susijusio su paraiška įregistruoti vaizdinį ženklą, vaizduojantį aštuonkampį, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ortlieb Sportartikel GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 311, 2018 9 3.

2019 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje VK/Taryba**(Byla T-151/18)**

(2019/C 263/56)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* VK, atstovaujamas advokato K. Lara*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. sausio 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/141, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2011/72/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims ir subjektams atsižvelgiant į padėtį Tunise (OL L 25, 2018, p. 38) ir 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/135, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2011/72/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims ir subjektams atsižvelgiant į padėtį Tunise (OL L 25, 2019, p. 23), kiek jie susiję su ieškovu;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Jungtinių Tautų konvencijos prieš korupciją 31, 46 ir 55 straipsnių pažeidimu. Ieškovas teigia, kad pagal šias nuostatas, sprendimas dėl apsaugos priemonės — turto išaldymo ir konfiskavimo turi būti pagrįstas arba ieškovo valstybės sprendimu arba tos pačios valstybės pateiktomis faktinėmis aplinkybėmis kartu su prašomų priemonių aprašymu. Tačiau, anot ieškovo, ribojamosios priemonės buvo nustatytos ir pratęstos nenurodant pažeidimų. Be to, Tunisas neprašo taikyti ginčijamų ribojamųjų priemonių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia Tarybos vertinimo klaida, nes ji nusprendė neatsižvelgti į ieškovo pateiktus įrodymus ir nurodytus argumentus, ir neatlikti papildomų tikrinimų Tuniso valdžios institucijose, nors minėti įrodymai ir argumentai turėjo sukelti pagrįstą abejonių dėl pateiktos informacijos patikimumo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba piktnaudžiavo įgaliojimais tarpininkaudama Tuniso valdžios institucijoms, kurių vienintelis tikslas — pateisinti nesąžiningą ir neteisėtą ieškovo turto pagrobimą be jo teisės į gynybą ir teisės pateikti skundą.

2019 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje AMVAC Netherlands/Komisija**(Byla T-317/19)**

(2019/C 263/57)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė:* AMVAC Netherlands BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų C. Mereu, M. Grunchard ir S. Englebert*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. vasario 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/344 ⁽¹⁾;
- įpareigoti atsakovę atlyginti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas remiantis akivaizdžia vertinimo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo reglamento priėmimo procedūros metu buvo pažeista ieškovės teisė į gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant teisinio tikrumo principą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant proporcingumo principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant atsargumo principą.

⁽¹⁾ 2019 m. vasario 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/344, kuriuo, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, nepratęsiamas veikliosios medžiagos etoprofoso patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas (OL L 62, 2019 3 1, p. 7).

2019 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinys byloje UE/Komisija**(Byla T-338/19)**

(2019/C 263/58)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė:* UE, atstovaujama advokatų S. Rodrigues ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. rugpjūčio 1 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmestas ieškovės prašymas pripažinti profesinę ligą;
- priteikus, panaikinti 2019 m. kovo 5 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmestas 2018 m. lapkričio 5 d. ieškovės skundas;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia aiškinimo dėl termino, per kurį prašymas dėl profesinės ligos buvo paduotas, pagrįstumo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista teisė į gynybą ir pareiga motyvuoti.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Santini/Parlamentas

(Byla T-345/19)

(2019/C 263/59)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Giacomo Santini (Trentas, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,

- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet kokių atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Europos Parlamento biurui suteikta kompetencija.

Ieškovas nurodo Europos išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes jis atliktas vienašališkai ir atgalinė data visam laikui, remiantis automatinio deklaravimu (neegzistuojančiu) pagal Deputatų Rūmų (Italija) sprendimą Nr. 14/2018, nesant išankstinio Europos Parlamento biuro, kuriam priklauso išimtinė kompetencija šiuo klausimu, sprendimo (žr. Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 25 straipsnį).

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Europos Parlamento vidaus taisyklės.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas prieštarauja Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatų, galiojusių iki 2009 m., III priedo 1 straipsniui. Kai Europos Parlamento narys baigė kadenciją, jo socialinio draudimo situacija buvo galutinai apibrėžta atsižvelgiant į Italijos Parlamento nariams nustatytas sąlygas. Galimi vėlesni šių sąlygų pakitimai negali būti taikomi atgaline data Europos Parlamento pagal teisių įgyjimo metu galiojusias sąlygas jau apibrėžtai situacijai, o Deputatų Rūmai po minėtos datos neturi šiuo klausimu jokios kompetencijos.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Europos Parlamento narių statuto 28 straipsnis.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas prieštarauja Europos Parlamento narių statuto 28 straipsniui ir Sprendimo, kuriuo nustatomos statuto įgyvendinimo taisyklės, 75 ir 76 straipsniams, kuriuose numatyta, jog iki naujo statuto įsigaliojimo įgytos teisės nepanaikinamos ir taikomos iki tol numatytomis sąlygomis. Ieškovas tvirtina, kad negalima nukrypti nuo šių apsaugos sąlygų, juo labiau paprasčiausiu Deputatų Rūmų valdybos sprendimu, taikomu visam laikui atgaline data, nes priešingu atveju būtų pažeistos minėtos sąlygos ir suinteresuotojo asmens teisėti lūkesčiai, kad jo išmokos iki gyvos galvos nesikeis, ypač jei sąlygų pabloginimas taikomas atgaline data ir paremtas skirtinga išmokų apskaičiavimo sistema, kuri nustatyta vienašališkai ir galioja atgaline data.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sumažinimas yra sankcija ir tuo, kad buvo pažeisti teisėtumo, negaliojimo atgaline data ir nediskriminavimo principai.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas yra sankcija ir diskriminuoja viena asmenų grupę (buvusius Parlamento narius italus), yra grynai simbolinė politinė priemonė, nesusijusi su taupymo tikslu; kadangi išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas atgaline data visam laikui buvo atliktas skirtinga tvarka, jis lemia nepagrįstą skirtingą vertinimą palyginti su Europos Parlamento nariais iš kitų valstybių narių, su Europos Parlamento nariais, išrinktais po 2009 m. ir su kitais piliečiais, kuriems netaikomos tokio pobūdžio sumažinimo priemonės.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos papildomo protokolo 1 straipsnis.

Ieškovas tvirtina, kad išmokos iki gyvos galvos yra ekonominės išmokos, kurios sudaro jas gaunančių ir atitinkančių sąlygas jas gauti ateityje parlamentarų turtą. Jų staigus sumažinimas, ypač jei tai lemia perskaičiavimas atgaline data, remiantis vienašališkai Deputatų Rūmų (Italija) nustatytais kriterijais, reiškia parlamentarų individualaus turto sumažinimą, kuris gali būti atliekamas tik įstatymu ir bet kuriuo atveju turi būti pagrįstas specialiu viešuoju interesu, kuriuo šiuo atveju nebuvo remiamasi ir bet kuriuo atveju kurio nėra, nes šis išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas iš tikrųjų neleidžia sutaupyti.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti teisėtų lūkesčių, teisinio saugumo ir įgytų teisių apsaugos principai.

Ieškovas nurodo neteisėtumą dėl akivaizdaus teisės taisyklių ir santykių tikrumo, teisėtų lūkesčių ir įgytų teisių apsaugos principų pažeidimo. Jo nuomone išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas atgaline data, taikant atgaline data skirtingą išmokų nustatymo metodologiją, lemia didelį (šiuo atveju mažiausiai 50 %) galutinį ir visam laikui sumažinimą, nors gavėjas teisę įgijo dar iki minėto sprendimo priėmimo. Tai yra radikalus gavėjų teisėtų ir natūralių lūkesčių stabiliai gauti išmokas pažeidimas be jokio paaiškinimo, galinčio pagrįsti tokį radikalų nuolatinį poveikį jau seniai nusistovėjusiai situacijai.

7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti protingumo, vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir solidarumo principai.

Ieškovas nurodo priemonės neteisėtumą, nes ji buvo nustatyta nenurodant motyvų ir tikslų ir peržengia išimtinumo bei nuoseklumo ribas, todėl akivaizdžiai prieštarauja lygybės ir protingumo principams.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti protingumo, proporcingumo, vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir solidarumo principai.

Ieškovas nurodo priemonės neteisėtumą, nes ji prieštarauja protingumo, proporcingumo, solidarumo ir vienodo požiūrio principams, kadangi: 1) ja atgaline data nustatoma išmokų sistema asmenims, kuriems išmokos buvo nustatytos prieš Deputatų Rūmų (Italija) sprendimą Nr. 14/2018 arba net iki išmokų sistemos, nustatytos *Dini* reforma (1996), 2) keičia išmokų buvusiems parlamentarams teisinį statusą, neapibrėžiant Rūmų taikomų tiesioginių pakaitinių mokesčių, 3) nustatomas išmokų sistemos, kuri nei pagal savo pobūdį, nei pagal tikslus nėra socialinė, taikymas atgaline data, 4) neracionaliai ir klaidingai taikomi pakeitimo koeficientai ir tikimybių skaičiavimo kriterijai, siejant juos su jau žinoma praeitimi, o ne su ateitimi, 5) yra aiškus noras suvienodinti išmokas iki gyvos galvos su viešojo sektoriaus darbuotojų socialinėmis išmokomis, nors iš tikrųjų tai yra visiškai skirtingos pajamos.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Ceravolo/Parlamentas

(Byla T-346/19)

(2019/C 263/60)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- konstatavus neteisėtumą dėl teisėtų lūkesčių principo, įgytų teisių apsaugos principo, protingumo principo, proporcingumo principo, teisėtumo principo, EŽTK 6 ir 14 straipsnių ir EŽTK papildomojo protokolo 1 straipsnio, Europos Parlamento narių statuto 27 ir 28 straipsnių ir šio statuto įgyvendinimo taisyklių 75 ir 76 straipsnio pažeidimo, panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos ir nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet kokių atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip pateikti byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Falqui/Parlamentas

(Byla T-347/19)

(2019/C 263/61)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Enrico Falqui (Florencija, Italija), atstovaujamas advokatų F. Sorrentino ir A. Sandulli

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamą pranešimą ir priteisti iš Europos Parlamento neteisėtai vykstant procesui sustabdytas mokėti sumas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys dėl 2019 m. balandžio 11 d. Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato pranešimo Nr. D (2019) 14406 dėl ieškovui kaip buvusiam Europos Parlamento nariui mokamos pensijos perskaičiavimo panaikinimo.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento biuro sprendimas „Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklės“.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad kadangi pagal 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento biuro sprendimo „Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklės“ 75 straipsnio 2 dalį „išlieka teisės“ į senatvės pensiją, įgytos iki Statuto įsigaliojimo dienos, nuoroda į anksčiau taikytą nacionalinį reglamentavimą, numatyta Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatuose turi būti suprantama kaip kryžminė nuoroda (į tuo metu galiojusius teisės aktus), nes buvusių Europos Parlamento narių teisės į senatvės pensiją, įgytos iki statuto įsigaliojimo, negali būti bloginamos vėlesniais teisės aktais.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Parlamentas neatmetė negaliojančių nacionalinės teisės aktų.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad reglamentavimas, *ex officio* nustatytas Deputatų Rūmų (Italija) valdybos sprendimu Nr. 14/2018 yra negaliojantis Italijos teisinės sistemos atžvilgiu.

— Valdyba iš tikrųjų nusprendė perskaičiuoti išmokų iki gyvos galvos, kurias gauna buvę Europos Parlamento nariai, dalį, įgytą iki 2012 m., kuri viešojo ir privataus sektoriaus darbuotojams mokama proporcingai ar net dalį, įgytą iki 1996 m., visiems privataus ir viešojo sektoriaus subjektams pagal bendrą socialinių išmokų tvarką. Norėdama atgaline data taikyti išmokų mokėjimo tvarką taip pat ir laikotarpiams, kada tokia tvarka Italijoje neegzistavo, valdyba nustatė iškreiptą, neprotingą ir statistika nepagrįstą tvarką.

— Aptariama reforma taip pat yra neteisėta, nes parlamentarų išmokų iki gyvos galvos bent esminiai aspektai turi būti reglamentuojami įstatymu, o ne vidaus taisyklėmis (Konstitucijos 69 straipsnis).

— Be to, taip pažeidžiami buvusių parlamentaro teisėti lūkesčiai dėl jų pensijos stabilumo, o tai prieštarauja teisėtų lūkesčių apsaugos principui, kuris yra vienas iš pagrindinių Italijos teisinės sistemos principų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Parlamentas neteisėtai priteikė nacionalinės teisės aktus, prieštaraujančius pagrindiniams Sąjungos teisės principams, o *in primis* teisėtų lūkesčių principui. Sąjungos teisės viršenybės principo pažeidimas.

— Šiuo klausimu nurodoma, kad buvusių Italijos parlamentarų išmokų iki gyvos galvos reforma šių išmokų dydį *ex post* pakeitė visiškai netikėtai, staigiai ir nepaisant apsaugos sąlygų, taip pažeidžiant teisėtų lūkesčių principą, kuris yra vienas iš pagrindinių Europos teisinės sistemos principų.

— Todėl Europos Parlamentas negalėjo patvirtinti šios reformos: pagal bendruosius principus, kuriais nustatomas teisinių sistemų tarpusavio santykis, vienos teisins sistemos nuostatų perkėlimas į kitą teisę sistemą dėl nuorodos (ar tai būtų dinaminė, ar kryžminė nuoroda) grindžiamas tikslėmis taisyklėmis: nuoroda negalima, kai kilmės teisinės sistemos norma prieštarauja bendriesiems paskirties teisinės sistemos principams. Be to, dėl Sąjungos teisės viršenybės (tai yra pagrindinis Sąjungos teisės principas), jei nacionalinės teisės aktai prieštarauja Sąjungos nuostatom, jie negali būti taikomi, kad Visoje Europos Sąjungos teritorijoje Europos teise būtų užtikrinta vienoda piliečių apsauga.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Poggiolini/Parlamentas**(Byla T-348/19)**

(2019/C 263/62)

*Proceso kalba: italų***Šalys***Ieškovas:* Danilo Poggiolini (Roma, Italija), atstovaujamas advokatų F. Sorrentino ir A. Sandulli*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamą pranešimą ir priteisti iš Europos Parlamento neteisėtai vykstant procesui sustabdytas mokėti sumas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys dėl 2019 m. balandžio 11 d. Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato pranešimo Nr. D (2019) 14435 dėl ieškovui kaip buvusiam Europos Parlamento nariui mokamos pensijos perskaičiavimo panaikinimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-347/19, *Falqui/Europos Parlamentas*.

2019 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinys byloje Chypre/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion keptas sūris M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)**(Byla T-351/19)**

(2019/C 263/63)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė:* Kipro Respublika, atstovaujama QC S. Malynicz, baristerio S. Baran ir solisitorės V. Marsland*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Graikija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo Halloumi χαλλούμι Vermion keptas sūris M BELAS PRE-MIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 paraiška — Registracijos paraiška Nr. 12 172 276

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 9 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2297/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO padengti savo ir prašymą panaikinti prekių ženklo registraciją pateikusio asmens bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-357/19)

(2019/C 263/64)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama avvocato dello Stato P. Gentili ir G. Palmieri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2019 m. balandžio 3 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2019) 26 52^{final}, praneštą 2019 m. balandžio 4 d., kuriuo patvirtinamas „Didysis nacionalinis projektas *Banda Ultra Larga* — baltosios zonos“ (GP BUL) leistinai 941 022 670 EUR išlaidų sumai tiek, kiek juo išmokos iš ERPF netaikomos išlaidoms, kurias gavėjas patyrė dėl PVM; ieškovė teigia, kad išmokos turi būti taikomos dėl šių išlaidų ir galiausiai prašo priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1303/2013 ⁽¹⁾ 69 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu motyvuojant tuo, kad nei viena iš trijų priežasčių nepadengti su PVM susijusių išlaidų neatitinka atvejo, kai galima susigrąžinti PVM remiantis tos srities nacionalinės teisės aktais.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas teisės normų, susijusių su PVM mokėtoju (Direktivos 2006/112/EB ⁽²⁾ 9 ir 13 straipsniai) ir apmokestinimo PVM subjektu (minėtos direktivos 206 ir 250 straipsniai), pažeidimu; nacionalinių konstitucijų ir valstybių narių pagrindinių struktūrų (ESS 4 straipsnio 2 dalis) pažeidimu ir Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu. Šiuo klausimu ji tvirtina, kad neteisėta manyti, jog MiSE (Ekonomikos plėtros ministerija), kaip ERPF išmokų gavėjos, sumokėtas pirkimo PVM yra susigrąžintinas motyvuojant tuo, kad kitas ministras (finansų) šias sumas apskaitė kaip mokesťines pajamas.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas Direktivos 2006/112/EB 9, 11, 13 ir 28 straipsnių pažeidimu. Ieškovė teigia, kad tai, jog *Infratel* yra MiSE (Ekonomikos plėtros ministerija) *in house* bendrovė, nereiškia, kad pirmosios tiekiamos prekės ir teikiamos paslaugos antrajai turėtų būti neapmokestintos PVM.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1303/2013 61 straipsnio 8 dalies ir 69 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu. Ieškovė tvirtina, kad nagrinėjamas projektas bendrai finansuojamas iš ERPF kaip valstybės pagalba. Todėl jis neturėtų būti laikomas pajamas generuojančiu projektu.

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL L 347, 2013, p. 320).

⁽²⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Daimler/Komisija

(Byla T-359/19)

(2019/C 263/65)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daimler AG (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Wimmer, C. Arhold ir G. Ollinger

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Iškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2019 m. balandžio 3 d. Europos Komisijos sprendimą C(2019) 2359 (toliau — ginčijamas sprendimas), priimtą remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 443/2009 ⁽¹⁾, ypač 8 straipsnio 5 dalies antra pastraipa, tiek, kiek šio sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje, kartu su I priedo 1 ir 2 lentelėmis, D skiltyje nurodytas vidutinis savitasis išmetamo CO₂ kiekis, o I skiltyje — išmetamo CO₂ kiekio sumažėjimas dėl ekologinių naujovių; ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys grindžiamas šiais pagrindais:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 ⁽²⁾ 12 straipsnio 1 dalies antros pastraipos, siejamos su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 ⁽³⁾ 1 straipsnio 3 dalimi, pažeidimas

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, kai atlikdama išmetamo CO₂ kiekio *ad hoc* patikrą nukrypo nuo patvirtintos bandymo metodikos, nes taikė netinkamą *Willans* koeficientą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antros pastraipos, siejamos su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, siejamos su Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 6 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą nurodoma, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2015/158 1 straipsnio 3 dalimi, siejama su Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 6 straipsnio 1 dalimi, nes atliko *ad hoc* patikrą be specifinio parengiamojo kondicionavimo, būtino naudojant atitinkamą bandymo metodą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 2 dalies pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą pažymima, kad atsakovė pažeidė Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 725/2011 12 straipsnio 2 dalį, nes neatsižvelgė į ankstesnių, t. y. 2017 metų ekologines naujoves, nors šioje nuostatoje aiškiai numatyta, kad galima nuspręsti neatsižvelgti tik dėl kitų kalendorinių metų.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: teisės būti išklausytam pažeidimas

Pateikiant ketvirtąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad pažeista ieškovės teisė būti išklausytai, kaip to reikalaujama pagal bendrojo teisės į gynybą užtikrinimo principo ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkto reikalavimus.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: pareigos motyvuoti pažeidimas

Pateikiant penktąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad sprendimas nėra motyvuotas, kaip to reikalaujama pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktą. Ginčijamame sprendime atsakovė tik abstrakčiai nurodė, kad nukrypta nuo patvirtintos patikros metodikos, bet neatsako į svarbius klausimus: ar taikant tokį patikros metodą būtinas specifinis parengiamasis kondicionavimas ir kokių mastu ir ar atsakovė tokį patikros metodą leido taikyti Igyvendinimo sprendime (ES) 2015/158.

(¹) 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 443/2009, nustatantis naujų keleivinių automobilių išmetamų teršalų normas pagal Bendrijos integruotą principą mažinti lengvųjų transporto priemonių išmetamo CO₂ kiekį (OL L 140, 2009, p. 1).

(²) 2011 m. liepos 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 725/2011, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 443/2009 nustatoma keleivinių automobilių išmetamo CO₂ kiekio mažinimo naujoviškų technologijų pripažinimo ir patvirtinimo sistema (OL L 194, 2011, p. 19).

(³) 2015 m. sausio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2015/158, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 443/2009 du „Robert Bosch GmbH“ našieji kintamosios srovės generatoriai patvirtinami kaip naujoviškos keleivinių automobilių išmetamo CO₂ kiekio mažinimo technologijos (OL L 26, 2015, p. 31).

2019 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Jalkh/Parlamentas

(Byla T-360/19)

(2019/C 263/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-François Jalkh (Gres Armenviljė, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento teisėkūros rezoliuciją dėl Europos Parlamento ir Tarybos pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų pakeitimo, kiek ji susijusi su bendradarbiavimu su Europos prokuratūra ir OLAF tyrimų veiksmingumu, (COM(2018)0338–C8-0214/2018–2018J0170(COD),
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnių pažeidimu, nes ginčijama rezoliucija yra suteikiama priegios prie asmens duomenų teisė Europos kovos su sukčiavimu tarnybai (OLAF), pažeidžiant teisę į privatų gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 ir 9 straipsnių pažeidimais, nes ginčijama rezoliucija leidžiama OLAF išvengti parlamento narių imuniteto.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio ir Europos Parlamento narių statuto 4 straipsnio pažeidimais. Ieškovas teigia, kad ginčijama rezoliucija, viena vertus, leidžiama OLAF išvengti parlamento narių imuniteto, tačiau, kita vertus, suteikiama prieiga prie dokumentų, kurie nėra Europos Parlamento dokumentai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Tarybos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio pažeidimu, nes ginčijama rezoliucija pažeidžiama parlamento narių teisę į gynybą.

2019 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje CF/Parlamentas

(Byla T-361/19)

(2019/C 263/67)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: CF, atstovaujama advokato A. Daoût

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamus sprendimus,
- įpareigoti atlyginti turtinę ir neturtinę žalą, padarytą ginčijamais sprendimais, t. y. priteisti ieškovei 50 000 EUR,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl 2019 m. balandžio 16 d. Parlamento pirmininko sprendimų, kuriais ieškovė pripažinta kalta dėl psichologinio priekabiavimo prieš savo buvusią akredituotą Parlamento nario padėjėją ir jai paskirtas papeikimas, panaikinimo ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas psichologinio priekabiavimo teisinio apibrėžimo, nurodyto Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a straipsnyje, nepaisymu, nes Parlamento pirmininkas neatsižvelgė į teisės aktais ir jurisprudencija nustatytus šio apibrėžimo sudėtinius elementus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamų aktų motyvacijos stoka. Ieškovė teigia, kad pirmasis Parlamento prezidento sprendimas pagrįstas Patariamąjo komiteto neišsamia ataskaita, o antrasis sprendimas neatitinka Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 166 straipsnio reikalavimų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo ir teisės į gynybą pažeidimais. Anot ieškovės, administracija pažeidė savo rūpestingumo pareigą, protingo termino principą, tyrimo konfidencialumo taisykles, teisę į gynybą, nekaltumo prezumpciją ir teisę susipažinti su drausmės byla.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio tikrumo ir sankcijų normų negaliojimo atgal principų pažeidimais, nes Parlamento pirmininkas ir Patariamasis komitetas taikė sankcijų normas iki jų priėmimo įvykusiems įvykiams.

Be to, ieškovė prašo atlyginti turtinę ir neturtinę žalą. Ji teigia, kad toks tyrimo vykdymas pakenkė jos reputacijai ir užkirto kelią dalyvauti Europos Parlamento rinkimuose.

2019 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Jungtinė Karalystė/Komisija

(Byla T-363/19)

(2019/C 263/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama S. Brandon, QC P. Baker ir baristerio T. Johnston

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė įgyvendino taikydama kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimtį;
- įpareigoti Komisiją atlyginti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tariama akivaizdžia vertinimo klaida — neteisingo referencinio pagrindo nustatymu.
 - Ieškovė teigia, kad Komisija suklydo nusprenddama, kad taisyklės dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių yra tinkamas pagrindas palyginamumo tyrimui atlikti (ginčijamo sprendimo preambulės 107 konstatuojamoji dalis).
 - JK taikoma didelę teritoriją apimanti pelno mokesčio sistema: bendrai kalbant, tik JK gaunamas pelnas yra apmokestinamas. Taigi atskaitos taškas yra tai, kad kontroliuojamųjų užsienio bendrovių pelnas nėra apmokestinamas. Kontroliuojamųjų užsienio bendrovių taisyklės nukrypsta nuo šios nuostatos ir nustato tam tikras išimtis, kai gali būti taikomas kontroliuojamųjų užsienio bendrovių mokestis. Ieškovė teigia, kad Komisija suklydo pasirinkdama dirbtinai siaurą referencinį pagrindą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2010 m. Apmokestinimo (tarptautinių ir kitų nuostatų) įstatymo (*Taxation (International and Other Provisions) Act 2010*) 9 skyriuje numatytos išimtys nėra leidžiančios nukrypti nuostatos.

— Taisyklių dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių tikslas yra nustatyti kontroliuojamųjų užsienio bendrovių mokesčių tik tiems susitarimams, kurie kelia didelį piktnaudžiavimo/dirbtinio nukrypimo pavojų. JK pasirinko teisėkūros metodą, kai: (i) pradėjo nuo plačios ir įtraukios kontroliuojamųjų užsienio bendrovių apibrėžties ir (ii) neįtraukė didžiosios daugumos iš kontroliuojamųjų užsienio bendrovių gaunamo pelno, siekdama nustatyti tik labai siaurą pelno kategorijų dalį, kuri kelia piktnaudžiavimo/dirbtinio nukrypimo pavojų. 2010 m. Apmokestinimo (tarptautinių ir kitų nuostatų) įstatymo 5 ir 9 skyriai skirti nustatyti tuos susitarimus, kurie kelia didelį piktnaudžiavimo/dirbtinio nukrypimo pavojų.

— Toliau teigiama, kad Komisija akivaizdžiai suklydo, kai nusprendė, kad 9 skyrius „Išimtys“ yra leidžiančios nukrypti nuostatos, nes ji susitelkė ties teisėkūros metodu, bet ne ties priemonės tikslais.

— Ieškovės nuomone, Komisija taip pat neteisingai nusprendė, kad nėra atitinkamo skirtumo tarp *Qualifying Loan Relationships (QLRs)* ir *non-QLRs*. JK vyriausybė turi išskirtines sąlygas nustatyti, kurie susitarimai kelia didelį piktnaudžiavimo/dirbtinio nukrypimo pavojų. Komisija galimai:

- a. teisiškai suklydo nesuteikdama JK vyriausybei pakankamos veiksmų laisvės sprendžiant šį klausimą; ir
- b. akivaizdžiai suklydo vertindama minėtus susitarimus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia klaida dėl atrankinio pobūdžio vertinimo.

— Komisija suklydo nustatydama, kad Jungtinė Karalystė turėtų remtis vien vadovaujančių asmenų funkcijų testu, o ne kartu taikomais minėtais 5 ir 9 skyriais. Ji taip pat suklydo atsisakydama vertinimo, kad vien tik vadovaujančiųjų asmenų funkcijomis pagrįstas požiūris yra taip pat sudėtingas administruoti kaip ir JK kapitalo investicijomis pagrįstas požiūris.

— Ieškovė toliau teigia, kad Komisija taip pat suklydo, kai atmetė JK poziciją, kad minėtame 9 skyriuje nurodytos išimtys yra tinkamas, proporcingas ir administraciniu požiūriu praktiškas atsakymas į Didžiosios kolegijos sprendimą byloje *Cadbury Schweppes plc and Cadbury Schweppes Overseas Ltd./Commissioners of Inland Revenue* (C-196/04, EU:C:2006:544).

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas poveikio ES vidaus rinkai nebuvimu.

— Galiausiai ieškovė teigia, kad Komisija suklydo nustatydama, kad minėtu 9 skyriumi „Išimtys“ suteikiamas bet kuriai bendrovei pranašumas, kuris veikia ES vidaus rinką. Anot ieškovės, tai labiau suteikia kontroliuojamųjų užsienio bendrovių mokesčio taikymo JK veikiančioms įmonėms mechanizmą kai kuriais atvejais. Reikšmingu laikotarpiu (2013 m.) nebuvo taikomas mokestis kontroliuojamųjų užsienio bendrovių pelnui Sąjungos mastu, o Komisija nenurodė, kad minėtu 9 skyriumi „Išimtys“ suteikiamas bet koks pranašumas, kuris veikia ES vidaus rinką, palyginti su kitose valstybėse narėse taikomomis prievolėmis.

2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Moretti/Parlamentas**(Byla T-364/19)**

(2019/C 263/69)

*Proceso kalba: italų***Šalys***Ieškovas:* Luigi Moretti (Nembro, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Capraro/Parlamentas**(Byla T-365/19)**

(2019/C 263/70)

Proceso kalba: italų

Šalys*Ieškovė:* Patrizia Capraro (Roma, Italija), atstovaujama advokato M. Paniz*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovė turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisiškėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovei,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Sboarina/Parlamentas**(Byla T-366/19)**

(2019/C 263/71)

*Proceso kalba: italų***Šalys***Ieškovas:* Gabriele Sboarina (Verona, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija/Komisija**(Byla T-370/19)**

(2019/C 263/72)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys***Ieškovė:* Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. García-Valdecasas Dorrego*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- Panaikinti 2018 m. kovo 18 d. Europos Komisijos sprendimą.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2019 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimo dėl Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos dalyvavimo Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucijos ⁽¹⁾ veikloje.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1971 ⁽²⁾, kuriuo įsteigiama Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucija (BEREC) ir BEREC paramos agentūra (BEREC biuras), iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2015/2120 ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1211/2009, 35 straipsnio pažeidimu tiek, kiek pagal šį straipsnį trečiųjų valstybių nacionalinės reguliavimo institucijos gali dalyvauti tik Reguliotojų valdybos, darbo grupių ir Valdančiosios tarybos veikloje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento (ES) 2018/1971 35 straipsnio pažeidimu tiek, kiek nėra susitarimo, pagal kurį Kosovo nacionalinės reguliavimo institucija galėtų dalyvauti BEREC veikloje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento (ES) 2018/1971 35 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Europos Komisija nepaisė procedūros, nustatytos tam, kad trečiųjų valstybių nacionalinės reguliavimo institucijos galėtų dalyvauti BEREC veikloje. Toks elgesys lėmė, be kita ko, tai, kad teisės aktas priimtas be jokio teisinio pagrindo ir jame nustatytos pareigos tretiesiems asmenims, nors Komisijai tam nesuteikti konkretūs įgaliojimai.

⁽¹⁾ OL C 115, 2019, p. 26.

⁽²⁾ OL L 321, 2018, p. 1.

2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Itinerant Show Room/EUIPO — Forest (FAKE DUCK)**(Byla T-371/19)**

(2019/C 263/73)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų***Šalys**

Ieškovė: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italija), atstovaujama advokatų A. Visentin, M. Cartella ir B. Cartella

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Forest Srl (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo FAKE DUCK paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 912 496

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 5 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1117/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti ieškinį dėl motyvuojamojoje dalyje išdėstytų priežasčių,*
- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- nurodyti EUIPO įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 015912496 18 bei 25 klasėms,*
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.*

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,*
 - neįvertintas konkretus prekių išigijimo būdas.*
-

2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Cellai/Parlamentas**(Byla T-372/19)**

(2019/C 263/74)

Proceso kalba: italų

Šalys*Ieškovas:* Marco Cellai (Florencija, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, Santini/Parlamentas.*

2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Gatti/Parlamentas**(Byla T-373/19)**

(2019/C 263/75)

*Proceso kalba: italų***Šalys**

Ieškovas: Natalino Gatti (Nonantola, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Wuhrrer/Parlamentas**(Byla T-374/19)**

(2019/C 263/76)

Proceso kalba: italų

Šalys*Ieškovė:* Lina Wuhrrer (Breša, Italija), atstovaujama advokato M. Paniz*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovė turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovei,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje El Corte Inglés/EUIPO — Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)

(Byla T-376/19)

(2019/C 263/77)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: El Corte Inglés, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato J.L. Rivas Zurdo

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Big Bang, trgovina in storitve, d.o.o. (Liubliana, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 879 323

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 5 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1684/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- tenkinti šį ieškinį dėl panaikinimo ir taip nustatyti pagrindą panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriuo atmesta ieškovės apeliacija ir patvirtintas Protestų skyriaus sprendimas (protestas B 2 840 414) atsisakyti registruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 15 879 323 dėl tų prekių ir paslaugų klasių, dėl kurių pateiktas protestas (7, 9, 11, 16, 35 ir 42), išskyrus šias 7 klases prekes, dėl kurių registracija suteikta: „Mašinų sankabų ir pavarų sudėtinės dalys (išskyrus sausumos transporto priemonių); Žemės ūkio inventorių (ne rankinis); Perėtuvai (inkubatoriai); Prekybos automatai“; ir
- priteisti iš atsakovės ar atsakovių, prieštaraujančių šiam ieškiniui, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LIUKSEMBURGAS

LT